

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200666
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: M. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. Č. Q. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 429,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 429,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 429,03 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.03.2020 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 429,03 Eur s príslušenstvom, a tiež náhrady trov konania.
2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol napokon z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému zrušený.
3. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.
4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, platobného rozkazu tunajšieho súdu č. 6Csp/16/2020-54 zo dňa 31.03.2020, uznesenia o zrušení platobného rozkazu č. 6Csp/16/2020-66 zo dňa 19.08.2020, správ o zisťovaní pobytu žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.09.2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav:
5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., a žalovaným bola dňa 27.01.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ďalej len „zmluva“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 400,00 Eur, ktorý bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach po 7,97 Eur. Žalovaný si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 429,03 Eur.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá celková suma úveru vo výške 400,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a z poskytnutých peňažných prostriedkov sumu 429,03 Eur dodnes nevrátil žalobcovi, súd rozhodol tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. Keďže žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.