

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118290400  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118290400.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej L. L., X.. X. H. XXXX, L. XXX XX L. L., V. XX, o zaplatenie 10 794,02 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanej zaplatiť mu dlžnú istinu 10 794,02 eura s príslušenstvom zo zmluvy o úvere - lepšia splátka, ktorú uzavrela s Poštovou bankou, a.s. dňa 23. októbra 2013. Žiada i kapitalizované úroky z istiny do 31. mája 2018, zmluvný úrok od 1. júna 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania a bankové poplatky.

2. Právny predchodca žalobcu (veriteľ) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. decembra 2018 pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpil počas konania spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. a súd uznesením č.k. 10Csp/77/2018 - 95 zo dňa 4. marca 2019 zámenu žalobcov pripustil.

3. Súd vypočul zástupcu žalobcu (žalovaná sa písomne nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila), oboznámil sa s jeho písomnými podaniami, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, ďalšími listinami a zistil nasledovné :

4. Žalovaná uzavrela s Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom dňa 23. októbra 2013 zmluvu o úvere - lepšia splátka, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 12 000 eur, ktorý mala vrátiť s úrokom 8,9 % ročne v 120 mesačných splátkach po 152 eur vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20. novembra 2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. októbra 2023.

5. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere lepšia splátka súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany - vyplní dlžník) sú údaje o žalovanej. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru - lepšia splátka - vyplní dlžník) je žiadaná maximálna výška úveru 12 000 eur, doba splácania 10 rokov, splácanie úveru k 20. dňu v mesiaci, základný súbor poistenia. V časti 3 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia), vyplnenej iným písmom, sú uvedené: výška úveru 12 000 eur, počet mesačných splátok 120, výška mesačnej splátky 152 eur, dátum prvej splátky, dátum konečnej splatnosti, výška úrokovej sadzby 8,9 % p. a., celková výška nákladov 6 102,52 eura, RPMN 9,27 %. Tlačivo podpísala žalovaná v Banskej Bystrici dňa 8. októbra 2013, zástupca banky v Banskej Bystrici dňa 23. októbra 2013. Podľa bodu 3.6 zmluvy právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP

(obchodnými podmienkami), VOP (všeobecnými obchodnými podmienkami), sadzobníkom poplatkov, oboznámením o RPMN, oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa čl. 5.5 Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka účinných od 10. júna 2013, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštočka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Predložené OP ani VOP nie sú podpísané zmluvnými stranami.

6. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 9. septembra 2015 právny predchodca žalobcu (veriteľ) upozornil žalovanú, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je ku dňu 9. septembra 2015 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 493,59 eura. Zároveň ju vyzval uhradiť dlžnú sumu do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný podľa § 565 OZ a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa predloženej kópie obálky sa zásielka žalobcovi vrátila dňa 14. septembra 2015 s poznámkou „adresát neznámy“. Následne žalobca oznámil žalovanej predčasné zosplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 28. septembra 2015.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 46 ods. 1 a 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Podľa § 44 ods. 1 a 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenaajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo

pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8. Súd považuje za nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, lebo nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Ide tak o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 C.s.p.). Tiež nie je sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 12 000 eur, ktorý žalovaná nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou - podľa predloženého stavu úveru uhradila žalovaná k 31. máju 2018 len sumu 2 951,40 eura.

9. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a určuje jej obligatórne náležitosti pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Písomná forma zmluvy dodržaná nebola. Zmluva mala byť uzatvorená tak, že najprv podpísala tlačivo žalovaná dňa 8. októbra 2013 a vyplnila body 1 a 2 tlačiva (Zmluvné strany, Žiadosť o poskytnutie úveru), následne dňa 23. októbra 2013 mala úver schváliť banka vyplnením bodu 3 tlačiva. Najskôr teda vyplnila žalovaná žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. len žiadanú výšku, dobu a frekvenciu splácania úveru. Na tento návrh žalovanej veriteľ reagoval tým, že súhlasil s výškou úveru, dobou a frekvenciou splácania, a doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej, každej ďalšej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN, celkovú výšku nákladov), čo vyplýva z bodu 3 tlačiva. Preto nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) pôvodným veriteľom, ale o novom návrhu, ktorý by mala žalovaná písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). Nie je však preukázané, že by žalovaná písomne akceptovala nový návrh pôvodného veriteľa. Žalobca ani netvrdí, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený po podpise žiadosti žalovanej, bol totožný s jej žiadosťou, resp. že by takýto nový návrh dlžník (žalovaná) prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovanej za akceptáciu nového návrhu banky nemožno považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Preto súd na základe dokazovania dospel k záveru, že nie je preukázaná existencia dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, a preto nebola zmluva uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pre úplnosť súd uvádza, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. - celkovú čiastku úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a aj preto treba považovať úver za bezúročný a bez poplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. V čl. 4 zmluvy je síce uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov, ale uvedená celková výška nákladov 6 102,52 eura, nevyjadruje skutočnú sumu, ktorú mala žalovaná uhradiť - 120 splátok po 152 eur (18 240 eur, z čoho po odpočítaní 12 000 eur ako poskytnutej sumy úveru predstavujú náklady 6 240 eur). Pretože je úver bezúročný a bezpoplatkový, žalovaná ako dlžník by mala vrátiť veriteľovi (resp. žalobcovi) len dlžnú istinu za predpokladu preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie.

10. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje aj podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1. Jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 20. októbra 2023, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať len v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na nedodržanie písomnej formy zmluvy, za situácie, keď dohoda o zosplatnení úveru je obsiahnutá iba v obchodných podmienkach nepodpísaných žalovanou, nepreukázal žalobca existenciu dohody zmluvných strán v súlade s § 565 OZ na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom. Preto predmetom postúpenia mohla byť len splatná časť úveru. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky (20. decembra 2018) nebol splatným celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti) a konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na 20. októbra 2023, nebola banka oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu. Preto (vychádzajúc zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má) je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (názor

potvrdený vo veci totožného veriteľa rozsudkom KS v BB sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 6. augusta 2020).

11. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. júna 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na uplatnené plnenie od žalovaného, inak žalobu zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

12. Z uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal - zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy konania vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozsudku, v akom rozsahu ho napáda, prečo rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody), čoho sa domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami, aby sa jeden mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.