

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204012
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. D., E. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: S. I., E. XX.XX.XXXX, J. I. J. XX/XX, XXX XX P. - F., K. S. A.. X.. Š. X, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: Š. D., E. XX.XX.XXXX, J. I. J. XX/XX, XXX XX P. - F., štátny občan Slovenskej republiky, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/59/2019 - 48 zo dňa 22.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/4/2018-82 zo dňa 21.02.2019 o určení vyživovacej povinnosti otca Š. D. na maloletého Š.L. D., E. XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého Š. D. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne, počnúc od 08.09.2020.

II. Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať vždy mesačne vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, do ôsmeho dňa toho ktorého mesiaca.

III. Zameškané výživné za dobu od 08.09.2020 do 30.11.2020 v sume 28 Eur po zaokrúhlení otec zaplatí k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa doručila Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 08.09.2020 návrh na zvýšenie výživného na maloletého Š. z sumy 50 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od právoplatnosti rozsudku o ostatnej úprave výživného maloletého dieťaťa sa zvýšili výdavky dieťaťa nástupom do školy, za stravu platí 16 eur mesačne, za družinu 25 Eur mesačne, poplatok za triedny fond 15 Eur mesačne, poplatok za ZRPŠ 10 Eur mesačne, lieky 8 Eur mesačne, plienky 15 Eur mesačne, poplatky na hygienu 10 Eur. So maloletým synom žije u rodičov, ktorým prispieva do domácnosti sumou 120 Eur mesačne. Chlapec vyrástol, zvýšili sa náklady na oblečenie, hygienu a obuv. Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletému dieťaťu, je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

2. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného z dôvodu, že je poberateľom invalidného dôchodku v sume 264,90 Eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá poberá dávky od ÚPSVaR Lučenec v sume 191,40 Eur mesačne, matke vznikajú výdavky na nájomné v sume 139,85 Eur mesačne, elektrinu 60 Eur mesačne, RTVS 4,64 Eur mesačne. Lieky, ktoré užíva otec mu hradí matka sumou 100 Eur mesačne, matke ničím na výdavky v domácnosti neprispieva, lebo nemá z čoho. Otec má vyživovaciu

povinnosť len k maloletému dieťaťu. V domácnosti má psa, výdavky s jeho chovom, ale aj ošetrovaním u zverolekára hradí matka. Nad rámec výživného dieťaťu ničím neprispieva, lebo nemá z čoho.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov, podal písomnú správu 07.10.2020 z ktorej vyplynulo, že dňa 05.10.2020 vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky ktorá býva s maloletým Š. v domácnosti starých rodičov p. L. I. a p. E. I., ktorým prispieva do domácnosti sumou 120 Eur mesačne. Matka poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 162,70 Eur mesačne, prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, naposledy bola zamestnaná v mesiaci október 2019.

Maloletý Š. navštevuje 1. ročník v Súkromnej základnej škole DSA, Kubínyho námestie, P., je stále plienkovaný a za plienky matka dopláca sumu 5 až 10 Eur mesačne. Dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatra MUDr. Kúkeľovej, navštevuje detského psychiatra MUDr. Rovderovú a má indikovanú medikamentóznou liečbu prothazín. Maloletý navštevuje aj detského neurológa MUDr. Vrbjarovú a užíva lieky Kventiax, Kanavit, Fenistil. V čase sociálneho šetrenia sa maloletý vrátil so starou matkou zo zubného ošetrovania u MUDr. Doležalovej. Dieťa bolo čisto a vhodne oblečené, nevykazovalo známky zanedbania. Bolo veselé, mame sa pochválilo ako to zvládlo u zubárky. V prostredí svojho domova maloletý javil známky spokojnosti.

V domácnosti žije ešte aj prastará matka p. D. Č.. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý majú starí rodičia v dlhodobom nájme od p. Š.. Náklady na domácnosť pozostávajú z nájomného a poplatku za energie spolu vo výške 500 Eur mesačne. V byte je obývacia izba zariadená rohovou sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, obývacou stenou s TV, komodou. V obývacej izbe majú svoje lôžko starí rodičia. Druhá izba je zariadená skriňami na ošatenie, posteľou na ktorej spáva prastará matka p. Č., rozťahovacím gaučom, ktorý využíva matka s maloletým dieťaťom, konferenčným stolíkom s TV, písacím stolíkom. Súčasťou bytu je kompletne zariadená kuchyňa, ktorá je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Dieťa malo v domácnosti starých rodičov dostatok oblečenia primeraného veku a počasiu, malo svoj kútik na hranie. Prostredie, v ktorom žije plne vyhovuje jeho potrebám. Hygiena domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni.

Dňa 06.10.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca a zistené, že výživné v sume 50 Eur mesačne otec platí pravidelne. Súdom upravený styk s maloletým dieťaťom nevyužíva z dôvodu konfliktu s matkou. Otec uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 259 Eur, kolízny opatrovník zistil z programového vybavenia IS RSD, že poberá tiež príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - prevádzka OMV vo výške 35,88 Eur mesačne. Otec žije spolu so svojou matkou W. Y., ktorá je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je zaradený na výkon aktivačných prác a spolu žijú v mestskom nájomnom byte v F., ktorý je jednoizbový s kuchyňou, WC a kúpeľňou. Vstupná predsieň je zariadená jedálenským stolom, stoličkami, chladničkou a otec tu má svoje lôžko. Z predsiene sa vchádza do izby, kde má svoje lôžko jeho matka. Izba je zariadená sektorovým nábytkom, konferenčným stolíkom s TV, krátkou sedačkou. Matka uhrádza za nájom a inkaso sumu 206 Eur mesačne, otec jej na domácnosť prispieva sumou 150 Eur mesačne. K podanému návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa jeho invalidný dôchodok výraznejšie nezvýšil, je poberateľom úplného invalidného dôchodku. V súvislosti s liečbou vynakladá mesačne na lieky sumu 100 Eur (na pojednávaní tvrdil, že ich kúpu hradí jeho matka). Keďže u neho nedošlo k výraznejšiemu zvýšeniu príjmu, nesúhlasil so zvýšením výživného.

4. Kolízny opatrovník skonštatoval, že matka poskytuje maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť v rozsahu svojich príjmových možností a schopností. Primerané bývanie matke a dieťaťu dobrovoľne poskytujú starí rodičia, ako najbližší príbuzní, ktorí sú citovo naviazaní na maloletého Š.. Starí rodičia sa ochotne podieľajú na tvorbe stabilného výchovného prostredia pre dieťa, ktorý má k nim vytvorené pozitívne citové väzby. U maloletého dieťaťa nastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmena pomerov v tom, že navštevuje prvý ročník primárneho vzdelávacieho systému, s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti s poplatkami za nákup školských pomôcok a učebníc a ďalších povinných poplatkov v základnej škole. Kolízny opatrovník zastával názor, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhol jeho výšku určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa a na reálne príjmové možnosti otca, dané tak jeho subjektívnymi vlastnosťami ako i objektívnymi skutočnosťami.

5. Pojednávanie dňa 23.11.2020 sa otec nezúčastnil, termín pojednávania vzal na vedomie, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti otca, vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy kolízneho opatrovníka o prešetrovaní pomerov, listinných dôkazov o zdravotnom stave dieťaťa, tvoriacich súdny spis, ako aj rozsudku súdu č.k. 12P/59/2019-48 v pripojenom spise tunajšieho súdu a zistil tento skutočný stav:

6. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Š. bola uskutočnená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/59/2018-48 dňa 22.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/4/2019-82 dňa 21.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019. Ním bolo naposledy rozhodované o výške výživného na maloletého Š., ktoré bolo otcovi zvýšené na sumu 50 Eur mesačne od 05.11.2018 so splatnosťou do 08. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Vtedy malo dieťa 4 roky, začalo od septembra 2018 navštevovať materskú školu v P. na X. U.. Spolu s matkou cestovalo autobusom, začali vznikať výdavky spojené s cestovným, poplatok na škôlku, strava v škôlke. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletému dieťaťu, matka bola zamestnaná v mäsokombináte od 01.09.2018, poberala mzdu v sume 350 Eur mesačne a prídavok na dieťa. Súčasne poberala od ÚPSVaR v Lučenci pol roka sumu 126,14 Eur za to, že si našla prácu a po pol roku poberala sumu 90 Eur mesačne. Matka bývala s dieťaťom a priateľom v podnájme, za ktorý platila 200 Eur mesačne.

Otec bol úplný invalidný dôchodca, poberal invalidný dôchodok v sume 249,90 Eur mesačne, príspevok na prevádzku OMV, ktorý používal na hygienu, keďže auto nemal. Žil s matkou, ktorá mu hradila lieky, ktoré musel užívať.

7. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. V súčasnosti má maloleté dieťa 6 rokov, v školskom roku 2020/2021 si začalo plniť povinnú školskú dochádzku v Súkromnej základnej škole DSA, D. E., P. a je žiakom 1. ročníka tejto školy. Maloletý je plienkovaný, mesačný doplatok matky za plienky je v sume 5 až 10 Eur, dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatričky MUDr. Kúkelovej, súčasne navštevuje aj detskú psychiatričku MUDr. Rovderovú. Maloletý Š. je aj v liečbe detského neurológa MUDr. Vrbjarovej. Dieťaťu s povinnou školskou dochádzkou začali vznikať odôvodnené výdavky: stravné v škole 16 Eur mesačne, účasť v školskom klube 25 Eur mesačne, poplatok za triedny fond 15 Eur mesačne, poplatok za ZRPŠ 10 Eur ročne, 8 Eur mesačne za lieky, ktoré musí užívať, 10 Eur hygiena. Dokazovaním bolo tiež preukázané, že dieťa žije s matkou v domácnosti starých rodičov, matka do domácnosti prispieva sumou 120 Eur mesačne. Z tejto sumy súd považoval sumu 40 Eur mesačne za maloleté dieťa, za matku 80 Eur mesačne. Matkou vyčíslené výdavky do domácnosti starých rodičov na bývanie súd považoval za nevyhnutné, vynaložené aj v záujme maloletého dieťaťa a je potrebné ich uprednostniť pred všetkými výdavkami povinného rodiča aj pred výživným (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Zmyslom tohto uprednostnenia výdavkov povinného rodiča, neobmedzovať výživným materiálne potreby rodiča natoľko, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu vlastného živobytia rodiča a jeho schopnosti materiálne zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa.

9. Odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa tak predstavujú sumu okolo 140 Eur mesačne a slúžia na nevyhnutné uspokojenie a ide len o nevyhnutné výdavky dieťaťa. Okrem toho dieťa musí nosiť okuliare, čo matka preukázala na pojednávaní konanom dňa 23.11.2020, MUDr. Elena Magicová, oftalmológ identifikovala dieťaťu diagnózy: G. (K.) - W., G. (K.) - G.. Matka za okuliare maloletému zaplatila sumu 56 Eur, čo preukázala pokladničným dokladom a správou od lekárky o diagnóze dieťaťa. Maloletý Š. je chorý, čo mal súd preukázané z lekárskeho správ o jeho liečbe u odborných lekárov. Matka na pojednávaní dňa 23.11.2020 tvrdila, že 08.12.2020 sú objednaní k detskej psychiatričke MUDr. Boldižárovej, budú musieť cestovať do Poltára a v tejto súvislosti vzniknú výdavky minimálne 20 Eur, keďže budú musieť cestovať, dieťa bude potrebovať jesť, budú sa musieť osviežiť. Matka pripomenula, že dieťa potrebuje zimmú obuv.

10. Ku zmene pomerov došlo aj u matky, ktorá je nezamestnaná a vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 26.09.2019 stále. Odvtedy pravidelne spolupracuje s úradom a hľadá si zamestnanie. Naposledy mala odporúčenie, aby sa zamestnala ako operátor vo výrobe dňa 24.08.2020, do zamestnania nebola prijatá zo strany zamestnávateľa. Uvedené zistenie vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie služieb pre občana Lučenec 19.11.2020 (č.l. 48 spisu). Tak ako súd konštatuje vyššie, matka s dieťaťom žije u starých rodičov, tu je o dieťa po každej stránke dostatočne postarané, dieťa je spokojné, čo bolo v konaní preukázané dokazovaním - zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov. Tým, že matka stratila zamestnanie (hoci si ho hľadá, ale v súčasnosti aj v dôsledku pandemického ochorenia COVID-19 sú podmienky na zamestnanie sa matky

značne sťažené), došlo k zmene pomerov v tom, že sa znížil jej príjem, lebo poberá len pomoc v hmotnej núdzi vo výške 162,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne (v čase ostatného rozhodnutia súdu v roku 2018 bola matka zamestnaná a poberala príjem 350 Eur mesačne).

11. Pomery otca (jeho jediným príjmom je úplný invalidný dôchodok) sa mierne zlepšili v tom, že jeho dôchodok bol zvýšený o sumu 15 Eur oproti dobe ostatného rozhodnutia súdu v roku 2018. V súčasnosti poberá úplný invalidný dôchodok v sume 264,90 Eur, poberá tiež peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - prevádzka OMV vo výške 35,88 Eur mesačne (keďže osobné motorové vozidlo nevlastní, tak tento príspevok slúži ako kompenzácia na jeho zvýšené výdavky), stále žije s matkou v 1-izbovom nájomnom byte. Otcovi nepribudla vyživovacia povinnosť, jeho matka poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 191,40 Eur mesačne. Výdavky v domácnosti sú: nájomné 204,49 Eur, SIPO 35,85 Eur, elektrina 60 Eur, RTVS 4,964 Eur, spolu po zaokrúhlení 283 Eur. Kolíznemu opatrovníkovi otec uviedol, že matke prispieva do domácnosti sumou 150 Eur mesačne, na pojednávaní tvrdil, že mesačne potrebuje lieky za 100 Eur, ktorú sumu mu prepláca matka nielen teraz, ale takto bolo aj v ostatnom rozhodnutí o výživnom na maloletého Š.. Súd ešte dokazovaním zistil, že otec má psa, ročný poplatok mestu platí otec, výdavky s jeho chovom a ošetrovaním u zverolekára podľa vyjadrenia otca hradí jeho matka.

12. Po súdom skonštatovanej zmene pomerov u dieťaťa (vyrástlo a začalo plniť povinnú školskú dochádzku), u matky (je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá pomoc v hmotnej núdzi) a u otca (došlo u neho ku zvýšeniu úplného invalidného dôchodku o 15 Eur mesačne) súd dospel k záveru, že od ostatného rozhodnutia súdu došlo aj k rastu životných nákladov, ktoré musí matka uspokojovať nielen pre seba, ale aj dieťaťu a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v dôsledku zmeny pomerov, ktorá nastala je dôvod na to, aby došlo ku zvýšeniu výživného na maloleté dieťa, nie však na sumu žiadanú matkou, ale na sumu 60 Eur mesačne od 08.09.2020, keď dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča (§ 62 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine) u ktorého došlo k miernemu zvýšeniu úplného invalidného dôchodku, ale na druhej strane musel súd prihliadnúť na to, že hoci na maloletého Š. pravidelne platí výživné, s dieťaťom sa nestretáva, nezaujíma sa oň a tiež prihliadol na to, že otec má v domácnosti psa, s jeho chovom vznikajú zvýšené výdavky. Hoci otec v konaní tvrdil, že tieto výdavky hradí matka, ktorá mu tiež hradí aj výdavky spojené s užívaním liekov v sume 100 Eur mesačne, tu súd poukazuje na to, že matka otca s ktorou žije v spoločnej domácnosti je nezamestnaná, poberateľka pomoci v hmotnej núdzi, spolu s otcom žijú v nájomnom byte a súdu sa javí, že tvrdenie otca o takej výraznej pomoci jemu a tiež na výdavky v spoločnej domácnosti je účelové, v snahe vyhnúť sa vyživovacej povinnosti k maloletému synovi, resp. k zvýšeniu výživného. Súd poukazuje na to, že vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu má aj matka (§ 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, podľa ktorého „plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť“).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.“), ktorá si ju už neplní osobnou starostlivosťou o dieťa (dieťa chodí do školy), ale sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, t.j. v sume 29,42 Eur mesačne. Spolu s výživným od otca a prídavkom na dieťa, ktorý matka poberá v sume 24,95 Eur mesačne budú v súčasnosti všetky odôvodnené nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa plne uspokojené. Súčasne súd vzal do úvahy ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého: „výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť“ (súd z tohto dôvodu nebral do úvahy výdavky otca vzniknuté s poplatkom za psa).

13. O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého: „výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.“ Výživné súd zvýšil aj s prihliadnutím na kritériá uvedené v zákonom ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého: „Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.“. Výživné na maloleté dieťa súd otcovi zvýšil odo dňa doručenia návrhu na zvýšenie výživného

a tak zameškané výživné za dobu od 08.09.2020 do 30.11.2020 predstavuje sumu 7,66 Eur (10 Eur : 30 dní = 0,33 Eur denne x 23 dní september 2020) a za mesiace október 2020 10 Eur, november 2020 10 Eur, spolu po zaokrúhlení 28 Eur a súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné do 15 dní od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že je v možnostiach a schopnostiach otca zameškané výživné zaplatiť naraz. Súd vzal do úvahy, že výživné slúži maloletému dieťaťu na zabezpečenie jeho nevyhnutných potrieb. Tie boli zvýšené už od 08.09.2020, keďže otec sa na ich náhrade nepodieľal. Nevyhnutné odôvodnené výdavky a potreby dieťaťa, ktoré mu už vznikli, boli uspokojované len matkou dieťaťa a záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby zameškané výživné bolo zaplatené naraz, a čo najskôr.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 151/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „C.m.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).