

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/135/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201839  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201839.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci maloletých detí: 1/ E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/XX, XXX XX J. Q., 2/ E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/XX, XXX XX J. Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: H.. P. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/XX, XXX XX J. Q., otec: E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XXX, XXX XX J. Q., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, právne zastúpený: SD LEGAL, s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke maloletých detí povinnosť umožniť obom maloletým deťom zúčastniť sa na video hovore, ktorý sa uskutoční dňa 26.11.2020 od 14.30 hod. do 14.50 hod. medzi jeho matkou E. H. a ním na adrese Z. XX/XXX, XXX XX J. Q. v byte číslo XX, na X. poschodí, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX evidovanom na LV č. XXXX pre okres Stará Ľubovňa, obec Stará Ľubovňa, katastrálne územie J. Q., súčasne žiadal uložiť povinnosť matke, aby odovzdala obe maloleté detí k rukám E. H., dňa 26.11.2020 od 14.20 hod. do 15.00 hod na adrese Z. XX/XXX, XXX XX J. Q. v byte číslo XX, na X. poschodí, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX evidovanom na LV č. XXXX pre okres Stará Ľubovňa, obec Stará Ľubovňa, katastrálne územie J. Q.. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Tp/22/2020 zo dňa 27.7.2020 bol vzatý do väzby, v súčasnosti sa nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, priečinok 113. Z uvedeného dôvodu je osobný kontakt maloletých a otca nemožný. Jedinou alternatívou je prostredníctvom telefonickej komunikácie a aj to za obmedzených možností na strane otca detí. Napriek viacerým snahám je navrhovateľovi zo strany matky detí odopieraná možnosť sa akýmkoľvek spôsobom kontaktovať s maloletými, matka robí všetko pre to, aby nedošlo ku kontaktu otca so synmi. Dňa 26.11.2020 od 14.30 hod. do 14.50 hod. sa uskutoční video hovor medzi otcom detí (aktuálne vo väzbe) a jeho matkou, E. H.. Jeho matka je dôveryhodnou osobou, čo vyplýva z konštatovania konajúceho súdu v trestnej veci. Keďže nie je možné žiadnym relevantným spôsobom zabezpečiť kontakt otca so synmi, pre potrebu zachovania aspoň minimálneho kontaktu detí s otcom (ktorý aktuálne nie je nijak zabezpečený a je mu účelovo matkou detí zabraňovaný) je viac ako nevyhnutné, aby sa maloletí zúčastnili aspoň jedného video hovoru, mohli vidieť svojho otca, počuť ho viesť s ním komunikáciu. Samotný video hovor bude mať 20 minút, preto aspoň v tomto rozsahu považuje za správne, aby sa ho maloletí zúčastnili. Súčasne navrhovateľ poukázal na vek svojej matky, na to, že nemá auto a preto nie je možno spravodlivo očakávať

zabezpečenie účasti maloletých na video hovore, preto je jedinou alternatívou zabezpečenie ich účasti prostredníctvom matky detí. K návrhu navrhovateľ pripojil uznesenie o jeho vzatí do väzby.

2. Uznesením sp. zn. 2P/135/2020 zo dňa 11.11.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Súd doručil matke a kolíznemu opatrovníkovi návrh a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili, kolízneho opatrovníka požiadal o prešetrenie pomerov maloletého dieťaťa.

3. Matka detí sa do času rozhodnutia súdu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadrila.

4. Na výzvu súdu kolízny opatrovník doložil dňa 16.11.2020 správu o prešetrení pomerov maloletých detí a vyjadril sa k návrhu. Zo správy vyplýva, že matka detí v telefonickom hovore opakovane uviedla, že s návrhom otca na kontakt prostredníctvom video hovoru nesúhlasí, nechce aby mali maloleté deti momentálne s ich otcom kontakt, myslí si, že to pre deti nebude dobré. K požiadavke úradu vypočuť mal. detí s cieľom zistiť ich názor uviedla, že neumožní vykonať zamestnancom SPODaSK pohovor s deťmi pre dôvody ktoré už raz uviedla. Mal. E. je žiakom X. ročníka W. W. R., mal. E. navštevuje materskú školu. Ošetrujúca lekárka neuvádza zanedbávanie zdravotnej starostlivosti. V závere kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že konflikt medzi rodičmi bol vyeskalovaný do neprijateľných situácií, dá sa predpokladať, že otec nebude schopný potlačiť v priamom video hovore s maloletými deťmi svoje prežívanie z riešenia následkov svojho správania. Ďalej poukázal na to, že je potrebné rešpektovať najmä súčasný záujem maloletých detí v súlade s ich psychickým a fyzickým vývinom, aktuálne je potrebné zabrániť ďalšej traumatizácii detí (prípadne manipulácii detí), preto navrhol umožniť dobrovoľný, nie striktno nariadený písomný kontakt, kde je predpoklad, že pre otca bude ľahšie korigovať svoje reakcie voči deťom. V tomto konkrétnom prípade sa to javí ako vhodná alternatíva, vzhľadom na to, že jedno z mal. detí je školopovinné a teda nebude mať problém s písomným stykom.

5. Z predložených listinných dôkazov a pripojených spisov súd zistil nasledujúci skutkový stav: Z manželstva E. J. a H. P. J. pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. E. a mal. E., rodičia sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/91/2020. Návrh podala matka detí dňa 30.7.2020 vo veci nie je rozhodnuté. Pojednávanie vytyčené na deň 19.11.2020 bolo zrušené pre zlú epidemiologickú situáciu na tunajšom súde.

V súčasnosti rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec mal. detí bol uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4Tp/22/2020 zo dňa 2.7.2020 vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1, písm. a/, písm. c/ Tr. por., je stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pričom skutku sa mal dopustiť voči matke mal. detí, je väzbe od 24.7.2020, väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Od tejto doby zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti len matka. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Tp/2020 zo dňa 7.9.2020 boli u otca maloletého dieťaťa E. J., dôvody väzby rozšírené aj o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodu, že dňa 2.8.2020 kontaktoval telefonicky svedka - poškodenú H. P. J. (matku dieťaťa), pričom počas rozhovoru ju presviedčal, aby stiahla trestné oznámenie, aj celé konanie, na základe ktorého bol vzatý do väzby, že je to v jej rukách a keď nie, tak len nech pokračuje tak, ako pokračuje a že keď trestné oznámenie nestiahne, tak dopadne oveľa horšie a má poslednú šancu to urobiť. Taktiež nebola prijatá ponúknutá peňažná záruka matkou obvineného E. H. na nahradenie väzby. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Tpo/34/2020 zo dňa 29.9.2020.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/102/2020 zo dňa 26.9.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť matke povinnosť, aby mu umožnila telefonický kontakt so synom E. v čase od 18.00 hod. po dobu jednej hodiny každý týždeň v sobotu. Toto uznesenie doposiaľ nie je právoplatné, v dôsledku odvolania otca dieťaťa je vec v odvolacom konaní na Krajskom súde Prešov.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ a § 28 ods. 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 2a zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby počas výkonu väzby je obvinený obmedzený najmä vo výkone práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobody pohybu a pobytu, zachovania listovného tajomstva, tajomstva dopravovaných správ a iných písomností, práva slobodnej voľby povolania, práva na slobodné užívanie majetku, práva na nakladanie s vecami osobnej potreby a práva slobodne sa zhromažďovať a združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo v iných združeniach.

23. Podľa § 20 ods. 1 Zákona o výkone väzby prvá veta, obvinený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe (ďalej len „korešpondencia“) bez obmedzenia, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 21 ods. 1 Zákona o výkone väzby obvinený má právo najmenej dvakrát za kalendárny mesiac telefonovať najmenej 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave najviac piatim osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej písomnej žiadosti. Počas telefonovania môže riaditeľ ústavu nariadiť prítomnosť príslušníka zboru. Obvinený v kolúznej väzbe môže telefonovať iba po predchádzajúco súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý si môže vyhradiť svoj prítomnosť pri telefonovaní.

Právne posúdenie vecí:

27. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú a ustanovenia § 324 a násl. C.s.p. v spojení s § 360 a nás. C.m.p. predstavujú podklad procesno-právny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania, prípadne aj po skončení konania vo veci samej.

28. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodíť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. V prejednávanej veci, t.j. vo veci zabezpečenia účasti maloletých detí na video hovore, ktorý sa uskutoční medzi ich otcom a starou matkou detí (zo strany otca detí) dňa 26.11.2020 o 14.30 hod v dĺžke 20 minút, súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania,

keďže nemal preukázané, že sú ohrozené pomery maloletých detí. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby súd zohľadnil záujem maloletých detí vzal do úvahy kritéria, demonštratívne uvedené v Čl. 5 Zákona o rodine ako bezpečie detí, bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa detí zdržiavajú, ochrana duševného, telesného a citového vývinu detí.

30. Podľa názoru súdu otec mal. detí, tak ako v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázal, že sú ohrozené pomery detí, že deťom hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej umy, pokiaľ nebude návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

31. Opakovane súd uvádza, že v zásade rodičia pri realizácii rodičovských práv a povinnosti sú si rovní. V každom prípade však je potrebné v konkrétnej veci posudzovať a zohľadniť aj individuálne konkrétne okolnosti prípadu, ktoré sa môžu v danom čase aj meniť. Prioritou vždy musí zostať najlepší záujem detí. Otec detí je vo väzbe, čím sú obmedzené jeho základné práva a povinnosti a teda aj niektoré rodičovské práva a povinnosti. Dôvody väzby, už právoplatne boli u otca dieťaťa rozšírené aj na kolúznú väzbu (prostredníctvom telefonického kontaktu sa mal snažiť ovplyvňovať matku detí, ktorá v trestnom konaní vystupuje ako svedok poškodený). Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že v kontexte týchto skutočností nie je vhodné, aby otcovi detí bol za aktuálnej situácie umožnený video hovor so synmi a to aj v prítomnosti ich starej matky, ako to navrhuje neodkladným opatrením. Tak ako to uvádza kolízny opatrovník, aj podľa názoru súdu za aktuálnej situácie uskutočnenie video hovoru, aj keď v prítomnosti starej matky detí, nie je v záujme synov navrhovateľa. Rovnako ako kolízny opatrovník aj súd má za to, že pri vyhrotenom konflikte rodičov, keď otec detí je trestne stíhaná a vo výkone väzby na podklade trestného oznámenia matky detí, je tu riziko, že by mohol pri video hovore na synov negatívne vplyvať, že by nedokázal potlačiť v priamom video hovore svoje prežívanie z riešenia následkov svojho správania. Je potrebné rešpektovať najmä súčasný záujem maloletých detí v súlade s ich psychickým a fyzickým vývinom, aktuálne je potrebné zabrániť ďalšej traumatizácii detí (prípadne manipulácii detí), čo podľa názoru súdu je nadriadené právu ich otca na kontakte s deťmi, formou video hovoru.

32. Otcovi detí v danej situácii nič nebráni aby so synmi za danej situácie udržiaval písomný kontakt.

33. S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že nie je v záujme maloletých detí vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).