

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho a prísediacich Ing. Pavla Ščepána a Ladislava Potoczského, v trestnej veci obžalovaného T. Š., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2020 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
T. Š. Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Š. XX, Bratislava - Q. F.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

od presne nezisteného obdobia až do dňa 07.01.2019 do času 14:00 hodiny mal v držbe psychotropnú látku, kedy v Bratislave na Špitálskej ulici v blízkosti reštaurácie Saigon počas služobného zákroku dobrovoľne odovzdal príslušníkom PZ 2 ks zatavených injekčných striekačiek a 1 ks papiera s obsahom neznámej kryštalickej látky, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním ich obsahu bolo zistené, že 2 ks zatavených injekčných striekačiek obsahovali kryštalický materiál v objeme 2 ml s hmotnosťou 664 mg a obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 63,8 % hmotnostných a 1 ks zvinutého papiera obsahoval kryštalický materiál o hmotnosti 95 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,4 %, čo súhrnne zodpovedá najmenej 7 obvyklým jednorazovým dávkam psychotropnej látky a metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.03.2019, sp. zn. 7T/4/2019, právoplatného dňa 26.03.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 05.04.2019 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 04.04.2019, č. k. 3 Pv 24/19/1101-26 na obvineného T. Š., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že v predmetnej trestnej veci v prípade preukázania viny prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.03.2019, sp. zn. 7T/4/2019, právoplatného dňa 26.03.2019, v ktorej veci súd konal a rozhodoval v senáte, uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2020, sp. zn. 4T/18/2019 bola predmetná trestná vec podľa § 241 odsek 1 písmeno k/ Trestného poriadku postúpená senátu Okresného súdu Bratislava I.

Súd následne na podklade podanej obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný T. Š. neustanovil a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, hoci mu predvolanie na termín hlavného pojednávania bolo riadne a včas doručené, v dôsledku čoho súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok upravených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a súčasne obžalovaný bol na možnosť konania v jeho neprítomnosti, ako aj na možnosť čítania zápisníc o výsluchu svedkov aj bez jeho súhlasu upozornený).

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania v súlade s § 258 odsek 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka D. A. z prípravného konania, a to postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku, prečítaním znaleckých posudkov postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, a to znaleckého posudku č. 10/2019 zo dňa 01.03.2019, vypracovaného MUDr. Luciou Žlnayovou, znalkyňou z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria, ako aj znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-EXP-2019/352 zo dňa 28.02.2019, a napokon aj prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to zápisníc o vydaní veci, predbežného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava, záznamu o dychovej skúške, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, lustrácie v systéme Avízom, lustrácie v systéme Poldat, lustrácie v registri priestupkov, lustrácie v GP, odpisu registra trestov obžalovaného, oboznámením veci a rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/4/2019.

Všetky vo veci vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to predpokladá § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom po ich vyhodnotení dospel k záveru o vine obžalovaného za spáchaný skutok.

K výroku o vine.

Obžalovaný T. Š. sa už pri svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 08.01.2019 k spáchaniu skutku a stíhaného trestného činu priznal, pričom uviedol, že pri služobnom zákroku príslušníkov Policajného zboru im dobrovoľne vydal drogy, ktoré mal pri sebe, a to 5 striekačiek, 1 vrecko a 1 papierovú skladačku. K spresneniu uviedol, že vo vrecku bolo MSM, ktoré sa používa na riedenie pervitínu a v ostatných vydaných veciach bol pervitín. Obžalovaný súčasne prejavil snahu spolupracovať s políciou s tým, že pozná drogovú scénu a chcel by uviesť aj konkrétne mená a telefónne čísla dílerov. Na záver svojho výsluchu vyjadril nad spáchaním trestného činu ľútosť. Na svojich tvrdeniach a priznaní zotrval aj v rámci svojho vyjadrenia pri výsluchu konanom dňa 08.02.2019, pričom tu uviedol aj ďalšie konkrétne skutočnosti významné pre orgány činné v trestnom konaní z hľadiska odhaľovania drogovej trestnej činnosti iných osôb.

Výpoveď obžalovaného a jeho priznanie je v zhode s výpoveďou svedka Tibora Kišša, zasahujúceho príslušníka policajného zboru, ktorý podrobne popísal samotný služobný zákrok vrátane vydania predmetných vecí - drogy zo strany obžalovaného Andreja Šedivého.

Vina obžalovaného je napokon preukazovaná aj zápisnicami o vydaní vecí, predbežným vyjadrením KEÚ PZ Bratislava a závermi vyplývajúcimi zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-EXP-2019/352 zo dňa 28.02.2019. Z týchto záverov znaleckého skúmania vyplýva, že veci vydané obžalovaným predstavovali kryštalický materiál s hmotnosťou 664 mg s priemernou koncentráciou 63,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 424 mg absolútneho metamfetamínu a kryštalický materiál s hmotnosťou 95 mg s priemernou koncentráciou 64,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 61 mg absolútneho metamfetamínu.

Uvedené množstvo je s ohľadom na ustálenú súdnu prax potrebné považovať za 7 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie, pričom z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by ich obžalovaný mal na iný účel, než je ich použitie pre osobnú spotrebu. Držbu uvedenej psychotropnej látky obžalovaným pre osobnú spotrebu podporujú aj závery znaleckého psychiatrického posudku, z ktorých vyplýva, že obžalovaný zneužíval návykové látky, zvlášť pervitín, a to na dennej báze, a teda u obžalovaného sa jedná o pravidelnú konzumáciu pervitínu v rámci rozvinutej závislosti od stimulácií - pervitínu.

S poukazom na všetky vyššie popísané preukázané skutočnosti predmetný skutok naplňa všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a súčasne je z vykonaného dokazovania nepochybne zrejmé, že tento skutok spáchal obžalovaný T. Š..

Vzhľadom na to, že v danej trestnej veci sa jedná o prečin, súd sa zaoberal aj materiálnou stránkou trestného činu v podobe materiálneho korektívu vyjadreného v § 10 odsek 2 Trestného zákona, a to z hľadiska všetkých do úvahy prichádzajúcich kritérií (hodnotených v celku) v tomto ustanovení obsiahnutých. V tomto smere spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, následok, miera zavinenia (priamy úmysel) a pohnútky obžalovaného v nijakom smere neodôvodňujú záver, že by posudzovaný skutok nebol prečinom pre absenciu požadovaného konkrétneho stupňa závažnosti. Konkrétny stupeň závažnosti stíhaného činu (vyšší než nepatrný) zodpovedá typovému stupňu závažnosti vyjadreného už samotnou skutkovou podstatou tohto trestného činu, preto je vyvodzovanie trestnej zodpovednosti obžalovaného plne opodstatnené.

K výroku o treste.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, súd vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, ako aj zo všetkých relevantných zásad pre ukladanie trestu, upravených okrem iného aj v § 34 odsek 4 Trestného zákona.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti upravené v § 36 písmeno l/ a písmeno n/ Trestného zákona spočívajúce v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a v jeho oľutovaní a v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (obžalovaný od začiatku trestného stíhania orgánom činným v trestnom konaní aktívne napomáhal pri objasňovaní vlastnej trestnej činnosti), ako aj dve

príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/ a písmeno m/ Trestného zákona spočívajúce v spáchaní viac trestných činov (z dôvodu ukladania súhrnného trestu aj za iný trestný čin) a v prechádzajúcom odsúdení obžalovaného za trestné činy, v dôsledku čoho bol u obžalovaného ustálený rovnovážny pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Na tomto základe nedošlo u obžalovaného k úprave trestnej sadzby, ktorá tak predstavuje rozpätie upravené v § 171 odsek 2 Trestného zákona, t. j. 0 až 5 rokov.

Pri stanovení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol tak na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, ako aj na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti (priznanie a oľutovanie trestného činu), jeho snahu o nápravu a spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní nielen pokiaľ ide o ním páchanú trestnú činnosť, ale aj o možnú trestnú činnosť iných osôb, vychádzajúc zo skutočností, že od prepustenia obžalovaného na slobodu nie sú známe poznatky o inom jeho protiprávnom konaní, dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného Andreja Šedivého nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody vo vyššej výmere než je tá, ktorá zodpovedá už vykonanému trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (vo vzťahu ku ktorej súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody) a súčasne vykonanej väzbe v tejto trestnej veci). V tejto súvislosti súd uvádza, že vzhľadom na súbežnú trestnú činnosť súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného Andreja Šedivého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.03.2019, sp. zn. 7T/4/2019, právoplatného dňa 26.03.2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pričom pred výkonom tohto trestu bol obžalovaný vo výkone väzby v tejto trestnej veci od 07.01.2019 do 18.04.2019, t. j. vyše 3 (troch) mesiacov.

S poukazom na uvedené považoval súd uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov, ktorý pokrýva už vykonaný trest odňatia slobody a výkon väzby za adekvátny a primeraný, zodpovedajúci povahe a závažnosti spáchanej trestnej činnosti na jednej strane a osobe obžalovaného na strane druhej.

Formálne súd musel rozhodnúť aj spôsobe výkone trestu odňatia slobody, pričom v tomto smere uvádza, že nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.