

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 6C/1485/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210374  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615210374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, organizačná zložka v SR: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpená advokátskou spoločnosťou ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, proti žalovanému: H., o zaplatenie 2.522,27 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 722,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1.861,08 Eur od 22.08.2015 do 23.09.2015, 5,5% ročne zo sumy 1.561,08 Eur od 24.09.2015 do 28.10.2015, 5,5% ročne zo sumy 1.261,08 Eur od 29.10.2015 do 30.11.2015, 5,5% ročne zo sumy 961,08 Eur od 01.12.2015 do 02.03.2016, 5,5% ročne zo sumy 661,08 Eur od 03.03.2016 do 21.03.2016, 5,5% ročne zo sumy 361,08 Eur od 22.03.2016 do 19.04.2016, 5,5% ročne zo sumy 61,08 Eur od 20.04.2016 do zaplatenia a s úrokom z úveru 8% ročne zo sumy 1.861,08 Eur od 22.08.2015 do 23.09.2015, 8% ročne zo sumy 1.561,08 Eur od 24.09.2015 do 28.10.2015, 8% ročne zo sumy 1.261,08 Eur od 29.10.2015 do 30.11.2015, 8% ročne zo sumy 961,08 Eur od 01.12.2015 do 02.03.2016, 8% ročne zo sumy 661,08 Eur od 03.03.2016 do 21.03.2016, 8% ročne zo sumy 361,08 Eur od 22.03.2016 do 19.04.2016, 8% ročne zo sumy 61,08 Eur od 20.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti istiny 1.800,- Eur z a s t a v u j e.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100% tak v priznanej časti ako i v zastavenej časti, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.09.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.522,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 1.861,08 Eur od 22.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 1.861,08 od 22.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere zo dňa 17.07.2013, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.480,- Eur. Žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 22.04.2014 z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaného (nezaplatenia anuitných splátok).
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 03.07.2016.

3. Súd vo veci samej rozhodol uznesením č. k. 6C/1485/2015-52 zo dňa 24.07.2018, ktorým konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že obsahom zmluvy o úvere bola aj rozhodcovská zmluva, podľa ktorej akýkoľvek spor vzniknutý z tejto zmluvy bude rozhodovať rozhodcovský súd. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4CO/228/2018-75 zo dňa 02.10.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral žalobu v časti istiny 1.800,- Eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný túto sumu uhradil žalobcovi po podaní žaloby. V konaní si uplatnil sumu 722,27 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru 61,08 Eur, úroku z úveru v sume 391,82 Eur a úroku z omeškania v sume 269,37 Eur.

5. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Súd na základe späťvzatia žaloby v zhora uvedenej časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil PZ žalobcu, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 CSP. konal v neprítomnosti PZ žalobcu.

9. Žalovaný na pojednávaní uznal uplatnený nárok žalobcom v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky.

10. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný na pojednávaní výslovným vyhlásením uznal nárok uplatnený žalobcom v plnom rozsahu a žalobca pre prípad uznania navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech tak v priznanej časti ako i v zastavenej časti, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%,

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).