

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7816206938.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobkyne G. F. nar. XX.XX. XXXX, bytom U. X, XXX XX N., zast. JUDr. Hedviga Gallová, Zámocká 26, 811 01 Bratislava, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o. IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o neplatnosť Zmluvy o úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.05. 2014 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalovaný je p o v i n ň ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 825,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd určil, že Zmluva o úvere č. 705803388 zo dňa 26.05. 2014 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 825,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a uhradiť trovy konania. Žalobkyňa podpísala dňa 26.05. 2014 so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX a bol jej poskytnutý úver vo výške 800,- Eur. Túto pôžičku splatila najmenej vo výške 1.625,- Eur k mesiacu august 2016. V čase podpisovania úverovej zmluvy žalobkyňa nerozumela zložitým finančným obligačným vzťahom a zmluvné podmienky akceptovala. Text úverovej zmluvy bol písomný drobnými písmenami, text bol ťažko čitateľný. Pravidelnými mesačnými splátkami po 125,- Eur uhradila žalovanému 12 x 125,- Eur, t.j. sumu 1.500,- Eur a za mesiac jún 2016 jej zamestnávateľ vykonal zrážku zo mzdy vo výške 125,- Eur, a to na podnet žalovaného, ktorý predložil zamestnávateľovi Dohodu o plnení splátok, ktorú podpísala so žalovaným ako súčasť Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.05. 2014. V tomto prípade je potrebné skúmať, či vôbec išlo o platnosť Zmluvy o úvere, a to predovšetkým v časti uvedených úrokov z omeškania, či táto zmluva nebola uzavretá v rozpore so zákonom. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa postup žalovaného javí ako nekalá obchodná praktika a porušenie práva na strane žalobkyne, z ktorého vzniklo bezdôvodné obohatenie. Má naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe s poukazom na tú skutočnosť, že ako spotrebiteľ má mať z dôvodu právnej istoty vyriešenú otázku skutočnej výšky dlhu. Žalovaný si uplatňuje pohľadávku aj s pochybným príslušenstvom a zmluvnými pokutami, a tak na požadovanom určení rozsahu neplatnosti zmluvy existuje naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c/ O.s.p.) Žalobkyňa uvádza, že predmetná zmluva vykazuje závažné vady, a to vrátane jej podstatných náležitostí a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Plošné používanie takejto zmluvy, ako štandardnej typovej, evidentne zakladá nekalú obchodnú praktiku, ktorá je zakázaná (§ 7 ods. 1/ Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Žalobkyňa žiada určiť neplatnosť zmluvy ako celku z dôvodu, že vady predmetnej úverovej zmluvy sa dotýkajú všetkých náležitostí zmluvy a nie je možné ich odčleniť. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Predmetná úverová zmluva je v rozpore s ust. § 9 ods. 2/ písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka 125,- Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov, t.j. z celkovej splátky nie je možné zistiť jednotlivé zložky, a to sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 OZ. S poukazom na ust. § 11 ods. 1/ písm. a/b/ zák.č. 129/2010 Z.z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2/, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedenej mesačnej splátky je problematické zistiť, aké sú vlastne splátky po zohľadnení neplatných častí zmluvy, týkajúcich sa príslušenstva pohľadávky, a preto s poukazom na § 41 OZ. keď obsah právneho úkonu zakladá hrubú nerovnováhu práv a povinností v neprospech slabšieho spotrebiteľa, t.j. evidentnú nadvládu nad dlžníkom (čl.3 ods. 1 smernice 93/13/EHS) je potrebné určiť neplatnosť zmluvy ako celku.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07.11.2016 uviedol, že tvrdenie žalobkyne o celkovej neplatnosti zmluvy o úvere je mylné. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5/ Občianskeho zákonníka platí, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. To znamená, že súd môže určiť za neplatné jednotlivé neprijateľné podmienky, avšak toto ustanovenie neumožňuje súdu určiť neplatnosť celej zmluvy pre existenciu neprijateľných podmienok. Navyše, podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Podľa komentára z Občianskeho zákonníka záver o oddeliteľnosti sa musí opierať o náležitý výklad právneho úkonu v súlade s pravidlami interpretácie uvedenými v § 35, súčasne sa musí v celom rozsahu brať do úvahy vôľa konajúcich. Výklad sa musí urobiť v kontexte s celým právnym úkonom, s prihliadnutím na každú zložku jeho obsahu. (Vojčík, P.: Komentára k Občianskemu zákonníku 40/1964 Zb.: § 41, ASPI) Ďalej je treba uviesť, že z hľadiska výkladu právneho úkonu je v zmysle judikatúry ústavného súdu potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť právneho úkonu, a nie výklad, ktorý platnosť právneho úkonu popiera. Úmyslom zmluvných strán každej zmluvy je totiž uzavrieť platnú zmluvu a tento úmysel je potrebné pri výklade právneho úkonu chrániť. V súvislosti s návrhom na vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere ako celku, ktorej sa domáha žalobkyňa svojím návrhom si žalovaný dovoľuje poukázať na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vydaného dňa 15.03.2012 v prejudiciálnom konaní vo veci C-453/10 Pereničová, Perenič proti SOS financ, spol. s.r.o. (ďalej len "rozsudok"), ktorý je v plnom rozsahu aplikovateľný aj na predmetný spor. Súdnym dvorom Európskej únie sa v rozsudku zaoberal dvoma prejudiciálnymi otázkami Okresného súdu Prešov. Príčom prvá prejudiciálna otázka sa vzťahovala k rámcu ochrany spotrebiteľa podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "Smernica"), a to v tom zmysle, či čl. 6 ods. 1/ Smernice pri zistení nekalých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, umožňuje urobiť záver, že zmluva ako celok spotrebiteľa nezaväzuje, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie. Súdnym dvorom Európskej únie vo vzťahu k prvej prejudiciálnej otázke rozhodol nasledovne: "Článok 6 ods. 1 Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že pri posudzovaní otázky, či zmluva uzavretá medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá obsahuje jednu alebo viacero nekalých podmienok, môže bez uvedených podmienok naďalej existovať, sa súd, ktorý vo veci rozhoduje, nemôže opierať len o prípadnú výhodnosť vyhlásenia neplatnosti dotknutej zmluvy ako celku pre jednu zo zmluvných strán, v tomto prípade spotrebiteľa." Súdnym dvorom Európskej únie v rozsudku zároveň uviedol, že "cieľom sledovaným normotvorcom Únie v rámci Smernice je nastoliť rovnováhu zmluvných strán, pričom sa má v zásade zachovať platnosť zmluvy ako celku, a nie vyhlásiť za neplatné všetky zmluvy, ktoré obsahujú nekalé podmienky." Súdnym dvorom Európskej únie sa v rozsudku taktiež zaoberal aj kritériami, ktoré umožňujú posúdiť, či zmluva môže naďalej existovať bez nekalých podmienok, pričom uviedol, že "tak znenie článku 6 ods. 1 Smernice, ako aj požiadavky týkajúce sa právnej istoty ekonomických činností hovoria v prospech objektívneho prístupu pri výklade tohto ustanovenia, takže ... situáciu jednej zo zmluvných strán, v tomto prípade spotrebiteľa nemožno považovať za rozhodujúce kritérium pre budúci osud zmluvy." Vo vzťahu k odpovedi Súdneho dvora Európskej únie na prvú prejudiciálnu otázku žalovaný uvádza, že rozsudok jasne a jednoznačne potvrdil, že cieľom čl. 6 ods. 1 Smernice nie je povinnosť členských

štátov nariadiť neplatnosť celej zmluvy. Práve naopak. Európske právo podľa rozsudku a to aj s odkazom na čl. 6 ods. 1 Smernice v zásade obmedzuje nezáväznosť pre spotrebiteľa na konkrétnu podmienku, pričom zmluva ako taká existuje ďalej. Navyše, pri určovaní, či zmluva môže existovať bez nekalých podmienok je súd v zmysle rozsudku povinný prihliadať výlučne na objektívne kritériá. V tomto smere je teda podľa európskeho práva irelevantné, či by prípadné vyhlásenie neplatnosti zmluvy ako celku bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Vzhľadom na uvedené má žalovaný za to, že vyhlásenie neplatnosti celej zmluvy o úvere ako celku tak, ako to navrhuje žalobkyňa nemá žiadnu oporu v ustanoveniach vnútroštátneho a ani európskeho práva. Žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa 26.05. 2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi sumu vo výške 800,- Eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť o príslušný poplatok vo výške 7010,- Eur. Zákon č. 129/2010 Z.z. považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu § 11 (1). Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na prednej strane je uvedené nasledovné : "Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.500,- Eur, ak nie je dohodnuté inak do 27.05. 2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy nastane dňa 27.05. 2015." Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 1.500,- Eur s termínom splatnosti dňa 27.05. 2014. Podľa dohody o splátkach spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 261,44%. Dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach (nie jednorazovo, tak, ako je to ustanovené v zmluve o úvere), na základe ktorých logicky vzrastá aj RPMN. To znamená, že RPMN vo výške 87,50% stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN vo výške 261,44% dohodnutá vo splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je tomu aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobkyňa nesie dôkazné bremeno a jeho úlohou je preukázať v čom spočíva nesprávne uvádzanie RPMN, nakoľko RPMN neabsentuje, a teda bol by to jediný dôvod prečo by bolo možné vyhlásiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Výška RPMN je vypočítaná v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa vzorca platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy s uvedenými vstupnými údajmi, ktoré sú uvedené na zmluve. Dlžník bol čiastočne informovaný o RPMN v prípade ak si požiada o Dohodu o plnení v splátkach. Žalobkyňa v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalobkyňa nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 705803388 a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaný je toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Žalovaný razantne odmieta, e by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12. 2016 uviedla, že právny vzťah medzi sporovými stranami bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.05. 2014, kedy jej bol poskytnutý úver vo výške 800,- Eur. Poskytnutý úver riadne a včas splácala, a to aj vrátane príslušenstva a splatila ho celkom vo výške 1.625,- Eur. Naďalej poukázala na to, že v čase podpisovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala vedomosť o možných zákonných dojednaní z takejto zmluvy - ako spotrebiteľovi neboli zrejmé v zmluve uvedené náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., a tak nemohla vedieť, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Má naďalej za to, že jej žalobný návrh je opodstatnený, pretože je nesprávne vypočítaná výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 87,50% a v skutočnosti žalovaný požaduje RPMN vo výške 261,44%. Nie je pravdou, že

by sa zaviazala poskytnúť úver zaplatiť jednorázovo, toto tvrdenie žalovaného je zavádzajúce. Od samého počiatku bolo žalovanému zrejmé, že bude poskytnúť úver splácať v splátkach a je otázne, či žalovaný v čase poskytnutia úveru zisťoval aj jej finančné schopnosti a možnosti splatiť poskytnutý úver s požadovaným príslušenstvom (t.j. minimálne o nárast 100). V čase podpisovania nemala žiaden majetok väčšej hodnoty, pracovala ako poštová doručovateľka s mesačným príjmom cca 400,- Eur a tak už v tom čase muselo byť žalovanému zrejmé, že poskytnutý úver nebude mať možnosť splatiť v požadovanej výške príslušenstva.

4. Žalovaný k tomuto vyjadreniu uviedol, že k tvrdeniu žalobkyne ohľadom sumy vo výške 1.625,- Eur, ktorú žalobkyňa údajne uhradila dovolil uviesť, že celková výška úhrad nie je zo strany žalobkyne správne vyčíslená. Žalobkyňa uhradila splátky : 26.06. 2014 vo výške 125,- Eur, 21.10.2014 vo výške 125,- Eur, 21.07. 2014 vo výške 125,- Eur, 20.08. 2014 vo výške 125,- Eur, 20.09. 2014 vo výške 125,- Eur, 20.01. 2015 vo výške 125,- Eur, 20.02. 2015 vo výške 125,- Eur, 20.03. 2015 vo výške 125,- Eur, 20.04. 2015 vo výške 125,- Eur, 22.05. 2015 vo výške 125,- Eur a 14.07. 2016 vo výške 125,- Eur. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému sumu v celkovej výške 1.250,- Eur, čo je v rozpore s tvrdením žalobkyne. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle platných právnych predpisov, účinných v čase ich uzatvorenia. Z toho dôvodu s tvrdeniami žalobkyne ohľadne absencie predpísaných náležitostí, resp. nesprávnosti výšky RPMN nesúhlasí a v tejto otázke ako aj v ostatnom v plnom rozsahu poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 04.11. 2016. K výpočtu RPMN uvádza, že RPMN je v zmluve o úvere uvedená správne a vypočítaná v zmysle platných právnych predpisov. Výška RPMN je taktiež v dokumente Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bol klient oboznámený pred poskytnutím každého úveru, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom a je rovnaká ako v každej zmluve o úvere. Žalovaný poskytol klientovi pred podpísaním zmluvy a následne pri podpísaní zmluvy pravdivé, riadne a úplné informácie. Podľa dohody o splátkach žalobkyňa vzala na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach (nie jednorázovo, tak, ako je to ustanovené v zmluve o úvere), na základe ktorých logicky vzrastá aj RPMN. To znamená, že RPMN stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN dohodnutá v dohode o splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je tomu aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy o úvere s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalobcu splácať spotrebiteľský úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje úver, výšku úveru, ako aj príjem žalobkyne.

5. Žalobkyňa sa v písomnom podaní zo dňa 09.11. 2017 vyjadrila tak, že naďalej v plnom rozsahu trvá na obsahu podanej žaloby, doručenej súdu dňa 23.09. 2016 a ku skutočnostiam uvádzaným žalovaným ohľadom úhrady dlžnej sumy vo výške 1.250,- Eur udáva, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Predkladá súdu listinné dôkazy a to potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov splnomocneným zástupcom žalovaného zo dňa 20.06. 2014, 21.07.2014, 22.08. 2014, 29.09. 2014, 21.10. 2014, 22.11. 2014, 22.12. 2014, 20.01. 2015, 20.02. 2015, 20.03. 2015, 20.04. 2015, 20.05. 2015, všetko po 125,- Eur a zároveň udáva, že v mesiaci júl 2016 jej bola zrealizovaná zrážka zo mzdy za mesiac jún 2016 vo výške 125,- Eur v prospech žalovaného, teda zaplatila spolu sumu 1.625,- Eur, tak ako to uviedla v žalobnom návrhu. Následne dňa 28.07. 2016 požiadala svojho zamestnávateľa o to, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy, pretože bolo začaté trestné stíhanie proti zmluvnej zamestnankyni žalovaného H. E., ktorá spreneverila prevzaté finančné prostriedky klientov spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Od tej doby jej zamestnávateľ zrážky zo mzdy nevykonáva.

6. Súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/35/2016 - 48 zo dňa 25.01. 2018 tak, že žalobe vyhovel.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

8. Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok súdu 1. inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie vyhlásil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26. mája 2014, uzavretú medzi žalobkyňou a žalovaným za neplatnú bez toho, aby sa s týmto dôkazom oboznámil, keďže tento listinný dôkaz nebol predložený v spore ani

žalobkyňou, ani žalovaným. Vo svojom rozhodnutí vychádzal iba z tvrdení žalobkyne, obrany žalovanej a listín o úhradách žalobkyňou žalovanej, potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov z č.l. 32 - 35 spisu. Preto zároveň boli naplnené aj odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, chyby v zisťovaní skutkového stavu vecí súdom, keďže skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, keďže prvoinštančný súd úverovú zmluvu ako dôkaz vôbec nehodnotil, lebo ju nemal k dispozícii a zároveň je naplnený aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zastáva názor, že pre dostatočné zistenie skutkového stavu medzi sporovými stranami je nevyhnutné vychádzať z textu zmluvy o úvere, ktorá doposiaľ ako dôkaz predložená nebola.

9. Súd posúdil nárok žalobkyne podľa nasledujúcich zákonných ustanovení.

10. Podľa § 52 Občiansky zákonník (znenie účinné do 31.03. 2015)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (znenie účinné do 31.03. 2015)

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.
- 8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.
- (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
- (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

14. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 26.05. 2014 (čl. 108 spisu). Z tejto zmluvy vyplýva, že žalobkyňi bol poskytnutý úver vo výške 800,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 33,15% ročne z poskytnutého úveru. V zmluve nie je údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež absentuje údaj o výške RPMN. Uvedený je len údaj o priemernej hodnote ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania predmetnej zmluvy (85,02%).

15. Z listinného dôkazu - splátky a pokuty - aktuálny stav k 30.05. 2016 (na čl. 3 spisu) súd zistil, že žalobkyňa zaplatila žalovanému nielen poskytnutý úver vo výške 800,- Eur, ale aj ďalšie splátky (spolu 1.625,- Eur).

16. Súd určil z dôvodov tvrdených žalobkyňou, že predmetná zmluva je neplatná.

17. Predmetná zmluva je neplatná aj z dôvodu, že v zmluve je uvedený údaj o RPMN vo výške 87,50% a v skutočnosti žalovaný požaduje RPMN vo výške 261,44%. Podľa § 9 ods. 2/ písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch RPMN predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Po zrušení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákonodarca určil, že maximálna výška odplaty bude stále regulovaná explicitne a nie všeobecne, na základe pravidla o dobrých mravoch, výška odplaty za úver na základe spotrebiteľskej zmluvy je výslovne regulovaná podľa § 53 ods. 6/ OZ. Súd už vo viacerých rozhodnutiach sa zaoberali platnosťou dohody o úrokoch práve s ohľadom na korektív zakotvený v § 3 OZ podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Najvyšší súd SR v rozsudku 5Cdo/26/11 zo dňa 26.04. 2012 uviedol : " Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek". Najvyšší súd poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takej situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Žalovaný tvrdí, že spotrebiteľ - žalobkyňa zobrala na vedomie, že výška RPMN sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a je uvedená vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a že to znamená, že dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach, teda logicky narastá aj RPMN. Vypočítané RPMN vo výške 87,50% je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke, proti tomu RPMN vo výške 261,44% predstavuje vypočítanú RPMN v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je to aj v tomto prípade. Súd tu poukazuje na to, že uvádzanie dvoch rozdielných údajov týkajúcich sa výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve sa považuje za zavádzanie spotrebiteľa, resp. klamanie spotrebiteľa a jeho porušenie je porušením povinnosti dodávateľa podľa § 4 ods.5/, § 5 ods. 1/ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 7 ods. 2/ cit. zak. ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mu neboli dané k dispozícii správne informácie. I postup žalovaného pri uzatváraní tejto zmluvy je nekalá obchodná praktika v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, keď odbornou starostlivosťou možno nazvať postup obchodných mandatarov žalovaného pri poskytovaní náležitých informácií, teda o postup s

náležitou starostlivosťou, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi.

19. Pri plnení na základe predmetnej zmluvy došlo k hrubému nepomeru nielen v dojednanej výške úrokov, ale aj z dôvodu neprimeraných odmien a poplatkov. Z týchto podstatných dôvodov súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

20. Podľa § 451 ods. 1/2/ Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Žalovaný na úkor žalobkyne získal plnenie z neplatného právneho úkonu. Súd tak rozhodol aj o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 825,- Eur (plnenie nad poskytnutý úver).

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej teda priznal plnú náhradu trov konania.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).