

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200821  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200821.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. L. O. R., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, detí rodičov: matky L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O.Š. Č.. XXX, štátnej občianky SR a otca L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XXX, P., štátneho občana SR v konaní o návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otcovi L. R., nar. XX.XX.XXXX k maloletému L. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne a maloletému U. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, ktoré je otec mal. detí povinný poukazovať k rukám matky mal. detí, vždy do 15 - dňa v tom ktorom mesiaci vopred. s účinnosťou od podania návrhu.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 10.08.2020 do 30.11.2020 pre mal. L. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX spolu vo výške 160,64 € sa p o v o ľ u j e otcovi mal. detí splácať v splátkach po 10 € mesačne po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/103/2017 - 117 zo dňa 19.03.2018, právoplatný dňa 23.03.2018 v časti vyživovacej povinnosti k mal. deťom.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.08.2020 sa matka mal. detí domáhala, aby súd otcovi mal. detí zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. L. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 120 € mesačne na sumu 220 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že posledná úprava o výživnom bola v roku 2018, od tej doby sa náklady na výchovu a výživu zvýšili, mal. L. R. od septembra 2020 nastúpil na konzervatórium v Banskej Bystrici a mal. U. R. na Agrotechnickú školu v Topoľčanoch, čím sa jej zvýšili náklady na cestovné stravu, školné.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky, rodné listy mal. detí, správu ÚPSVaR, správu Sociálnej poisťovne, správu kolízneho opatrovníka, vyjadrenie k návrhu, doklady doložené otcom, doklady doložené matkou, správa

zamestnávateľa, pripojený spis 1P/103/2017 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. L. R. a mal. U. R. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2012 zo dňa 25. 06.2012, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 65 € mesačne na mal. L.Á. a po 65 € mesačne na mal. U..

5. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/24/2014-87 zo dňa 05.09.2014, právoplatného dňa 22. 09. 2014, kde bola otcovi detí zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 65 € mesačne na jedno dieťa na sumu 80 € mesačne na jedno dieťa. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/103/2017-117 zo dňa 23. 03. 2018, právoplatného dňa 23. 03. 2018, kde bola otcovi detí zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 80 € mesačne na jedno dieťa na sumu 120 € mesačne na každé z detí.

6. Matka mal. detí pri výsluchu uviedla, že deti nastúpili od septembra 2020 na stredné školy, kde mal. L. začal navštevovať konzervatórium v Banskej Bystrici internátne. Internát mesačne stojí 28 €, strava - 1,67 €/za obed, večera 1,67 €, raňajky si musí hradiť sám, cestovné 6 €/1 cesta len do Banskej Bystrice, spolu 12 €, chodí každý týždeň domov. Keď chodí do Banskej Bystrice tak si tiež musí zobrať taxík, pretože to ma cca trištvrte hodiny za to platí 2 - 2,50 €. Dáva mu 40 € týždenne vreckové. Za to si kupuje aj raňajky. Náklady spojené so školou sú nasledovné : ZRPŠ 40 € ročne, vzdelávacie materiály cca 15 - 20 €, angličtina učebnica 27 €, učebnica taliančiny 30 €, cestovná taška 30 €, školský vak 28 - 30 €, školské potreby cca 30 €. Maloletý má problematickú pleť, tam sú náklady na kozmetiku 10 €. Ďalej uhradila za vankúš 10 €, deku 5 €, hygienické potreby 15 €, oblečenie v hodnote aj s topánkami aj s papučami do 100 €, vitamíny na podporu imunity. Ďalej bude treba zakúpiť aj oblečenie na koncerty. Čo sa týka U., ten od septembra navštevuje SOŠ agrotechnická v Topoľčanoch, kde dochádza denne, náklady na cestu sú 2 € denne, školský vak 28 €, pracovná obuv + nohavice+ šiltovka + tričko 55 €, školské pomôcky cca 20 €, ZRPŠ 20 €, vreckové 20 € týždenne. Od mája minulého roka navštevuje zubára cca raz za dva mesiace vždy platí 28 - 30 €. Navštevuje alergiológickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou kde sa lieči na alergiu, lieky 10 € mesačne + Flixonase a Zodac 5 € mesačne. Býva často chorý, užíva vitamíny na podporu imunity cca 10 €. V 3. ročníku si bude maloletý robiť vodičské oprávnenie na traktor a osobné vozidlo, kde budú zvýšené náklady. Zakúpila mu tiež tlačiareň v hodnote 40,90 € vzhľadom na vyučovanie dištančnou formou. Náklady na domácnosť má matka mal. detí nasledovné: elektrika 64 €, voda 11 €, telefón + internet 50 €, SIPO 5,60 €, kúrenie drevo 900 €, poisťka 20,90 €, spotrebný úver 45 € z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov po rozvoze, sušička 20 € mesačne, SKYlink 69,60 € ročne, dane za smeti a dom 86 € ročne, náklady na stravu cca 350 € mesačne, hygiena 40 €, oblečenie a topánky kupuje podľa potreby. Jej príjem je cca 760 - 800 €, k tomu poberá prídavky. Stretávanie otca s deťmi je podľa toho, ako sa vzájomne dohodnú a to raz za mesiac vzhľadom na COVID-19. Vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní na čas, nad rámec výživného neprispieva.

7. Otec mal. detí k návrhu uviedol, že jeho príjem je cca 700 € v čistom, výdavky na výživné má 260 € mesačne, hypotéka 124,25 €, životná poisťka 41,96 €, poisťka za auto 34,50 € štvrťročne, poisťka za druhé auto 16,50 € štvrťročne, telefón 36 €, internet 21,90 €, spotrebný úver 157 €, daň z nehnuteľností 54,36 €, poplatok za odpad 33 €, náklady na dopravu pre deti 25 €. Príjem manželky je cca 770 €. Výdavky na nájom má 160 €, elektrika 43,15 €, splátka úveru 97 €, splátka druhého úveru 80 €, životná poisťka 28,73 €, lieky 25 € na tlak, plyn 23 €, telefón 32,20 €, poplatok za odpad 133,51 €, cestovné do práce denne 92 centov cca mesačne 20 €, strava oblečenie spolu cca 400 €. V domácnosti žije spolu s manželkou a jej dvomi deťmi z predchádzajúceho manželstva. Náklady na domácnosť hradí manželka, tak isto hradí aj stravu a oblečenie. On si hradí poisťky, hypotéku a spotrebný úver. Zmenil zamestnávateľa, prešiel pracovať do spoločnosti Eurostyle, kde však v súčasnosti dosahuje príjem cca 700 €. Prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti, zaplatil 500 - 600 € tým, že po skončení uhrádzania nedoplatku na výživnom z času predchádzajúceho rozhodnutia naďalej platí vyššiu sumu a to cca 2 roky. Momentálne nemá z čoho hradiť vyššie výživné, má odloženú splátku na hypotéku. V rodine majú dve autá, jedno staršie odkúpil cca za 800 €, ktoré je momentálne pokazené. Druhé auto kúpil na splátky, aby mohol chodiť pre maloletých.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že odporúča návrhu matky mal. detí vyhovieť, aby súd prihladol na zvýšené náklady hlavne u mal. L., ktorý študuje konzervatórium v Banskej Bystrici a

taktiež u mal. U., ktorý navštevuje Strednú školu, aby súd prihladol na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov ako i to, akým spôsobom sa rodičia o deti zaujímajú a či otec prispieva aj nad rámec určeného výživného.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.11.2020 (č. I. 32) súd zistil, že mal. L. v školskom roku 2020/2021 navštevuje prvý ročník Konzervatória v Banskej Bystrici, mal. U. v školskom roku 2020/2021 navštevuje prvý ročník Strednej školy agrotechnickej v Topoľčanoch. Matka maloletých detí je zamestnaná vo firme Gabor spol. s r. o. v Bánovciach nad Bebravou s príjmom cca 760 € mesačne, k tomu poberá prídavky na dve maloleté deti. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Otec maloletých detí pracuje vo firme Eurostyle Systems Bánovce nad Bebravou. Na základe uvedeného, kolízny opatrovník odporučil upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom tak, aby zohľadňovala opodstatnené potreby maloletých detí ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

10. Z emailového vyjadrenia otca mal. detí (č. I. 33) vyplýva, že s návrhom matky mal. detí nesúhlasí, navrhuje upraviť výživné na sumu 130 € mesačne na každé dieťa. S deťmi sa stretáva raz za dva týždne od soboty do nedele. Výživné platí pravidelne, nemá dlh na výživnom. Prispieva aj nad rámec výživného, platí 130 € mesačne na každé dieťa. Pracuje v Eurostyle v Bánovciach nad Bebravou a zarába 696 €. Jeho súčasná manželka pracuje v spol. Gabor v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje príjem cca 800 €. Hradí výživné 260 €, internet 21,90 €, spotrebný úver 157,54 €, úver na bývanie 124,25 €, poisťka za auto 34,50 €, životná poisťka 41,96 €, telefón 30 €. Jeho manželka platí za kúrenie, vodu 160 €, elektriku 43,15 €, plyn 23 €, životnú poisťku 28,73 €, telefón 32,2 €, splátku úveru 80 € a 97 €.

11. Z vyjadrenia matky mal. detí (č. I. 33) vyplýva, že pracuje vo firme Gabor s mesačným príjmom 760 €. Býva v rodinnom dome v Y. O. spolu s mal. L. a mal. U.. Náklady na bývanie má: elektrika mesačne 64 €, voda mesačne 11 €, telefón a internet 55 €, sipo 5,61 €, moja poisťka mesačne 20,91 €, splátka na sušičku mesačne 20 €, TV karta Skylink ročne 69,60 €, daň z nehnuteľností ročne 86 €, kúrenie ročne pelety 900 €, spotrebný úver mesačne 45 €, strava 350 € mesačne, hygiena a pracie prostriedky mesačne 40 €, oblečenie mesačne 100 € a benzín do auta 45 € mesačne. Stretávanie otca s mal. L. a mal. U. prebieha po ich dohovore s otcom, nakoľko už navštevujú stredné školy. Vyživovaciu povinnosť si otec plní. Nad rámec výživného neprispieva. Mal. L. navštevuje Konzervatórium v Banskej Bystrici. Pri nástupe do školy, mu bolo treba zakúpiť: cestovnú tašku 30 €, školský batoh 28 €, hygienické potreby 15 €, vankúš 7 €, deka 5 €, oblečenie a obuv 100 €, plachtu na posteľ 7 €, ročný poplatok školné 40 €, ročný poplatok internát, čistiace prostriedky 16 €, ďalej platí mesačne internát 28 €, stravu mesačne 67,20 € cestovné jedna cesta do Banskej Bystrice 6 €, školské potreby 30 €, učebnice 57 €, prefotenie kníh 18 €, ďalej mu dáva vreckové 40 € týždenne. L. má problematickú pleť, a treba mu kupovať z lekárne maste a čistiace vody 10 € mesačne a vitamíny 8,5 € mesačne. Medzi jeho záujmy patrí hra na husle a teraz aj klavír a s tým sú spojené ďalšie výdavky na struny na husle - jedna struna stojí 12 € a výdavky na oblečenie na koncerty. Mal. U. od septembra navštevuje strednú odbornú školu agrotechnickú v Topoľčanoch. Pri nástupe do školy mu bolo treba zakúpiť školský batoh 28 €, pracovnú obuv a pracovné oblečenie 58 €, školské potreby 20 €, ročný poplatok v škole 20 €. Cestovné jedna cesta do Topoľčan 1 €. Vreckové dostáva týždenne 20 €. Od mája 2019 navštevuje pravidelne zubára a sú mu ošetrované zuby čo predstavuje sumu 320 €, ďalej navštevuje 1x ročne alergologickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou a užíva lieky na alergiu staloral mesačne 10 € zodac a flixonase 8 €. Nakoľko býva často chorý, užíva vitamíny na podporu imunity 8,5 € mesačne. V treťom ročníku bude navštevovať autoškolu, kde bude robiť vodičský preukaz na traktor a osobné auto, ktoré stojí na traktor 250 € a osobné auto 500 €. Nakoľko teraz prebieha vzdelávanie dištančnou formou musela som zakúpiť tlačiareň v cene 40,90 € a papier do tlačiarne 5 €.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 29.10.2020 (č. I. 29, 31) vyplýva, že rodičia nie sú registrovaní ako poberatelia dávok zo strany štátu.

13. Z pracovnej zmluvy (č. I. 45) vyplýva, že otec mal. detí uzavrel zmluvu so spol. Eurostyle Systems v Bánovciach nad Bebravou od 01.09.2020 na pozíciu skladník za dohodnutú hrubú mzdu vo výške 696 € mesačne.

14. Z kúpnej zmluvy (č. I. 53) vyplýva, že otec mal. detí kúpil nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. P. a to byt č. 24 na 1. poschodí, bytového domu súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/X.

15. Z potvrdenia o návšteve školy (č. I. 77-78) vyplýva, že L. R. navštevuje konzervatórium v Banskej Bystrici, mal. U. R. navštevuje Strednú odbornú školu agrotechnickú v Topoľčanoch.

16. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky mal. detí (č. I. 79) vyplýva, že matka mal. detí je od 01.04.2007 zamestnaná v spol. Gabor, spol. s. r. o. v Bánovciach nad Bebravou s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 832,56 €.

17. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

18. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov,

a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

24. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom - L. R. a U. R. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/103/2017 - 117 zo dňa 23.03.2018, právoplatného dňa 23.03.2018, kde bola otcovi mal. detí zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 80 € mesačne na jedno dieťa na sumu 120 € mesačne na každé dieťa, pričom súd prihliadal na schválenú dohodu rodičov ohľadom mal. detí. Mal. deti v tom čase navštevovali 7. ročník ZŠ Partizánska v Bánovciach nad Bebravou, otcovi sa zvýšil príjem, zakúpil si trojizbový byt v P., ktorý spláca hypotekárnym úverom. Mal. L. už v čase posledného rozhodovania mal záujmovú činnosť, hrával v ZUŠ na husle, matka mu zabezpečovala cestovné na koncerty, oblečenie, platila školné. Mal. U. v tom čase mal zdravotné problémy, je alergikom. Matka mal. detí pracovala rovnako ako v súčasnosti v spol. Gabor, spol. s. r. o. v Bánovciach nad Bebravou.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane oboch mal. detí ako i rodičov. Na strane mal. L. R. bolo vykonaným dokazovaním zistené, že v súčasnosti má mal. L. 15 rokov, je žiakom konzervatória v Banskej Bystrici s čím sú nepochybne zvýšené výdavky. Nakoľko mal. L. navštevuje strednú školu mimo svojho bydliska, vznikajú mu výdavky na cestovné, internátne ubytovanie, stravu v škole, poplatky, zakupovanie školských učebníc a pomôcok, na vreckové. Mal. U. je žiakom Strednej odbornej školy agrotechnickej v Topoľčanoch. Mal. od mája navštevuje pravidelne zubára čo predstavuje sumu 320 €, navštevuje 1 x ročne alergologickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou, kde sú mu predpisované lieky na alergiu staloral mesačne 10 € zodac a flixonase 8 €. Nakoľko býva často chorý, užíva vitamíny na podporu imunity 8,5 € mesačne. Z prechodom maloletých na stredné školy, nepochybne vzrástli náklady na uspokojovanie potrieb mal. detí v súvislosti s výučbou na odborných školách, ale aj záujmových a kultúrnych potrieb, ktoré sú pre deti v tomto veku prirodzené. Na strane matky mal. detí bolo zistené, že matka mal. detí je naďalej zamestnaná v spoločnosti Gabor spol. s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou a mesačným príjmom okolo 832,56 € netto. Matka poberá z miestne príslušného úradu práce prídavok na dve deti. Otec mal. detí od 09/2020 pracuje v spol. Eurostyle v Bánovciach nad Bebravou kde zarába 696 €. Jeho súčasná manželka pracuje v spol. Gabor v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje príjem cca 800 €. Zo svojho príjmu hradí výživné 260 €, internet 21,90 €, spotrebný úver 157,54 €, úver na bývanie 124,25 €, poisťka za auto 34,50 €, životná poisťka 41,96 €, telefón 30 €. Matka mal. detí žije spolu s maloletými v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Otec mal. detí býva v trojizbovom byte v P. so svojou manželkou a jej dvomi deťmi. Súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na obidve deti s poukazom na tie skutočnosti, že z výpovedí rodičov mal. detí, ako i zo šetrenia súdu vyplýva, že výdavky na mal. L. R. značne vzrástli od posledného rozhodovania o výživnom v roku 2017, čo je spojené s náročnosťou štúdia, typom internátnej školy ako i cestovným mimo bydliska maloletého. Preto súd zvýšil otcovi mal. detí na mal. L. R. vyživovaciu povinnosť na sumu 160 € mesačne. Na mal. U. súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 140 € mesačne, nakoľko na jeho strane neboli preukázané výdavky v takej výške ako na mal. L.. Súd ďalej do úvahy vzal pri zvýšení výživného i tú skutočnosť, že výdavky, ktoré majú rodičia na svoje vlastné zabezpečenie (splácanie úveru na bývanie, osobné motorové vozidlá, výdavky na bývanie a pod.) sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti a k zmene pomerov iba vedľajšie a vyplývajú z toho, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností v takom rozsahu, aby pokryli potreby a záujmy oprávneného mal. dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a opodstatnené a odôvodnené potreby, (sú to nielen pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa napr. na liečebné náklady alebo s rekreačným pobytom - napr. na výlety, exkurzie, tábory, resp. úhrada nákladov spojených so záľubami maloletých detí). Preto vzhľadom na takto zistené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal. detí, aby platil zvýšené výživné na obe deti, preto z uvedených dôvodov súd rozhodol o výživnom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom súd považuje takto zvýšené výživné za primerané i s prihliadnutím na oprávnené potreby mal. L. R. a mal. U.R. R..

26. Súčasne súd určil otcovi mal. detí zameškané výživné za obdobie od 10.08.2020 do 30.11.2020 vo výške 160,64 €, pričom tento nedoplatok stanovil ako rozdiel medzi uhradeným výživným a z toho novo stanoveným výživným za obdobie od podania návrhu teda 10.08.2020 do konca obdobia, ktoré bolo zročné v čase rozhodovania súdu. Celkovo rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným a novo stanoveným výživným za toto obdobie bolo vo výške 3 x 60 eur + 40,64 eur znížené o sumu, ktorú otec

mal. detí v uvedenom období uhradil nad rámec súdom stanovenej vyživovacej povinnosti za mesiace september až november po 10 eur na každé z maloletých detí ( úhrada výživného vo výške po 130 eur na každé z mal. detí v mesiaci august 2020 bola ešte uhradením poslednej splátky nedoplatku výživného stanoveného rozsudkom tunajšieho súdu 1P/103/2017). Celkovo tak nedoplatok na zročnom výživnom bol vo výške 160,64 eur, pričom tento nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi mal. detí splácať v mesačných splátkach 10 € popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

27. Na základe týchto skutočností došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.03.2018 č. k. 1P/103/2017 - 117 a to v časti vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, pričom v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.