

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201388
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcov: 1) C. Č., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. Č.. XXX a 2) P. Č., rod. A., nar. X.XX.XXXX, XXX XX B. Č.. XXX, obaja právne zast. JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, Kukučínova č. 2839, 022 01 ČADCA, IČO: 40 139 972, proti žalovaným: 1/ A. V. (r. K. X.), 2/ A. Q., obaja na neznámom mieste, v konaní obaja zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdкова č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných v rade 1/ a 2/ k parcele EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 349 m² v katastrálnom území B., obec B., okres Čadca, ktorá parcela je vedená na LV č. XXXX a v celosti ju p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1) a 2).

II. Žalobcovia v rade 1) a 2) s ú p o v i n n í zaplatiť žalovaným vyporiadací podiel a to nasledovne:
- žalovanému v rade 1/ sumu 349,- Eur,
- žalovanému v rade 2/ sumu 349,- Eur,
všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, číslo účtu: IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol: 12112020, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcom n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1 a 2 doručili súdu prostredníctvom právnej zástupkyne 20.4.2020 žalobu, ktorou sa voči označeným žalovaným v rade 1) až 2) domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti parcele EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 349 m² v katastrálnom území B., obec B., okres Čadca, ktorá parcela je vedená na LV č. XXXX tak, že táto bude v celosti prikázaná do BSM žalobcov a títo budú povinní zaplatiť ostatným ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom náhradu za ich spoluvlastnícky podiel v sume po 4,- € za m². Na preukázanie tvrdení predložil právny zástupca žalobcov rozsudok 12C/79/2018 , 7C/96/2015 a 7C/97/2015 v obdobnej veci, výpis katastra nehnuteľností LV č. XXXX.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil súdny poplatok v celkovej sume 20,75 € a súd rámci prípravy pojednávania doručil žalobu zástupcovi za SPF (neznámych podielových spoluvlastníkov) dňa 4.5.2020.

3. SPF za neznámych podielových spoluvlastníkov v podaní doručenom súdu 8.9.2020 poukázal na to, že so žalobou súhlasí v celom rozsahu, rovnako tak aj s výškou náhrady za ustupujúce spoluvlastnícke podiely.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24.11.2020, na ktoré predvolal všetky dotknuté strany sporu. Pojednávanie sa nezúčastnila zástupkyňa SPF, ktorá neúčast' ospravedlnila.

5. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní zotrval na podanej žalobe ako i na cene 4,- € za m² pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov.

6. Podľa ust. § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa ust. § 141 ods.1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ust. § 142 ods.1, 2 Obč. zák.

(1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadí jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

(2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa článku 20 ods.1 a ods.3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov:

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

7. Strany sporu (žalobcovia a žalovaní) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (§ 137 ods.1 Obč. zák.) a pretože sa vo veci zrušenia svojho spoluvlastníctva (§ 141 ods.1 Obč. zák.) nedohodli, boli splnené podmienky podľa cit. ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., aby o podanej žalobe žalobcov ako jedného z podielových spoluvlastníkov (vec v BSM) na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva rozhodol súd. Medzi účastníkmi nebola sporná existencia ich spoločného podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Cit. ust. § 142 ods.1 Obč. zák. okrem určenia základných zákonných hľadísk, rozhodujúcich pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva (veľkosť podielov a účelné využitie veci) upravuje jednotlivé spôsoby vypořiadania, ktoré musí súd (z úradnej povinnosti) skúmať v takto zákonom určenom poradí, pričom v tomto prípade návrhmi účastníkov na spôsob vypořiadania nie je viazaný. Na základe žaloby žalobcov v rade 1 a 2 ako podielového spoluvlastníka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX kat. územie B.K. súd aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zrušil spoluvlastníctvo k parcelám ako celku a vykonal vypořiadanie tak, že prihliadol najmä na účelné využitie veci ako i skutočnosti, ktoré boli v rámci sporu preukázané, teda že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi (podiel pod B6 na LV v rozsahu 1/2) a nikto z podielových spoluvlastníkov nebránil sa voči vypořiadaniu spoluvlastníctva a žiadnym spôsobom čo do prikázania nehnuteľnosti žalobcom nenamietal. Preto súd v súlade so žalobným návrhom parcelu špecifikovanú vo výroku rozsudku ako EKN XXXX kat. územia B., okres Čadca vedenú na LV č. XXXX, prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1 a 2 ako manželov. Súd v čase rozhodovania nemal preukázané, že by existoval spor čo do určenia ceny nehnuteľnosti za ustupujúce podiely spoluvlastníkov a preto v súlade s návrhom žalobcu a s poukazom na súhlasné stanovisko zástupcu neznámych vlastníkov priznal náhradu konkrétnemu podielovému spoluvlastníkovi pri prepočte výmery pripadajúcej na jeho podiel a cene pozemku 4,- € za m². Náhradu uložil zaplatiť žalobcom žalovaným ako neznámym spoluvlastníkom v rade 1 a 2 na účet SPF v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. O trovách konania - nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP, nakoľko žalobcovia trovy konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).