

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/48/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201326.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec A. A. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., štátny občan A. a matka G. B. H. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, štátna občianka A., o návrhu starej matky - navrhovateľky: D. B. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., štátna občianka A., zastúpenej: JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom I. XXX/X, XXX XX F., o nahradenie súhlasu rodiča, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za matku maloletého dieťaťa G. B. H. B., narodenú XX.XX.XXXX súhlas nahradnému rodičovi – starej matke D. B. D., narodenej XX.XX.XXXX k vycestovaniu a zdržiavaniu sa maloletého A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX na území A., a to v sprievode starej matky D. B. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F., štátnej občianke A., počnúc dňom 02.04.2024 do 31.05.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.03.2023 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka – náhradný rodič maloletého (stará matka D. B. D., narodená XX.XX.XXXX) navrhla namiesto zákonného zástupcu maloletého dieťaťa (matky) udeliť súhlas na vycestovanie a zdržiavanie sa maloletého A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX na území A., a to v sprievode starej matky D. B. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F., štátnej občianke A., počnúc dňom 02.04.2024 do 31.05.2024.

2. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že je starou matkou maloletého A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u starej matky. Matkou maloletého je G. B. H. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, ktorá sa o maloletého nezaujíma od 19.07.2019, keď opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa na neznáme miesto, pravdepodobne do G.. Od tejto doby sa matka neozvala a ničím neprispieva na výživu maloletého. Otcom je A. A. D., narodeným XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., ktorý pracuje v G.. Maloletý je na základe rozsudku Okresného súd Lučenec č. k. 21P/39/2020-121 zo dňa 24.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 a vykonateľnosť dňa 11.09.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, na základe ktorého má stará matka vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a vývoj maloletého v rovnako rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého, otec sumou 150 Eur mesačne a matka sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré majú zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom doručenia rozsudku.

Stará matka podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas druhého rodiča – matky ako zákonného zástupcu maloletého A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX k vycestovaniu do A. a zdržaniu sa maloletého A. B. C. na území A., a to v sprievode starej matky – navrhovateľky počnúc dňom 02.04.2024 do 31.05.2024 z dôvodu, že súhlas matky nie je možné zabezpečiť, keďže matka sa zdržiava na neznámom mieste a o dieťa nejaví žiadny záujem. Stará matka tento výlet plánuje už dlhšie obdobie. Vo A. nebola od roku 2018. S maloletým chce navštíviť svojich blízkych, aby sa aj maloletý stretol so svojou rodinou. Počas výletu sa budú zdržiavať v meste D. F.. Tento výlet bude v najlepšom záujme maloletého, aby boli udržané rodinné väzby, pričom maloletý nebude žiadnym spôsobom ohrozený. Stará matka kúpila už aj letenku, na základe ktorej sa odlet uskutoční 02.04.2024 o 16 hodine z H., čím je osvedčená neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Bez súhlasu matky, ktorej písomný súhlas však nie je možné získať, nie je možné s maloletým vycestovať do A.. Podľa informácií zverejnených Ministerstvom zahraničných vecí Slovenskej republiky, pri vycestovaní dieťaťa bez rodičov sa odporúča mať so sebou notárom overené splnomocnenie na cestovanie s dieťaťom. V písomnom súhlase s cestou odporúčame dostatočne identifikovať dieťa a jeho sprevádzajúcu osobu (uviesť meno a priezvisko, dátum narodenia a číslo cestovného dokladu), destináciu a termín cesty. Je vhodné, aby si osoba, ktorá písomný súhlas udeľuje, zabezpečila úradné overenie podpisu. Tiež sa odporúča mať so sebou fotokópiu rodného listu maloletého (ak ide o malé deti), prípadne rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti.

Otec starej matke písomný súhlas s vycestovaním maloletého dieťaťa do A. udelil.

3. Navrhovateľka priložila k podanému návrhu rodný list maloletého dieťaťa, fotokópiu leteniek zabezpečených starou matkou na cestu do A. na meno starej matky a maloletého dieťaťa na termín 02.04.2024, súhlas otca s vycestovaním maloletého dieťaťa zo dňa 08.03.2024.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) zo dňa 15.03.2024 mal súd zistené, že sociálne šetrenie v rodine starej matky maloletého dieťaťa u pani D. B. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E. XXX/XX bolo vykonané dňa 15.03.2024. Pri šetrení bola prítomná stará matka, vnuk a tlimočník. Stará matka býva v 3 –izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V byte je zariadená obývací izba, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Byt je zariadený pekným moderným nábytkom. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 240,00 Eur. V spoločnej domácnosti býva stará matka momentálne sama s vnukom, matka opustila domácnosť dňa 19.07.2019, odišla na neznáme miesto, pravdepodobne do G. a od tej doby sa o syna nezaujíma. Maloleté dieťa nechala v starostlivosti starej matky. Otec dieťaťa A. A. D., narodený XX.XX.XXXX momentálne žije v zahraničí, ale vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne. Je v telefonickom kontakte s maloletým a starou matkou. Stará matka D. D. B. je živnostníčka a pracuje v predajni B. A. F. a jej čistý mesačný príjem je cca 750 Eur. Maloletý navštevuje MŠ v F.. Maloletý má vytvorený veľmi dobrý vzťah so starou matkou a stará matka pravidelne navštevuje v prípade potreby s maloletým detskú lekárku J. K. L.. Z programového informačného systému, programu RSD bolo zistené, že stará matka maloletého pani D. B. D. je poberateľka náhradného výživného mesačne v sume 186,83 Eur, prídavku na vnuka mesačne v sume 60,00 Eur a opakovaného príspevku na dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti mesačne v sume 58,80 Eur. Stará matka maloletého sa vyjadrila, že by chcela vycestovať s manželom a vnukom do A. od 2.4.2024 do 31.5.2024 k manželovmu bratovi do mesta D. F..

Úrad doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7 Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených dôkazov. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník konania ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu.

16. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je na posúdení súdu.

17. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že stará matka maloletého, ktorá má maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, túto starostlivosť vykonáva riadne (viď správa zo sociálneho zisťovania č. I. 49 spisu). Stará matka zabezpečila za účelom návštevy rodinného príslušníka pre seba a maloletého letenky na deň 02.04.2024, kedy má záujem vycestovať s maloletým do A. a zdržiavať sa tam do 31.05.2024. Otec starej matke udelil súhlas s vycestovaním maloletého do A. a so zdržaním sa na území A. bez časového obmedzenia (viď č.l. 7). Súhlas matky z dôvodu jej neprítomnosti na území Slovenskej republiky a nemožnosti zabezpečiť uvedený súhlas z dôvodu, že miesto jej pobytu je neznáme (uvedená skutočnosť je osvedčená aj z konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/39/2020) stará matka nedokázala získať. Preto požiadala súd o nahradenie uvedeného súhlasu. Kolízny opatrovník na základe vykonaného sociálneho zisťovania a po oboznámení sa s obsahom návrhu a pripojených listinných dôkazov doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

18. Vzhľadom na termín odletu, ktorý je naplánovaný na 02.04.2024 a vzhľadom na obvyklú dĺžku konania vo veci maloletých detí, súd vzhľadom na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, keďže bez udelenia predmetného súhlasu by stará matka nemohla s maloletým dieťaťom opustiť územie Slovenskej republiky a vzhľadom na krátkosť času je preto potrebné vo veci konať bez zbytočného odkladu.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila skutočnosťami uvedenými v podanom návrhu a predloženými listinnými dôkazmi dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda výrokom I. tohto uznesenia súd udelil za matku maloletého dieťaťa súhlas náhradnému rodičovi – starej matke k vycestovaniu a zdržaniu sa maloletého na území Vietnamu, a to v sprievode starej matky, počnúc dňom 02.04.2024 do 31.05.2024.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.