

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 24. novembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného N. L. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/6/2020 zo dňa 14.09.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. L. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/6/2020 zo dňa 14.09.2020 predseda senátu Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného N. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času v S. L. - H. zo dňa 22.04.2020, doplnený dňa 27.07.2020, o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/44/2018 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4To/152/2019, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14.09.2020, ktorú aj písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.11.2020 v podstate tým, že okresný súd nesprávne vyhodnotil skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu na obnovu konania. Poukázal na to, že súdom pri rozhodovaní nebola známa skutočnosť, že C. R. je otcom mal. L., čo nesporne preukazuje jeho motív voči nemu krivo vypovedať, aby na základe jeho výpovede bol odsúdený a počas jeho výkonu trestu mohol žiť s jeho družkou Q. Q., matkou mal. L.. Bol toho názoru, že súdy v čase rozhodovania nemali k dispozícii túto informáciu, ktorú svedok uviedol o svojom otcovstve k mal. L., jeho svedeckú výpoveď vyhodnotili ako pravdivú a nevzhladli v nej žiaden náznak skutočného motívu výpovedného obsahu jeho tvrdení. Mal za to, že toto tvrdenie svedka C. R. jednoznačne preukazuje jeho motív konania v pozícii svedka, a ktorú skutočnosť považoval za novú, súdom skôr neznámu.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na opätovné rozhodnutie; alternatívne, aby napadnuté uznesenie zrušil a obnovu konania povolil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený N. L. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/44/2018 zo dňa 09.09.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 19.03.2017 výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením v sp. zn. 4To/152/2019 z 11.12.2019 odvolanie N. L. zamietol, čím sa stal odsudzujúci rozsudok právoplatným dňom 11.12.2019.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.04.2020, doplneným podaním zo dňa 27.07.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Z jeho návrhu a následnej výpovede na verejnom zasadnutí súdu je zrejmé, že obnovy konania sa domáha z dôvodu, že v trestnom konaní bola zohľadnená len výpoveď jediného svedka C. R., ktorý mal v inkriminovanom čase utajený vzťah s jeho družkou a ktorí mali spoločný cieľ zbaviť sa ho. Mal za to, že výpoveď svedka C. R. bola súdom nesprávne vyhodnotená.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že na hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval s ďalšími dôkazmi, mal takéto dôkazy označiť a domáhať sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, čo však nespravil. Vo vzťahu dôvodom obnovy konania prvostupňový súd uviedol, že N. L. bol v základnom trestnom konaní vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019, pričom už pri tomto výsluchu sa zmienil o okolnosti, že svedok C. R. vypovedal kvôli jeho družke Q. Q. proti nemu, pretože keď bol vo výkone trestu odňatia slobody spávali spolu. Táto okolnosť bola teda súdu známa zo základného trestného konania a bola známa aj obžalovanému, preto nejde o novú skutočnosť, ktorá by mala privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k vine a výške trestu. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok C. R., ktorý uviedol, že nemal žiaden dôvod, aby proti obžalovanému krivo vypovedal. Z obsahu trestného spisu zároveň vyplynulo, že na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2019, ktorého sa N. L. zúčastnil, strany návrhy na doplnenie dokazovania nemali, z ktorého dôvodu súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Súhrnný trest vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/44/2018 zo dňa 09.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/152/2019 z 11.12.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák., krajský súd považuje za zákonný, spravodlivý a zodpovedajúci miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania.

K sťažnostnej námietke odsúdeného o tom, že svedok C. R. mal záujem mu poškodiť s cieľom dostať ho do väzenia krajský súd uvádza, že touto okolnosťou sa zaoberal okresný súd už v základnom trestnom konaní s konštatovaním, že prípadný pomer svedka C. R. s družkou obžalovaného nemá žiaden vplyv na preukázanie viny, či neviny obžalovaného (odsúdeného). S uvedeným záverom sa stotožnil v rámci

odvolacieho konania aj odvolací súd, ktorý neuveril tvrdeniu obžalovaného (odsúdeného), že motívom konania svedka C. R. voči jeho osobe mal byť vzťah s jeho družkou, pretože žiadnym hodnoverným dôkazom toto tvrdenie nebolo podporené. Tvrdenie svedka C. R., že je otcom maloletého L. nie je vo vzťahu k posúdeniu vierohodnosti jeho výpovede relevantné. O vierohodnosti jeho výpovede krajský súd nemal pochybnosť, keďže táto bola podporená aj nepriamymi dôkazmi, a to výpoveďou svedka D. L. a svedkyne E. K. R. z prípravného konania, ako aj obsahom listu, ktorý odsúdený poslal svedkovi C. R..

Keďže odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu výroku o treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre absenciu zákonných podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.