

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, právne zastúpený advokátska kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému: Y. Y., O.. XX.X.XXXX, V. D. Z.L., o zaplatenie 13 823,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 13 823,51 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 593,65 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia a spolu s úrokom vo výške 12,55 % ročne zo sumy 12 238,35 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.1.2020 domáhal zaplatenia istiny vo výške 13 823,51 Eur s príslušenstvom a náhrady trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver, tzv. „mimoriadny medziúver“ vo výške 16 000,- Eur, a to na dosiahnutie cieľovej sumy stavebného sporenia č. XXXXXXXX (čl. I. bod 1. zmluvy) a možnosti kvalifikovania sa na získanie stavebného úveru podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky a ostatné príslušenstvo. Nakoľko dovtedajšie stavebné sporenie žalovaného nepredstavovalo dostatočnú výšku na okamžité poskytnutie stavebného úveru, bol zmluvou žalovanému poskytnutý tzv. mimoriadny medziúver k stavebnému sporeniu. Po nasporení cieľovej sumy sa mal žalovaný kvalifikovať na poskytnutie stavebného úver, resp. premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver s úverom až do predpokladanej výšky 12 800,- Eur. Mimoriadny medziúver a stavebný úver sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému na účel financovania bytových potrieb na území Slovenskej republiky, a to konkrétne na nadobudnutie vlastníctva bytu a na modernizáciu a obnovu bytu alebo udržiavacie práce na ňom (čl. I. bod 3. písm. a) a b) zmluvy). Žalovaný sa zaviazal popri mesačných splátkach mimoriadneho medziúveru, až do nasporenia dostatočnej sumy, vykonávať aj vklady stavebného sporenia. Mimoriadny medziúver sa mal následne po dosiahnutí nasporenej časti cez stavebné sporenie automaticky zmeniť na stavebný úver (až do predpokladanej výšky 12 800,- Eur) pričom výška nasporenej sumy na stavebnom sporení sa mala započítať na mimoriadny medziúver (16 000,- Eur - nasporená suma = stavebný úver cca 12 800,- Eur). Zmluvné strany sa dohodli na výške úroku medziúveru v sadzbe 12,55 % ročne (čl. III. bod 1. zmluvy) a následne po nasporení dostatočnej sumy na premene úrokovej sadzbe pre už

stavebný úver v sadzbe 5,95 % ročne (čl. III. bod 2. zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude až do nasporenia 20 % výšky cieľovej sumy pravidelne sporiť mesačnými vkladmi na stavebnom sporení. Žalovaný sa zaviazal vykonávať vklady vo výške 59,71 Eur. Úhradu vkladov stavebného sporenia mal žalovaný vykonávať každý mesiac najneskôr do 16. dňa na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX. Počet vkladov na účet stavebného sporenia až do pridelenia cieľovej sumy bol dohodnutý na 55. Maximálna doba sporenia bola dohodnutá do 31.8.2020. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bude žalovaný splácať mesačnú splátku medziúveru vo výške 170,33 Eur, ktorá pozostávala zo splátky mimoriadneho medziúveru vo výške 170,12 Eur a poplatku za správu úveru vo výške 0,21 Eur. Úhrada splátky mala byť v zmysle zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky žalovaným od 1. - 16. dňa príslušného mesiaca na účet mimoriadneho medziúveru XXXXXXXXXX/XXXX. Počet úverových splátok bol dohodnutý na 55. Splatnosť medziúveru bola dohodnutá najneskôr do 31.8.2020. Po premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver sa dohodlo, že žalovaný bude poukazovať mesačné splátky vo výške 230,04 Eur na účet stavebného sporenia, resp. už úveru č. XXXXXXXXXX/XXXX. Počet splátok stavebného úveru bol určený na 65. Maximálna dĺžka splácania stavebného úveru bola dohodnutá na 10 rokov a konečná splatnosť bola dohodnutá k 31.1.2026. Celková výška úveru, ktorú sa dlžník zaviazal na základe uzatvorenej zmluvy, a ktorá bola vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, predstavovala 27 398,45 Eur. RPMN mimoriadneho medziúveru bola 14,03 % ročne a RPMN stavebného úveru 5,98 % ročne. Žalovaný uhradil individuálne dohodnutý poplatok za spracovanie a schválenie úveru vo výške 320,- Eur. Zároveň čerpal dňa 8.2.2016 z poskytnutého úveru sumu vo výške 12 480,- Eur platbou na účet F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovaný tak čerpal poskytnutý úver len do výšky 12 800,- Eur. Žalovaný sa pravidelne dostával s úhradami vkladov a splátok do omeškania. K nasporeniu dostatočnej sumy na stavebnom sporení a splnení podmienok a k premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver preto nedošlo. Právny predchodca žalobcu žalovaného niekoľkokrát vyzýval na vykonanie okamžitej nápravy. Výzvou zo dňa 3.3.2017 žalobca žalovaného upozornil, že eviduje nedoplatok na splátkach a vkladoch spolu vo výške 1 072,23 Eur a v prípade, ak nedôjde k náprave a úhrade všetkých dlžných splátok a vkladoch vyhlási okamžitú splatnosť poskytnutého úveru. Výzva bola žalovanému doručená 6.3.2017. Napriek početným snahám o vyriešenie vzniknutej situácie, žalovaný svoj záväzok riadne splácať poskytnutý úver a vykonávať vklady sporenia nedodržiaval. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru ku dňu 31.3.2017. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 6.4.2017. Vyhlásenie okamžitej splatnosti bola žalovanému doručená 18.4.2017. Pohľadávka ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, t.j. k 31.3.2017 bola vo výške 13.410,91 Eur, a táto bola tvorená

- nesplatenou istinou vo výške 12 538,35 Eur;
- nesplateným zmluvným úrokom vo výške 851,64 Eur;
- nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 20,92 Eur.

2. Vyhlásením okamžitej splatnosti došlo k započítaniu doposiaľ nasporenej sumy na stavebnom sporení s nesplatenou pohľadávkou úveru. Zo stavebného sporenia bola dňa 31.3.2017 prevedená suma vo výške 212,21 Eur. Žalovaný následne po vyhlásení okamžitej splatnosti vykonal dve platby na evidovanú pohľadávku, a to dňa 19.4.2017 vo výške 100,- Eur a dňa 25.7.2017 vo výške 200,- Eur. Právny predchodca žalobcu uvedené úhrady započítal na dlžnú istinu. Po započítaní platieb právny predchodca žalobcu vyčíslil k 25.7.2017 pohľadávku vo výške 13 823,50 Eur, ktorú tvorí istina vo výške 12 238,35 Eur (12 538,35 - 300), úrok vo výške 1 355,30 Eur a úrok z omeškania vo výške 229,86 Eur. Po vyššie uvedenej čiastočnej úhrade však žalovaný nepokračoval v platbách a pohľadávka zo zmluvy zostala neuhradená. Právny predchodca žalobcu sa teda so svojim nárokom obrátil na súd, kde si okrem dlžnej istiny a zmluvného úroku uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

3. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, bola podľa postupu v zmysle Civilného sporového poriadku doručená žalovanému, ktorý sa však k nej žiadnym spôsobom nevyjadril. Uplatnený nárok žiadnym spôsobom nenamietal, ani sa voči nemu nijako nebránil.

4. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 22.5.2020, ktoré bolo vyvesené dňa 22.5.2020 a zvesené dňa 6.6.2020. Následne bolo vo veci vytyčené pojednávanie na deň 24.11.2020.

5. Dňa 15.10.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu strany konania, nakoľko dňa 11.9.2020 došlo medzi pôvodným žalobcom (ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s.) a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky, uplatnenej v predmetnom konaní. O predmetnom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 15Csp/2/2020-94 zo dňa 9.11.2020.

6. Po vyvolaní veci na pojednávaní vo veci konanom dňa 24.11.2020 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán sporu. O odročenie pojednávania nepožiadala ani jedna zo strán, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluva o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX K. Y. X.X.XXXX, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie, Úverové podmienky pre spotrebiteľské úvery, Výzva pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2017, Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 6.4.2017, vyhlásenie zostatku pohľadávky ku dňu 31.3.2017, výpis z účtu žalovaného, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 438/2020 zo dňa 11.9.2020, Príloha preukazujúca, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom konaní, ako aj s ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere zo dňa 2.2.2016 mal súd za preukázané, a toto nebolo medzi stranami sporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi medziúver č. XXXXXXXX vo výške 16 000,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie, sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť stavebný úver vo výške 12 800,- Eur, pod č. XXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal, že medziúver a stavebný úver použije výhradne len na niektorý z účelov uvedený v čl. 1.bod 3. VOP, a síce na nadobudnutie vlastníctva bytu alebo modernizáciu a obnovu bytu alebo udržiavacie práce na ňom. Výška úroku medziúveru bola v sadzbe 12,55 % ročne a následne po naspení dostatočnej sumy na premene úrokovej sadzbe pre už stavebný úver v sadzbe 5,95 % ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude až do naspenia 20 % výšky cieľovej sumy pravidelne sporiť mesačnými vkladmi na stavebnom sporení. Žalovaný sa zaviazal vykonávať vklady vo výške 59,71 Eur, a to najneskôr do 16. dňa v mesiaci. Počet vkladov na účet stavebného sporenia až do pridelenia cieľovej sumy bol dohodnutý na 55 a maximálna doba sporenia bola dohodnutá do 31.8.2020. Od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy mal žalovaný splácať mesačnú splátku medziúveru vo výške 170,33 Eur, ktorá pozostávala zo splátky mimoriadneho medziúveru vo výške 170,12 Eur a poplatku za správu úveru vo výške 0,21 Eur. Úhrada splátky mala byť v zmysle zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky žalovaným od 1. - 16. dňa príslušného mesiaca. Počet úverových splátok bol dohodnutý na 55. Splatnosť medziúveru bola dohodnutá najneskôr do 31.8.2020. Po premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver mal žalovaný poukazovať mesačné splátky vo výške 230,04 Eur na účet stavebného sporenia, resp. už úveru č. XXXXXXXX/XXXX. Počet splátok stavebného úveru bol určený na 65. Maximálna dĺžka splácania stavebného úveru bola dohodnutá na 10 rokov a konečná splatnosť bola dohodnutá k 31.1.2026. Celková výška úveru, ktorú sa dlžník zaviazal na základe uzatvorenej zmluvy, a ktorá bola vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, predstavovala 27 398,45 Eur. RPMN mimoriadneho medziúveru bola 14,03 % ročne a RPMN stavebného úveru 5,98 % ročne. Žalovaný uhradil individuálne dohodnutý poplatok za spracovanie a schválenie úveru vo výške 320,- Eur. Zároveň žalovaný čerpal dňa 8.2.2016 z poskytnutého úveru sumu vo výške 12 480,- Eur, pričom tak celkovo poskytnutý úver čerpal len do výšky 12 800,- Eur.

9. Žalovaný si svoje povinnosť vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy riadne a včas neplnil a so svojou peňažnou povinnosťou sa dostal do omeškania. Následkom toho bolo vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu a k zrušeniu úverového účtu ku dňu 30.6.2018.

10. Z Výzvy pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu po lehote splatnosti, ktorý ku dňu 3.3.2017 predstavoval sumu 901,90 Eur. Uvedenú sumu mal žalovaný uhradiť do 31.3.2017. Súčasne bol žalovaný upozornený na

povinnosť uhradiť pravidelnú mesačnú splátku ako aj všetky ostatné dlžné sumy, ktoré sú po lehote splatnosti.

11. Z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 6.4.2017 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu pristúpil ku dňu 31.3.2017 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého zostatku úveru. Zostatok neuhradeného úveru predstavoval sumu 13 588,17 Eur, pričom uvedenú sumu mal žalovaný uhradiť do 30.4.2017.

12. Žalovaný následne po vyhlásení okamžitej splatnosti vykonal dve platby na evidovanú pohľadávku, a to dňa 19.4.2017 vo výške 100,- Eur a dňa 25.7.2017 vo výške 200,- Eur. Právny predchodca žalobcu uvedené úhrady započítal na dlžnú istinu. Po započítaní platieb právny predchodca žalobcu vyčíslil k 25.7.2017 pohľadávku vo výške 13 823,50 Eur, ktorú tvorí istina vo výške 12 238,35 Eur (12 538,35 - 300), úrok vo výške 1 355,30 Eur a úrok z omeškania vo výške 229,86 Eur.

13. Medzi stranami sporu neostali sporné žiadne skutkové tvrdenia.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

22. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

23. Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, cieľová suma sa skladá

- a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa,
- b) z úrokov,
- c) zo štátnej prémie,
- d) zo stavebného úveru,
- e) z iných zdrojov.

24. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

25. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX a spotrebiteľskom stavebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX podľa § 497 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu je táto zmluva tiež zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že sa jedná o typovú spotrebiteľskú zmluvu. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie ich obsahu alebo zmien. Daná zmluva túto charakteristiku spĺňa, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a keďže z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaný ako fyzická osoba konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, z tohto dôvodu sa považujú za spotrebiteľa. Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná. Zo samotnej zmluvy je ďalej zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári. Napokon predmetnú zmluvu bolo potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 310/1992 Zb., a to hlavne vzhľadom na znenie čl. 1 bod 3 zmluvy, ktorý hovorí o účele, na aký bol predmetný medziúver a stavebný úver poskytnutý.

30. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané platné uzavretie zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej zmluvným stranám vznikli vzájomné práva a povinnosti, ktoré však boli plnené len z jednej strany, a to zo strany právneho predchodcu žalobcu. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa tento zaviazal vrátiť, s tým že popri pravidelných mesačných splátkach mimoriadneho medziúveru, až do nasporenia dostatočnej sumy, mal vykonávať aj vklady stavebného sporenia. Mimoriadny medziúver sa mal následne po dosiahnutí nasporenej časti cez stavebné sporenie automaticky zmeniť na stavebný úver. K uvedenému však nedošlo, nakoľko žalovaný splátky riadne a včas nesplácal. V dôsledku

porušenia platobnej disciplíny žalovaného došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti a vypovedaniu zmluvy o stavebnom sporení. Vzniknutý dlh bol následne žalovaný povinný uhradiť jednorazovo, a to právnenému predchodcovi žalobcu, a po postúpení pohľadávky, žalobcovi. Vzhľadom na uvedené, súd teda podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko táto bola podaná dôvodne. Žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej a nesplatennej istiny úveru, zmluvných úrokov a úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

31. Rozhodol tak na základe dôkazov predložených právnym predchodcom žalobcu, nakoľko žalovaný v konaní na svoju obranu neprodukoval žiadne dôkazy.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.