

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263470
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119263470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v právnej veci žalobcu: Myrent s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 489 546, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré mesto, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, v konaní o zaplatenie 2.230,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17C/25/2019-113 zo dňa 16. januára 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 17C/25/2019-113 zo dňa 16. januára 2020 potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 17C/25/2019-113 zo dňa 16. januára 2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.230,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.230,- eur od 19.11.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi voči žalovanému priznal právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.230,- eur s príslušenstvom. Nárok odôvodnil tým, že 19.6.2018 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na vozidla zn. Mitsubishi Outlander, EČV: MT 364 CK, ktorého držiteľom bol poškodený I. K.. Ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Fiat Grande Punto, EČV: MT 103 DE zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený počas opravy svojho vozidla uzavrel Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 38/2018 zo dňa 6.7.2018, ktorou si prenajal motorové vozidlo Mitsubishi Outlander na 20 dní, za obdobie od 6.7.2018 do 25.7.2018. Keďže žalovaný uplatnený nárok nevysporiadal, žalobca si uplatňuje vyfakturované nájomné spolu s príslušenstvom.

Žalovaný v rámci odporu podaného počas upomínacieho konania namietal dĺžku doby nájmu, keď poukazoval na skutočnosť, že faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla č. 2018041 bola vystavená 25.7.2018, avšak ako z faktúry č. 1182780 vyplýva, že k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla došlo dňa 13.7.2018. Tiež namietal sumu nájomného vo výške 110,- eur za jeden deň nájmu. Žalobca uviedol, že oprava vozidla v širšom zmysle je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, a to minimálne doručením krycieho listu autoservisu. Je bežnou praxou

autoservisov vydať opravené motorové vozidlo poškodenému až po poskytnutí poistného plnenia poisťovňou. K výške denného nájomného žalobca uviedol, že tiež predkladá cenník auto-požičovní v Žilinskom regióne, kde sadzba za vozidla porovnateľné s poškodeným vozidlom sa pohybuje okolo 120,- eur, 132,- eur až 280,- eur za deň. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.7.2018 medzi postupníkom Myrent s.r.o. Žilina a postupcom I. K. vyplýva, že predmetom postúpenia bola peňažná pohľadávka voči Wüstenrot poisťovňa a.s., ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom Fiat Grande Punto EČ: MT103DE vo výške 2.230,- eur z titulu jeho nároku voči poisťovni na náhradu účelne vynaložených nákladov, za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 19.6.2018 na vozidle Mitsubishi Outlander EČ: MT 364 CK. V tejto zmluve, v čl. V. je zakomponovaná aj dohoda zmluvných strán, že vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítavajú. Z predloženej faktúry č. 2018041 dodávateľa Myrent s.r.o., Žilina odberateľovi I.R. K. vyplýva, že ňou bolo fakturované nájomné vo výške 2.230,- eur. Faktúra bola vyhotovená 25.7.2018. Zo zmluvy o nájme č. 38/2018 zo dňa 6.7.2018 medzi prenajímateľom Myrent s.r.o. a nájomcom I. K., Martin vyplýva prenájom vozidla Mitsubishi Outlander s dobou nájmu od 6.7.2018 do 25.7.2018 so zmluvným nájomným 110,- eur na deň a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. K faktúre je pripojený aj protokol o prenájme náhradného vozidla. Žalobca do spisu predložil vyjadrenie autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina, z ktorého vyplýva, že vozidlo Mitsubishi Outlander, ktorého držiteľom je poškodený I. K. bolo po poistnej udalosti č. 1862509 umiestnené za účelom opravy do servisu od 2.7.2018 do 25.7.2018. Vozidlo bolo držiteľovi odovzdané po vykonaní opravy a prijatí poistného plnenia a to dňa 25.7.2018, keďže krycí list zo strany poisťovne doručený nebol.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 11 ods. 6, 7, 8, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa § 422 ods. 1, § 524 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Aktívnu legitímáciu žalobcu v danom spore mal preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.7.2018 medzi postupcom I. K. nar. XX.X.XXXX a postupníkom Myrent s.r.o. Žilina. Pokiaľ ide o pasívnu legitímáciu, táto bola daná skutočnosťou, že vozidlo Fiat Grande Punto, EČ: MT 103 DE, ktorým bola spôsobená škoda, bolo poistené u žalovaného, pričom žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a ani medzi stranami nebolo sporné, že 19.6.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Mitsubishi Outlander, EČ: MT 364 CK, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody poškodený I. K. a poškodený bol nútený počas opravy svojho vozidla využívať náhradné vozidlo, ktoré si prenajal od žalobcu Nájomnou zmluvou č. 38/2018 zo dňa 6.7.2018. Nájomné bolo fakturované faktúrou č. 2018041 zo dňa 25.7.2018, splatná 1.8.2018 na sumu 2.230,- eur.

Žalovaná suma bola definovaná ako škoda - nájomné za prenájom náhradného vozidla, a táto škoda je podľa názoru súdu krytá z poistného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Potom s poukazom na ust. § 4 ods. 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. vzniklo poškodenému I. K. právo, aby poisťovateľ - žalovaný za neho nahradil poškodenému (v danom prípade žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného) uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody. S poukazom na ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. žalobca, ako právny nástupca poškodeného, bol oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorý v danom prípade je žalovaný. Pokiaľ žalovaný rozporoval dĺžku nájmu, súd prvej inštancie konštatoval, že dobu opravy poškodeného motorového vozidla poškodený nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť. Žalobca preukázal prehlásením autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina, z ktorého vyplýva, že vozidlo bolo držiteľovi odovzdané po vykonaní opravy a prijatí poistného plnenia, a to dňa 25.7.2018, keďže krycí list zo strany poisťovne doručený nebol. Bolo preukázané, že poškodenému I. K. bolo jeho vozidlo po oprave vydané 25.7.2018, kedy zhodný dátum bol ukončený aj nájom motorového vozidla na základe zmluvy o nájme č. 38/2018. Teda súd považoval dobu nájmu z hľadiska účelnosti za preukázanú a účelnú.

Pokiaľ ide o žalovaným namietanú výšku denného nájomného, súd prvej inštancie zdôraznil, že pokiaľ poškodenému z titulu škodovej poistnej udalosti bol vnútený tento stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla, nie je možné spravodlivo požadovať, aby poškodený si v takejto situácii robil prieskum trhu o najnižšom nájomnom za poskytnutie náhradného motorového vozidla. Poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý musel riešiť zapožičaním náhradného motorového vozidla, tak náklady nájomného za takéhoto stavu vzniknuté sú náklady, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatiť.

Keďže v danom prípade si žalobca uplatnil z dlžnej sumy aj úroky z omeškania a vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dosiaľ neskončil prešetrenie potrebné na zistenie

rozsahu jeho povinnosti plniť a žalovaný mal skončiť šetrenie poistnej udalosti do 3.11.2018, preto potom s poukazom na ust. § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. bolo poistné splatné po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia. Preto sa žalovaný dostal s plnením svojej povinnosti do omeškania dňom 19.11.2018. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie priznal od uvedeného dátumu žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na 100 % náhradu trov konania voči žalovanému, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný cestou právneho zástupcu, a to z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ zdôraznil, že pri nároku na náhradu sa prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné skúmať nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla je preto limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za požičané motorové vozidlo. V tejto súvislosti poukázal na stanovisko Krajského súdu v Bratislave v uznesení zo dňa 30.4.2019 sp.zn. 10Co/124/2017, v ktorom uviedol, že skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom vozidla, prevyšujúcu náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradíť len v rozsahu, v akom boli náklady vynaložené nutne a účelne, a to v závislosti od kategórie poškodeného motorového vozidla. Skutočnú škodu je pritom potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je daná akoukoľvek vyplatenou čiastkou nájomného, ale len výškou účelne vynaložených nákladov. Žalovaný odmieta, že suma 110,- eur za deň predstavuje primeranú dennú sadzbu za požičanie nákladného vozidla v rozhodnom čase. Poisťovateľ zodpovedá iba za primerane vynaložené náklady, nie je povinný refundovať poškodenému zisk zo vzniknutej škodovej udalosti. Neudržateľné sú aj závery súdu prvej inštancie o dôvodnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla. Poukazuje na skutočnosť, že z faktúry č. 1182780 zo dňa 13.7.2018 vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo už dňa 13.7.2018 opravené a prevádzkyschopné. Poisťovateľ nemá povinnosť refundovať náklady na obdobie, kedy už poškodenému nebránilo v užívaní vlastného motorového vozidla opravárenské práce. Poškodenému nič nebránilo v tom, aby si motorové vozidlo vyzdvihol z autoservisu už tento deň a riadne ho užíval. Odvolateľ nesúhlasí ani so zaviazaním žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré rozhodnutie považuje za nedôvodné. Uviedol, že žalovaný si splnil všetky svoje povinnosti poisťovateľa vo vzťahu k pávovi I. K. (poškodenému). Žalovaný pri šetrení poistnej udalosti nedisponoval zmluvou o postúpení pohľadávky. Žalovaný je povinný skončiť šetrenie poistnej udalosti do troch mesiacov od oznámenia všetkých skutočností nevyhnutných na likvidáciu. Vzhľadom na absenciu zmluvy o postúpení pohľadávky žalovaný nemohol porušiť žiadnu povinnosť ustanovenú zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok v celom rozsahu zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie považuje len za prejav nesúhlasu žalovaného s rozsudkom pretože postoj žalovaného nemá vecné ani právne opodstatnenie. Súd sa dôsledne vysporiadal s predmetom konania, a preto sa plne stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie. Odvolanie považuje za zavádzajúce. Zdôraznil, že žalovaný mal možnosť rozporovať listinné dôkazy žalobcu v štádiu písomných vyjadrení pred samotným nariadením pojednávania. Napriek tomu žalovaný nevyužil prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas a s poukazom na koncentráciu konania a charakter vedenia civilného sporového konania sú námietky žalovaného v odvolaní voči rozsudku neprijateľné. Poukazuje na to, že až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Povinnosť nahradíť náklady za prenájom náhradného vozidla za obdobie od dopravnej nehody do obdobia výplaty poistného plnenia, pri kumulatívne splnenej podmienke oznámenia poskytnutia poistného plnenia a jeho výšky, je nielen v súlade s účelom povinného zmluvného poistenia, pretože poisťovňa má vykonať likvidáciu udalosti bez zbytočného odkladu, ale javí sa aj ako logické, rozumné, či spravodlivé. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a pripísaní finančných prostriedkov, ak na ne vzniká oprávnenému nárok. Z listinného dôkazu - čestného prehlásenia poškodeného zo dňa 25.7.2018, ako aj z čestného

prehlásenia autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o. vyplýva, že poškodené vozidlo bolo v autoservise až do prijatia poistného plnenia, a to do dňa 25.7.2018. Autoservis štandardne odovzdá vozidlo zákazníkovi až na základe vystaveného krycieho listu poisťovňou, resp. na základe poskytnutého poistného plnenia. Poškodený v danom prípade žiadnym spôsobom nemohol a nevedel ovplyvniť dobu zotrvania vozidla v autoservise, toto si vyzdvihol ihneď, ako bol o možnosti jeho vyzdvihnutia upovedomený zo strany autoservisu. Je úplne akceptovateľné vyzdvihnutie vozidla až dňa 25.7.2018, čo nebolo spôsobené vinou poškodeného, ale konaním žalovaného a táto skutočnosť nemôže byť na úkor poškodeného. Navrhol preto rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať žalobcovi trovy odvolacieho konania.

4. Odvolateľ v odvolacej replike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na svojej argumentácii, ktorú prezentoval v odvolaní. Opätovne zdôraznil, že výška skutočnej škody je limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Podľa odvolateľa poškodený je povinný počínať si tak, aby svojim konaním „umelo“ nenavýšoval náklady, a teda výšku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorú má žalovaný (ako poisťovateľ) uhradiť. Zároveň pri ustálení účelnosti nákladov na požičanie náhradného vozidla je potrebné vychádzať z primeranosti ceny za nájom náhradného vozidla. Vzorku cenníkov, ktorú žalobca predložil v konaní, nie je možné považovať za objektívnu, zodpovedajúcu cenám v čase reálneho nájmu v prejednávanej veci. Z argumentáciou žalovaného sa však súd prvej inštancie nevysporiadal. Žalovaný má právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť práva na súdnu a inú právnu ochranu. Domnieva sa, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemá náležitosti riadne odôvodneného rozsudku. Opätovne zdôraznil, že neudržateľné sú závery súdu prvej inštancie o dôvodnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla. Opäť poukázal na skutočnosť, že z faktúry č. 1182780 zo dňa 13.7.2018 vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo už dňa 13.7.2018 opravené a prevádzkyschopné, keďže uvedený deň je označený ako deň dodania služby. Poškodenému nič nebránilo, aby si motorové vozidlo vyzdvihol z autoservisu už tento deň a riadne ho užíval. Opäť poukázal na to, že žalovaný pri šetrení poistnej udalosti nedisponoval zmluvou o postúpení pohľadávky, preto nemohol porušiť žiadnu povinnosť ustanovenú zákonom o povinnom zmluvnom poistení.

5. Žalobca v písomne podanej duplike uviedol, že žiada napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na odvolacom súde v rozsahu 100 %.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, a pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžadoval to ani verejný záujem, rozsudok v zmysle ust. § 378 ods. 1 v spojení s ust. § 219 ods. 1 CSP bol verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke krajského súdu a ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu vecnej správnosti.

7. Za aplikácie relevantných zákonných ustanovení bol rozsudok súdu prvej inštancie posudzovaný odvolacím súdom v zmysle odvolacích dôvodov žalovaného, ktorý v podanom odvolaní namietal nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci a tým nepreskúmateľnosť rozsudku. K námietke nepreskúmateľnosti rozsudku krajský súd uvádza, že podľa aktuálneho znenia Civilného sporového poriadku nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia nie je odvolacím dôvodom a nie je ani výslovným dôvodom pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 389 ods. 1 CSP). Uvedené však neznamená, že súd prvej inštancie nemusí rešpektovať zákonné ustanovenia o náležitostiach rozhodnutia v časti odôvodnenia, resp. dostatočne neodôvodniť záver svojho rozhodnutia.

8. Krajský súd námietku žalovaného o nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku z dôvodu, že závery okresného súdu nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a že bol nedostatočne zistený skutkový stav, nepovažoval za relevantnú. Krajský súd je toto názoru, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol podstatné okolnosti týkajúce sa výkladu opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia, keď sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a myšlienkový postup okresného súdu je z odôvodnenia napadnutého v rozsudku dostatočne zrejmý. Okresný súd uviedol, ktoré skutočnosti mal z vykonaného dokazovania za preukázané, uviedol príslušné

právne normy, ktoré na zistený skutkový stav aplikoval, a to s poukazom na všetky skutočnosti, ktoré boli zistené vykonaným dokazovaním a tiež s poukazom na právne závery, ktoré okresný súd prijal.

9. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nepochybne patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu a vyplýva aj z ustálenej judikatúry ESLP. Zároveň však judikatúra tohto súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký argument, ktorý pre rozhodnutie vo veci samej nie je podstatný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ústavný súd SR opakovane vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo strany sporu na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu (IV. ÚS 115/03). Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, celého spisového materiálu a vyhodnotení toho, čo uviedli strany sporu v rámci odvolacieho konania, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľným a dostatočným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť odvolacej námietke žalovaného, že závery okresného súdu sú neudržateľné, podľa ktorých je nepochybné, že poškodený nepredlžoval trvanie nájmu, ale vozidlo ihneď vrátil po oznámení servisu, že si vozidlo môže vyzdvihnúť. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že dobu opravy poškodeného motorového vozidla poškodený nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť. Žalobca preukázal prehlásením autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o. Žilina, z ktorého vyplýva, že vozidlo bolo držiteľovi odovzdané po vykonaní opravy a prijatí poisťného plnenia, a to dňa 25.7.2018, keďže krycí list zo strany poisťovne doručený nebol. Z uvedeného listinného dôkazu je preukázané, že poškodenému I.. K. bolo jeho vozidlo po oprave vydané 25.7.2018, kedy zhodný dátum bol ukončený aj nájom motorového vozidla na základe zmluvy o nájme č. 38/2018, ktorá trvala za obdobie od 6.7.2018 do 25.7.2018. Aj odvolací súd považoval dobu nájmu z hľadiska účelnosti za preukázanú a účelnú. Súd prvej inštancie tak vo vzťahu k tomuto záveru výslovne namietanému žalovaným v podanom odvolaní v odôvodnení rozsudku uviedol relevantné skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania. Rozhodnutie okresného súdu preto nemožno považovať v tejto časti za svojvoľné, či zjavne neodôvodnené, keď sa okresný súd zaoberal nosnou argumentáciou sporových strán a túto argumentáciu aj pokiaľ išlo o obranu žalovaného riadne vyhodnotil. Správne okresný súd akceptoval nárok na náhradu nájomného za užívanie náhradného vozidla, pretože pre posúdenie nutnosti a účelnosti bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo, čo bolo žalobcom v konaní preukázané. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený, ktorý je právnym predchodcom žalobcu. Žalobca v konaní preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú nespôsobil, ale do ktorej sa dostal vinou klienta žalovaného.

10. Ako nedôvodnú vyhodnotil krajský súd námietku žalovaného, že okresný súd pri nároku na náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla neskúmal nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov. Zo zmluvy o nájme č. 38/2018 zo dňa 6.7.2018 medzi prenajímateľom Myrent, s.r.o. a nájomcom I. K., Martin vyplýva prenájom vozidla Mitsubishi Outlander s dobou nájmu od 6.7.2018 do 25.7.2018 so zmluvným nájomným 110,- eur na deň a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. Súd prvej inštancie mal k dispozícii aj iné cenníky nájmu motorových vozidiel, napr. so spoločnosťou SetCar SK a.s. Sučany, z ktorého vyplynulo, že denné nájomné sa pohybuje za obdobné vozidlá od sumy 75,60 eur až do 132,- eur a taktiež mal k dispozícii cenník spoločnosti Náhradné vozidlo s.r.o., Žilina, z ktorého vyplýva, že rovnaké vozidlo, ako vozidlo, ktoré bolo predmetom nájomnej zmluvy, a to Mitsubishi Outlander, je prenášané za denné nájomné 110,- eur s DPH, pričom cenník obsahuje aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. Preto v zhode so súdom prvej inštancie možno poukázať na skutočnosť, že tvrdenia žalovaného ohľadom priznanej výšky denného nájomného 110,- eur sú nedôvodné.

11. K námietke odvolateľa ohľadom nesprávneho právneho posúdenia veci okresným súdom krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu úpravu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny

právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Ani jedna z týchto situácií v predmetnej sporovej právnej veci nenastala.

12. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, ani v tejto časti rozhodnutia odvolací súd nezistil pochybenie a námietke odvolateľa nemohol prisvedčiť. Žalobca si uplatnil z dlžnej sumy aj úroky z omeškania a v tejto súvislosti správne súd prvej inštancie poukazuje na ust. § 11 ods. 6 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, a to do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Prvostupňový súd mal preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodovania okresného súdu neskončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť. Žalovaný mal povinnosť šetrenie poistnej udalosti skončiť do 3.11.2018, preto s poukazom na ust. § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. bolo poistné splatné po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia, preto sa žalovaný dostal s plnením svojej povinnosti do omeškania dňom 19.11.2018. V spise sa nachádza písomné uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky od žalobcu adresované žalovanému, keď k listine je pripojená doručka, z ktorej vyplýva doručenie tejto zásielky žalovanému 3.8.2018 a rovnako sa v spise nachádza aj písomné oznámenie poškodeného I.a K. adresované žalovanému o postúpení pohľadávky na spoločnosť Myrent, s.r.o. Žilina, a to pohľadávky voči žalovanému bývajúce z poistnej udalosti č. 1862509 zo dňa 19.6.2018. S poukazom na uvedené tvrdenie žalovaného, že pri šetrení poistnej udalosti nedisponoval zmluvou o postúpení pohľadávky, sa ukázalo ako nepravdivé.

13. Krajský súd na základe uvedených záverov odvolacie dôvody žalovaného nevyhodnotil ako dôvodné, a preto nemohol prisvedčiť jeho odvolacím námietkam a keďže v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie nezistil žiadne pochybenie, rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobcu, preto mu odvolací súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)