

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3121208350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín IČO: 42021626 a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/154/2021-1085 zo dňa 23. októbra 2023

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trenčín po tom čo zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, uložil povinnosť otcovi prispievať na maloletého sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 27.12.2021 do 31.05.2022, sumou 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2022 do 31.12.2022 a sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2023. Na zameškanom výživnom povolil otcovi splátky po 15,- Eur splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 1 a 5, § 28 ods. 1,2 a 3, § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 3, § 65 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 až 4, § 77 ods. 1 ZoR v spojení s ust. § 217 ods. 2, § 232 ods. 4 CSP keď konštatoval, že obaja rodičia zhodne súhlasili počas konania, aby mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu aj v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť na základe nariadeného neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20. januára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29. marca 2022). Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti prihliadol na vek dieťaťa, jeho odôvodnené potreby, so zohľadnením možností, schopností a majetkových pomerov otca, vychádzajúc predovšetkým z predložených potvrdení o príjme otca, potvrdení Sociálnej poisťovne a jeho tvrdení ohľadom výšky príjmu, nakoľko ostatní účastníci výšku jeho príjmov nepopierali, ani nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Súčasnú tvrdenia otca že príjem 1500,- Eur od júna 2022 do decembra 2022 nedosahoval súd hodnotil ako účelové. Otec v rámci svojho predchádzajúceho zamestnania v spoločnosti Železnice Slovenskej republiky dosahoval priemerný príjem vo výške cca 700,- Eur, v mesiaci 09/2023 mal u súčasného zamestnávateľa príjem 800,- Eur, a preto súd mal za

to, že sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania. Suma výživného na jeho dieťa predstavuje v súčasnosti necelých 20 % z posledného mesačného príjmu otca, čo považoval za primeranú výšku výživného zohľadňujúcu vek mal. A., odôvodnené výdavky maloletého a zákonnú premisu, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, keď v danom prípade sú príjmové pomery otca vyššie ako príjmové pomery matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke, a ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť otca bola upravená s účinnosťou od 27.12.2021, t. j. deň podania návrhu vo veci samej. V konaní nebolo sporné, že otec od januára 2022 prispieval matke na výživu maloletého mesačne sumou 150,- Eur, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20. januára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29. marca 2022. Do dlžného výživného súd nezapočítal nezaplatené výživné v mesiaci 07/2023 v sume 50,- Eur, ktoré už bolo splatné pred vydaním rozhodnutia o jeho určení.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec (č.l. 1118-1122 spisu) z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d) a f) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti otca, s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok oboma rodičmi, a aby matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- Eur mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Mal za to, že na pojednávaní dňa 23.10.2023 vyjadril výhrady so starostlivosťou matky o maloletého, ktorými sa súd nezaoberal. Od začiatku ich problémov matka s otcom nekomunikuje o ich spoločnom synovi, ktorého veľa krát aj niekoľko týždňov nemá otec šancu vidieť. Maloletého od počiatku odovzdávania otcovi emocionálne stresovala, rozplakávala, nenechávala ho vyspať, aby sa nepohoda maloletého prejavila v prítomnosti otca. S otcom má maloletý veľmi blízky vzťah, má ho úprimne rád, a v okamihu sa vždy ukludnil. Konanie matky považoval za účelové, bez možnosti dohody s otcom. Záujem maloletého dieťaťa matka nerešpektuje a vytvára situácie tak, aby poškodila synovi, a tým aj otcovi. Nerešpektuje právo mal. A. na rovnocenný vzťah s otcom, ako ani súdom upravený styk otca so synom. Účelovo psychopatizuje otca ako rodiča, devalvuje jeho postavenie a oslabuje neustále jeho rodičovské práva. Vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 13C/6/2023 uviedla klamlivé skutočnosti (vyhrážky zo strany otca a údajné fyzické napadnutie), nakoľko uvedené napadnutie bolo riešené Okresným úradom Trenčín, odborom vnútornej správy, oddelenie priestupkov, a tento konanie zastavil, keďže správny orgán nemal preukázané, že by sa otec skutkov dopustil tak, ako sa mu kládlo za vinu. Namietal procesný postup, nakoľko matka sa zúčastňovala pojednávaní pred súdom vo vedľajšej miestnosti a uvedený postup nijako relevantne nepreukázala. Neexistuje žiaden dôkaz o protiprávnom správaní sa otca a všetko sú to vždy zosúladené tvrdenia a výpovede rodiny matky. Otca sa snaží kriminalizovať a produkovať dôkazy, na základe ktorých by mal byť trestne stíhaný. Jediným, kto v súčasnosti živý rodičovský konflikt je matka maloletého, ktorá s otcom nekomunikuje, otca si zablokovala v mobilnom telefóne, ako reakciu na požiadavku o zmier. Všetko nadstavuje tak, aby čo najviac obmedzila styk otca s maloletým. Neustále poukazuje na údajnú poruchu osobnosti otca, pričom podľa názoru odvolateľa ak u nejakej osobnosti sú zvýraznené črty (sú akcentované), neznamená to hneď, že tieto dosahujú patológiu. V posledných 15 rokoch otec úspešne absolvoval niekoľko psychodiagnostických testov, a to k hasičskému zboru, do armády, k ZVJS, k ŽSR a pod.. Znalecké posudky matky sú plné rozporov, ktoré súd prvej inštancie neodstránil a zároveň sa nevysporiadal s posudkom súdneho znalca H. I. G. J. G. K. G. zo dňa 06.09.2023, ktorý si otec sám dal vypracovať a súdu predložil. Mal za to, že matka, ktorá má psychické problémy, sa pod vplyvom svojich rodičov a právneho zástupcu nevie sama rozhodovať v súlade s najlepším záujmom syna. Súd prvej inštancie nepôsobil dostatočne výchovne na oboch rodičov rovnakým pomerom (otcovi neváhal súd prvej inštancie ukladať poriadkové pokuty a matku vždy iba požiadal a spýtal sa, či by bolo možné vyhovieť). Správanie sa matky už odôvodňuje použitie ust. § 37 ZoR o uložení výchovných opatrení matke na zabezpečenie ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní je vždy najlepší záujem dieťaťa, nemôže stačiť svojvoľné, účelové a nelogické odmietanie druhého rodiča preferenčným rodičom, pretože takéto správanie je zneužitím práva dieťa vychovávať. Kritériom posudzovania záujmu maloletého dieťaťa je okrem stability výchovného prostredia aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Podstatným je, aby dieťa bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom, čo matka nerešpektuje. Rola otca v zmysle identifikácie s mužskou rolou bude pre maloletého postupne ešte nadobúdať väčšiu dôležitosť. Zmarené termíny stretnutí otca s maloletým matka nenahradí aj keď je prekážka na jej strane. Maloletého nepripravuje psychicky na styk s otcom a vytvára klamlivý pocit, že otec v živote dieťaťa nie je potrebný, preto otec dňa 07.11.2023 podal na Okresnom súde Trenčín návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. A., ktoré konanie je

vedené pod sp. zn. 35Em/3/2023. Na ilustráciu postoja matky uviedol situáciu zo dňa 19.11.2023, kedy si maloletý A. vzal od otca hračku, ktorá bola následne nájdená na lavičke pri vchode do bytovky matky. Odvolateľ rešpektuje dôležitosť druhého rodiča a matke nechce v žiadnom prípade brániť vo výchove a starostlivosti o syna. S poukazom na § 25 ods. 4 ZoR mal za to, že je povinnosťou súdu skúmať motívy rodiča, ktorý vychováva dieťa, a má ho v osobnej starostlivosti, ktoré ho vedú k neumožňovaniu styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Tvrdenia otca v podanom odvolaní považovala za nepravdivé, zavádzajúce a účelové. Otec maloletého dňa 17.12.2023 po styku bezdôvodne matke nevrátil, z dôvodu ktorého nadobudla presvedčenie, že otec maloletého uniesol a drží ho na neznámom mieste, pričom ani Polícia SR nevy pátrala pobyt mal. A. a nevie v akom je stave. V dôsledku uvedeného Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 35P/178/2023-20 zo dňa 20.12.2023 otcovi zakázal styk s mal. A.. Po otcovi a maloletom je vyhlásené celoštátne pátranie. Súd sa v konaní nezaoberal vyjadreniami ustanoveného súdneho znalca L. K. J., čím otcovi umožnil uniesť mal. A. a nedobrovoľne ho odlúčiť od matky. Správanie otca označila za protiprávne a neospravedliteľné, ktoré nielenže znemožňuje výkon osobnej starostlivosti otca o maloletého, ale je dôvodom aj na zákaz styku otca s maloletým.

5. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu otca a vyjadreniu matky nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie dočasne upravil pomery medzi účastníkmi, keď formou neodkladných opatrení (uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20. januára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29. marca 2022) zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil platiť výživné v sume 150,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým. V priebehu konania bol súdom opakovane neodkladným opatrením upravený styk otca s mal. A., pričom Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 35P/178/2023-20 zo dňa 20. decembra 2023 dočasne styk otca s mal. A. zakázal.

8. Následne súd prvej inštancie postupoval správne keď na základe návrhu matky rozhodoval o úprave práv a povinností k maloletému A.. V tomto smere vykonal vo veci i dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, keď maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné v sume 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 27.12.2021 do 31.05.2022, v sume 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2022 do 31.12.2022 a v sume 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2023. Je potrebné poukázať na to, že starostlivosť matky o mal. A. od jeho narodenia nebola v konaní spochybnená. Maloletý od svojho narodenia len veľmi krátku dobu (do odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti v decembri 2021) bol v spoločnej starostlivosti oboch rodičov, pričom má vytvorenú primárnu vzťahovú väzbu s matkou, ktorá je pre neho vzťahovo najvýznamnejšou osobou v jeho vývine, čo napokon vyplynulo z výsluchu súdneho znalca L. K. J. na pojednávaní dňa 23.06.2023. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie nevyplývali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali otcem navrhovanú zmenu výchovného prostredia maloletého (§ 25 ods. 4 ZoR), na čo poukazoval otec odôvodňujúc zmenu svojho postoja vysloveného pred prvoinštančným súdom, keď na pojednávaní dňa 23.10.2023 súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky.

9. Nemožno nechať bez povšimnutia následné konanie otca, ktorý nerešpektoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku a bez súhlasu matky dňa 17.12.2023 maloletého A. matke nevrátil, čo je v hrubom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a má jednoznačný negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Takýmto konaním otec sám spochybnil svoju odvolaciu argumentáciu týkajúcu sa rovnakých práv rodičov na výchove maloletého dieťaťa, aj z toho dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti potvrdil ako vecne správny.

10. Správne postupoval súd prvej inštancie i pri určení výšky vyživovacej povinnosti na strane otca, tak ako to uviedol v odsekoch 36. a 37. napadnutého rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP), nakoľko výživné v takomto rozsahu aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a postačuje na pokrytie potrieb maloletého v súčasnosti.

11. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).