

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201586  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201586.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., X. E. Č.. XXX/X, dieťa rodičov: matky C. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Q.. Č.. T. S., O.. P. XXXX/X a otca O. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D., X. E.D. Č.. XXX/X, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, ktoré bolo uložené maloletému D. T., nar. XX.XX.XXXX a matke maloletého dieťaťa uznesením Okresného súdu v Revúcej zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 5P/23/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 27.10.2020, sp. zn. 8P/50/2020, ECLI:SK:OSRA:2020: 6820201586.1 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého uznesením zo dňa 18.06.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5, ktorým súd maloletému D. T. a jeho matke uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb (ďalej aj RPPS) pri UPSVaR v Revúcej. Urobil tak z dôvodu, že zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia vyplynulo, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa v konaní písomne nevyjadrili. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko jej vzťah so synom sa zlepšil, k pani psychologičke v súčasnosti už nechodia, predtým tam chodievali každý mesiac. Na syna už nekričí, lebo zistila, že to nemá zmysel, len mu dohovára, aby si robil úlohy a ak si ich robiť nechce, ona s tým nič nezmôže.

3. Maloletý D. vo vyjadrení na pojednávaní uviedol, že jeho vzťah s matkou je lepší ako bol v minulosti, cez týždeň sa zdržiava pri starkej v D. a na víkendy chodí k mame. V súčasnosti sa vzdelávajú dištančne kvôli koronavírusu. Od začiatku dištančného vzdelávania si úlohy splnil asi len dvakrát. Nevie či majú aj on-line vyučovanie, lebo mu nikto nič nepovedal. Internet pritom u starkej má k dispozícii.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nad výchovou mal. D. vykonáva orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od júna 2019 dohľad, ktorý bol súdom nariadený, ako aj od tohto obdobia matka s mal. dieťaťom navštevovali konzultácie na RPPS pri ÚPSVaR Revúca. Čo sa týka dosiahnutých výsledkov nariadených výchovných opatrení tak, vzťah medzi matkou a mal. D. sa podarilo obnoviť, tento je v súčasnosti celkom dobrý, preto má za to, že vo výchovnom opatrení - konzultáciách na RPPS už nie je potrebné pokračovať. Taktiež p. psychologička kedykoľvek vie obnoviť stretávanie sa či už s matkou alebo aj s mal. D. aj bez nariadeného výchovného opatrenia.

5. Čo sa týka školy, v prvom polroku šk. roku 2019/2020 mal mal. D. 47 neospravedlnených vymeškaných hodín. V druhom polroku šk. roku 2019/2020 mal 42 neospravedlnených vymeškaných hodín. V tomto školskom roku, teda v šk. r. 2019/2020 D. opakoval 7. ročník a plnil si deviaty rok šk. dochádzky. Od 03/2020 bolo vzdelávanie dištančné pre pandémiu koronavírusu. Zo strany vyučujúcich bolo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedené, že si maloletý D. plnil povinnosti a úlohy, ktoré im boli zadávané dištančným spôsobom: matematiku na 29 %, fyziku asi na 40 %, angličtinu na 0 % a slovenčinu asi na 50 %. Správanie mal. D. bolo počas tohto obdobia slušné, nevystrelal, cez prázdniny sa chodil s kamarátmi kúpať na Jeľšavskú Teplicu. V školskom roku 2020/2021 mal do 26.10.2020 jednu neospravedlnenú hodinu, ktorá vznikla tak, že maloletý nesúhlasil s názorom vyučujúceho a vyučujúca mu povedala, že keď sa mu nepáči, môže odísť. Na tento podnet sa maloletý zobral a odišiel. Potom mu zo strany vyučujúcej bola daná neospravedlnená hodina. Od 26.10.2020 je vyučovanie na druhom stupni ZŠ z dôvodu vírusu COVID-19 opäť dištančné. Na ZŠ, ktorú navštevuje mal. D. sú zadávané úlohy žiakom na internetovej stránke bez kriedy. Maloletý D. má prístupové heslo na túto stránku. Taktiež prebieha on-line vyučovanie, pričom maloletý má internet a má aj prístupové kódy, aby sa vedel na on-line vyučovanie pripojiť. Taktiež škola pre tých, ktorí nemajú prístup na internet vypracováva pracovné listy, ktoré si žiaci preberajú každú stredu a nasledujúcu stredu ich vypracované majú odovzdať. Maloletý D. prakticky riadnym spôsobom neabsolvuje ani jednu z týchto foriem dištančného vyučovania. Pracovné listy si nechodí preberať a čo sa týka vyučovania cez internet, tak vypracoval jedenkrát test z biológie, ktorý bol vyhodnotený na známku nedostatočná a dvakrát vypracoval zadanie zo slovenského jazyka. Ani raz nevypracoval žiadne zadanie z predmetov matematika, fyzika, geografia, dejepis a občianska náuka. Na túto skutočnosť bol upozornený aj sociálnou poradkyňou školy v sms správe z 29.10.2020. Bol upozornený aj na to, že v prípade, že si nebude vypracovávať úlohy, ktoré sú mu zadávané, tak takýto prístup bude zo strany žiaka braný ako keby nechodil do školy, čiže pravdepodobne bude mať neospravedlnené hodiny.

6. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník navrhol ponechať naďalej v účinnosti uložené výchovné opatrenie - dohľad.

7. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 5P/23/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5, opravným uznesením zo dňa 28.10.2020, sp. zn. 5P/23/2020, správou o plnení účelu výchovného opatrenia, správou zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa z 18.11.2020. Súd vo veci uskutočnil zisťovanie názoru mal. dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci stav veci:

8. Uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 5P/23/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5 súd zamietol návrh starej matky mal. D. T. o zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, napomenul mal. dieťa za dlhodobé nerešpektovanie výchovných upozornení zo strany matky, porušovanie školského poriadku a svojvoľné neplnenie školskej dochádzky, nad výchovou mal. D. uložil dohľad a uložil mu aj jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri UPSVaR v Revúcej. Urobil tak z dôvodu, že z vykonaného dokazovania mal za to, že návrh starej matky na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. D. je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o mal. dieťa chce starať a na zabezpečovanie starostlivosti má vytvorené bytové aj osobné podmienky. Skutočnosť, že vzťahy medzi matkou a mal. D. boli v čase rozhodnutia súdu rozvrátené, podľa súdu, sama o sebe nepredstavovala dôvod zverenia mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko nebolo možné konštatovať, že dôvodom nežiaduceho správania sa dieťaťa je nevhodné prostredie u matky mal. dieťaťa. Súd mal tiež za to, že nie je vhodné zveriť mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu jej výrazne nekritického postoja k správaniu mal. dieťaťa. Výchovný prístup starej matky, súd považoval pre maloletého skôr za škodlivý a mal za to, že pri ňom môže z maloletého vyrásť nezodpovedná, nezrelá a nesamostatná osobnosť. Dohľad nad mal. dieťaťom súd nariadil z dôvodu jeho preukázaného nevhodného správania v škole, neplnenia si povinností a neplnenia si školskej dochádzky. D. a jeho matke nariadil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri UPSVaR v Revúcej s ohľadom na v čase rozhodnutia existujúce výrazne konfliktné vzťahy matky a mal. dieťaťa.

9. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia a zo správy zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, mal. D. sa

prevažnú väčšinu času zdržiava v D. pri starej matke. S matkou sa mal. D. stretáva hlavne počas víkendov, prevažne sú telefonickom kontakte. Otec maloletého, O. T., F.. XX.XX.XXXX bol dňa 19.10.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a toho času sa zdržiava v bytovom dome v ktorom žije aj maloletý D. so svojimi starými rodičmi. Matka s mal. D. nemá problémy a neregistruje, že by sa D. správanie od času ako sa jeho biologický otec vrátil z výkonu trestu zmenilo. Matka kontaktovala aj nového triedneho učiteľa a informovala sa ohľadom maloletého. S bývalou triednou učiteľkou bola matka v častejšom kontakte. Matka vie, že t.č. výučba prebieha dištančne a maloletý dostáva zadania úloh cez internet. Má vedomosť o tom, že D. úlohy si plní sporadicky, nevie však dozrieť na plnenie úloh, keď sa cez týždeň zdržiava v D..

10. Maloletý D. počas rozhovoru so sociálnym pracovníkom uviedol, že sa má dobre. Do školy toho času nechodí. Úlohy im posielajú cez internet a cez facebook. Úlohy však plní len sem - tam, ako sa mu chce. Na otázku prečo má neospravedlnenú hodinu maloletý uviedol, že mu učiteľka vravela niečo s čím nesúhlasil a povedala, že keď sa mu nepáči, tak nech ide domov, že ona ho na silu držať nebude. Tak maloletý opustil vyučovanie. Maloletý D. uviedol, že s matkou vychádza ako kedy, podľa nálady.

11. Maloletý je v školskom roku 2020/2021 žiakom VIII.B triedy a plní si desiaty rok povinnej školskej dochádzky. Zo správy zo Základnej školy z materskou školou v Jelšave vyplýva, že mal. D. v tomto školskom roku chodí do školy pravidelne. Doteraz vymeškal celkovo 78 vyučovacích hodín z toho má 77 ospravedlnených a 1 hodinu má neospravedlnenú. Vymeškané hodiny mal prevažne z dôvodu ochorenia. D. býva náladový. Pokiaľ má dobrú náladu na vyučovacej hodine pracuje podľa pokynov je aktívny a zapája sa do činností. Občas sa stane, že keď nemá náladu, tak sa zabáva a odmieta pracovať a k nečinnosti navádza aj spolužiakov. Na vyučovanie sa pripravuje sporadicky, školské pomôcky má zabezpečené. Hygiena je na dobrej úrovni, do školy chodí upravený. Jeho správanie, ako aj práca na vyučovacích hodinách sa oproti minulému školskému roku zlepšila. S maloletým pracuje aj sociálny pedagóg, ktorý ho motivuje k činnosti. Stará matka sa zaujíma o výchovnovzdelávacie výsledky, so školou spolupracuje. Od 26.10.2020 prebieha dištančná výučba na druhom stupni ZŠ. Počas dištančného vzdelávania D. pracuje nepravidelne. Pracovné listy zo slovenského jazyka odovzdáva nedostatočne vypracované. Ostatné predmety - matematiku, dejepis, geografiu, fyziku, anglický jazyk neodovzdáva. Neplní si úlohy zadané vyučujúcimi.

12. Na Referáte poradenskopsychologických služieb pri ÚPSVaR, mal. D. a jeho matka uskutočnili dve spoločné konzultácie so psychológom. V období od 03 - 05/2020 sa pre obmedzenia v súvislosti s pandemiou poradenstvo neposkytovalo. Počas spoločných rozhovorov sa vyzdvihovala dôležitosť ich vzájomného vzťahu, úcta a slušná komunikácia. Obaja zhodne uviedli, že ich vzájomná interakcia v súčasnej dobe je pomerne nekonfliktná, dokážu spolu komunikovať bez hádok a výčitiek. D. toho času prejavuje rešpekt voči autorite matky, pravidlá údajne dodržiava. D. trávil čas od marca do augusta 2020 striedavo v D. u starkej, alebo v domácnosti matky. Špecifiká osobností matky a syna, ktoré v predošlej dobe potencovali konfliktnosť ich vzťahu akoby v predmetnej dobe ustúpili do úzadia. Keďže matka neprežívala stres spojený s rizikom problematických prejavov D. v škole. Matka mala na D. správanie väčší dosah - dokázala so synom komunikovať viac empaticky, nemala potrebu reagovať na syna direktívnym, či obviňujúcim spôsobom. Aj D. potvrdil, že si s matkou toho času rozumejú, vedia sa dohodnúť na pravidlách a fungovanie v rodine vníma ako pomerne harmonické. V rámci aktuálnej spolupráce s RPPS, matka so synom prezentovali vzájomnú náklonnosť, psychologička RPPS mala možnosť pozorovať ich interakciu, sýtenú pozitívnymi emóciami.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Súd sledoval plnenie účelu uložených výchovných opatrení a mal preukázané, že jedno z uložených výchovných opatrení - odborné poradenstvo na RPPS pri UPSVaR Revúca, splnilo svoj účel. Zo vzťahu matky a maloletého dieťaťa sa do značnej miery odstránila konfliktnosť ich vzťahu, matka dokáže s dieťaťom komunikovať bez hádok a výčitiek. D. rešpektuje matku viac ako v minulosti, pravidlá sa údajne snaží dodržiavať. Súd má za to, že k zlepšeniu vzťahu došlo aj z dôvodu, že D. trávi prevažnú časť týždňa v domácnosti starej matky, teda sa fakticky skrátila doba interakcie medzi matkou a dieťaťom, ale aj z dôvodu, že matka od výčitiek a naliehania na mal. dieťa, za účelom plnenia povinností, prešla k zmierlivejšiemu usmerňovaniu. Preto súd nepovažoval za potrebné ponechanie uloženého výchovného opatrenia v účinnosti za potrebné a zrušil ho. Uložený dohľad však naďalej ponechal v účinnosti, nakoľko bolo preukázané, že mal. D. naďalej pokračuje pre neho a jeho budúcnosť v nehodnom správaní - flagrantom neplnení si školských a iných povinností.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Tí účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, toto právo nemajú.