

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210845
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120210845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobkyne C. Č., X. XX. XX. XXXX, XXXXX J. zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom advokátom, so sídlom Svidník, ulica Sovietskych hrdinov č. 163/66, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, IČO: 47 967 692 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2520,23 € s príslušenstvom a o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto:

rozhodol:

rozhodol

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2507,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2507,10 € odo dňa 26. 9. 2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere číslo 9525498908 zo dňa 2.7.2008, v Obchodných podmienkach, v článku 4. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie - bod 4. 6, v znení „ platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. “ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 14. 9. 2020 domáhal určenia že I. žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2520,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2520,23 € od 2. dňa po dni doručenia žaloby žalovanej, do zaplatenie sumy 2520,23 € to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 v obchodných podmienkach, v článku 4. splácanie úveru, započítanie pohľadávok na zabezpečenie - v bod 4. 6., v znení „ platby od klienta sa voči pohľadávke PB započítavajú bez ohľadu na to na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru “ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. III. žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že právnym predchodcom žalovaného, Poštovou bankou a.s. uzatvoril zmluvu o úvere č. 9525498908, zo dňa 2.7.2008. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru

vo výške 50 000 SK / 1659,70 €, ktorý mal žalovanému zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 1560 SK/50,79 €, s úrokom 24 % a s RPMN vo výške 26,81 %. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú ako spotrebiteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného dodávateľom finančnej služby. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu - spotrebiteľský úver zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Zmluva o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d) a j) zákona o spotrebiteľských úverov. Zmluva o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 26,81 %. Hodnota RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN. Správna výška RPMN podľa internetovej kalkulačky vychádza 29,40 %. Tak podstatný rozdiel vo výške RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN. V zmluve o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 je tiež uvedená nesprávna celková výška nákladov 36 987,36 SK (1227,76 €). Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky krát počet splátok) čo predstavuje v danom prípade sumu 91 800 SK (3047,20 €), (60 € krát 1530 SK/50,79 €) a výškou poskytnutého úveru (50 000 SK/1659,70 €). Skutočná celková výška nákladov je preto správne 41 800 SK. Bezodôvodné obohatenie žaluje žalobca vo výške rozdielu medzi jeho platbami to je 4179, 93 € a výškou úveru 1659,70 € teda 2520,23 €. Žalobca sa o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezodôvodne obohatil dozvedel od združenia na ochranu občana spotrebiteľa a v HOOS, o čom prehlásenie zo dňa 4.9.2020 predkladá. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby navrhuje aplikovať 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu, nakoľko žalovaný sa bezodôvodne obohatil prijatím súm o ktorých vedel v čase ich prijatia, že mu nepatria. Zmluva o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v obchodných podmienkach článku 4. splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie - bod 4. 6 znení „ platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru “. Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať platby žalobcu na iný účel akým je splatenie istiny tohto úveru, bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovaným, pokiaľ ide o započítanie jeho platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie jeho platieb sa tak stáva preňho netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou § 53 ods. 1 OZ.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu zmluvu o úvere uzatvorenú medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom zo dňa 2.7.2008 obchodné podmienky pre úver poštovej banky verzia 1/2008 výpočet interaktívnej kalkulačky RPMN aktuálny stav úveru ku dňu 1.12.2010 od Poštovej banky a.s. zo dňa 22. januára 2013 a prehľad zrážok zo mzdy podľa typov od spoločnosti KE Prešov Elektríc, s.r.o., Jilemnického 5, 08001 Prešov za roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 na meno žalobcu, Prehlásenie združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 4.9.2020 značka H 344/20.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami ako aj uznesenie Okresného súdu Prešov č. konania XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 25.9.2020, ktorým ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril v žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uvedené bolo žalobcovi doručené dňa 25.9.2020. Žalovaný na uvedenú výzvu nijako nereagoval. Vyjadrenie žalovaného z 9.10.2020 bol súdu doručené 20.11.2020. V zmysle Vyjadrenia žalovaného z 9.10.2020, ktoré bol súdu doručené 20.11.2020, žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcu týkajúcim sa skutočností, že v zmluve o úvere je uvedený nesprávny údaj o celkovej výške nákladov ako aj o výške RPMN. Žalovaný týmto súdu zasiela listinu s výpočtom RPMN, ktorý je vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalovanému, resp. jeho právnemu predchodcovi, do kalkulačky implementoval externý dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že 60. splátka úveru bola len vo výške 1378,36 Eur. Žalobca si jednoduchým vynásobením určil celkovú výšku nákladov tak, že vynásobil počet mesačných splátok uvedených na úverovej zmluve krát výška mesačnej splátky. Uvedený prepočet však nie je v žiadnom prípade správny. Žalobca však neprepočítaval celkovú výšku nákladov na základe skutočností vyplývajúcich zo zmluvy a zákona, pričom ak by tak bol býval spravil, tak by mu vyšla presná suma, nakoľko niekoľko posledných splátok je v nižšej sume, ako bola mesačná splátka úveru. Žalovaný v tomto poukazuje na Rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016, sp. zn. C-42/15, týkajúci sa výkladu článku 1, článku 3 písm. m), článku 10 ods. 1 a 2, článku 22 ods. 1 a článku 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008

o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66), podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a Klárou Biróovou vo veci návrhu na zaplatenie zostávajúcich dlžných súm z úveru. Žalovaný (banka) pred poslednou celou splátkou zasiela žalobcovi (dlžníkovi) informáciu o výške poslednej splátky, čiže ak posledná splátka je vo výške 1378,36 Eur, tak žalovaný (banka) zašle pred jej splatnosťou žalobcovi (dlžníkovi) list, ktorým mu oznámi túto poníženú splátku a zároveň mu oznámi, že sa jedná o poslednú splátku. Uvedené je práve z dôvodu, že bankový systém je nastavený na dobu splácania v rokoch, pričom samotný žalobca si v žiadosti (okrem iného) má možnosť zvoliť výšku úveru ako aj dobu splácania úveru v rokoch (časť 2 zmluvy) a z dôvodu, že výška mesačnej splátky (bez poistenia) je zaokrúhľovaná na celé eurá. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.“ Na základe uvedeného je zrejmé, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn., že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Do celkových nákladov sa poplatok za poistenie úveru započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok. Na základe uvedeného je zrejmé, že celkové náklady na úver boli vo výške 86987,36 SVK (59 x 1451 + 378,36 = 86987,36 Eur). Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej v zmluve o úvere vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Pokiaľ sa týka námietky týkajúcej sa absencie údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že postup pri podávaní reklamácií, vyplývajúcich zo ZoÚ alebo súvisiacich so ZoÚ, upravuje Reklamačný poriadok Banky, ktorý je prístupný na Obchodnom mieste, pričom obchodným miestom sa rozumejú všetky pobočky banky a všetky pošty. Rovnako tak Obchodné podmienky ako aj Všeobecné obchodné podmienky upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob uplatnenia reklamácie (zmluva o úvere čl. 2 bod 2 v spojení s Obchodnými podmienkami a bodom 18 Všeobecných obchodných podmienok). Žalovaný v tejto súvislosti dodáva, že Poštová banka, a. s. má po celom Slovensku 54 pobočiek, pričom o poštách ani nehovoriac. V prípade ak by žalobca chcel skutočne uplatniť reklamáciu, bol by pre žalobcu najmenší problém nájsť príslušné miesto na to vhodné. Navyše, žalovaný poukazuje na článok 1. samotnej zmluvy o úvere (nie obchodné podmienky), kde sa v prvom odseku, prvej vete uvádza celé obchodné meno a adresa Poštovej banky, a. s. A teda, ak by sa žalovaný nevedel dopátrať ani jednej z 54 pobočiek Poštovej banky, a. s. a nenašiel by ani žiadnu poštu, mohol svoju reklamáciu uplatniť na adrese uvedenej v zmluve: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava. Žalovaný si dovoľuje poukázať na Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.: 7Csp/5/2018 zo dňa 03.09.2018, konkrétne na bod 24 tohto rozsudku. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je zároveň dôvodný z dôvodu premlčania žalovaného nároku. Na základe vyššie uvedeného žalovaný vznáša námietku premlčania, nakoľko časť nároku je premlčaná. Žalovaný poukázal na platby žalobcu, ktoré uhradil od 14.09.2018 do dňa podania návrhu. 05.10.2018 50, 09.11.2018 76, 07.12.2018 64, 08.01.2019 12, 08.02.2019 86, 08.03.2019 68, 04.04.2019 76, 06.05.2019 87, 06.06.2019 87, 04.07.2019 93, 07.08.2019 97, 05.09.2019 88, 07.10.2019 75, 07.11.2019 74, 06.12.2019 77, 07.04.2020 79, 07.05.2020 82, 04.06.2020 76, 07.07.2020 97. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 14.09.2020 a teda žalobca by mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1444 eur. Tvrdenie žalobcu ohľadom premlčacej doby 10 rokov považujeme za absurdné a klamlivé. Žalovaný si nie je vedomý toho, že by prijal plnenia o ktorých by vedel, že by mu nepatrili. Máme za to, že premlčacia doba je v takýchto prípadoch jednoznačne dvojročná. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom neobjasnil, prečo by žalovaný mal vedomosť o bezdôvodnom obohatení. Dodávame, že zmluva bola uzatvorená v roku 2008 a teda žalobca namieta platnosť zmluvy po 12 rokoch. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení žiadal, aby súd žalobu ako zjavne nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to zmluvou o úvere uzatvorenou medzi Poštovou bankou a.s., Prievozská ulica 2/B, 82109 Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom Alžbetou Čechovou zo dňa 2.7.2008 vrátane priložených Obchodných podmienok Poštovej banky a.s. pre úver verzia 1/2008, Výpočtom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 1.12.2010 vyhotoveným Poštovou bankou a.s. na meno žalobcu, ako aj Výpisom zo zrážok zo mzdy podľa typov spoločnosti KE Prešov Electric, s.r.o. Jilemnického 5, Prešov, IČO: 36 513 555 z 21.7.2020 za roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 ako aj Prehlásením združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo 4.9.2020.

5. Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa uzatvorila z Poštovou bankou a.s. zmluvu o úvere dňa 2.7.2008, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa požiadala Poštovú banku a.s. o poskytnutie úveru na základe čoho bola uzavretá zmluva o úvere, z ktorej vyplýva výška úveru 50 000 SK, výška mesačnej splátky 1530 SK, dátum každej ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci, č. zmluvy 9525498908, počet mesačných splátok 60, dátum prvej platby do 15.8.2008, úroková sadzba 24 % ročne, celková výška nákladov 36 987,36 SK, dátum konečnej splatnosti 15.7.2013, priemerná RPMN na trhu v percentách 64,79 %, RPMN banky 26,81 %. V zmluve v odseku 3 bolo zároveň uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznamením o úrokových sadzbach a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z.z.. Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. V odseku 5 bolo uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy § 551 zákona č. 40/1964 zbierky Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s článkom 4, bod 4. 8. OP pre úver. V článku 7 sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej vznik platnosti a výkladu budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach. Súčasťou zmluvy bolo aj poistenie úveru

6. Z Obchodných podmienok Poštovej banky a.s. pre úver verzia 1 /2008 z bodu 4. 6. vyplýva, že platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. . Bod č. 4.1 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s uvádza, že celkovými nákladmi klienta sú aj poplatky za poistenie.

7. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 1.12.2010 vyhotoveného Poštovou bankou a.s. 22.1.2013 vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému 5 splátok vo výške 48,16 € čo spolu predstavuje 240,80 €.

8. Z výpisov zo zrážok zo mzdy podľa typov spoločností KE Prešov Electric, s.r.o. ,Jilemnického 5, Prešov IČO: 36 513 555 vyplýva, že žalobcovi boli zo mzdy vykonané zrážky v roku 2015 vo výške 479 €, v roku 2016 vo výške 665 €, v roku 2017 vo výške 830 €, v roku 2018 vo výške 762 €, v roku 2019 vo výške 908 € a v roku 2020 vo výške 334 €.

9. Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 4.9.2020 vyplýva, že po doložení prehľadu zrážok zo mzdy informovali žalobcu, že ak mu veriteľ poskytol úver vo výške 50 000 SK (1659,70 €) a žalobca uhradil sumu 4179,93 €, čiže vyššiu sumu, ako mu bola veriteľom poskytnutá, došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa o sumu 2520,23 € a že má právo sa súdnou cestou domáhať vydania tejto sumy ako bezdôvodného obohatenia.

10. Na pojednávaní dňa 24.11.2020, na ktoré sa žalovaný nedostavil, žalobca uviedol: Jedná sa o spotrebiteľský úver a zmluva neobsahuje všeobecne náležitosti- adresa predávajúceho na ktorej je možné uplatniť reklamáciu, RPMN+ celkové náklady. Nesprávne je uvedená RPMN 26,81%, pričom správne má byť uvedené 29,40%. Tento údaj je uvedený v neprospech spotrebiteľa čo znamená ako by vôbec nebol uvedený. Preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 4179,93 eur v čom sú zarátané celkové náklady. A samotná výška úveru bola 1659,70 eur. Vzniká tak bezdôvodné obohatenie 2520,23 eur. O skutočnosti, že sa žalobkyňa môže domáhať bezdôvodného obohatenia sa dozvedela v priebehu júla 2020 od spotrebiteľského združenia, preto je dodržaná subjektívna premlčacia doba. Na túto právnu problematiku je potrebné aplikovať 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu, nakoľko žalovaná pozná právo a prijatím každého plnenia sa dopúšťa bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka neprijateľnej zmluvnej podmienky o tejto už bolo viac krát rozhodnuté a odkazujeme na obsah žaloby. Námietky žalovaného považujeme za nedôvodné a poukazujeme na ustálenú rozhodovaciu prax. V zmluve chýbajú podstatné náležitosti, subjektívna premlčacia doba plynie od okamihu kedy sa spotrebiteľ preukázateľne dozvie kto a v akej výške sa na jeho úkor obohatil. V tomto prípade teda od júla 2020. Objektívna premlčacia doba nemôže byť zamenená so subjektívnou. Objektívna premlčacia doba plynie iba v 3 alebo 10 ročnej lehote. Občiansky zákonník neupravuje ako preukazovať úmysel veriteľa, je potrebné postupovať podľa Trestného zákona. O priamy úmysel by šlo ak by sa žalovaný priznal. Nepriamy úmysel je potrebné hodnotiť podľa zákona o spotrebiteľských

úveroch, ktorá upravuje problematiku a tiež s poukazom na postavenie žalovaného a jeho dlhodobé pôsobenie v oblasti vymáhania pohľadávok aj keď pripúšťame, že priamy úmysel pri uzatváraní zmluvy nebol, ten je ale daný prijatím každej splátky nad rámec bezdôvodného obohatenia. Ak by spotrebiteľ mal vedomosť, že dochádza na jeho úkor k bezdôvodnému obohateniu je predsa absurdné, žeby si nechal zrážať zo mzdy, alebo splatil splátky. Poukazujem na to, že žalobca uhradil spolu sumu 4179,93 eur. Pričom úver mu bol poskytnutý vo výške 1659,70 eur. Pričom rozdiel predstavuje sumu 2520,23eur.

11. V zmysle § 150 Csp (1) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. V zmysle § 151 Csp (1) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

13. V zmysle § 153 Csp (1) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas ak ich strana mohla predložiť už skôr ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14. V zmysle § 290 Csp spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. V zmysle § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. V zmysle § 451 Občianskeho zákonníka (1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

17. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V zmysle § 52 Občianskeho zákonníka (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, z ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa. Keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 25 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

25. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie hľadieť na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou v prípadoch, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad, alebo platieb bez ohľadu na to či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšie ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 4 zákonná č. 258/2001 O spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane 1 vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (3) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nijako nevyjadril a jeho vyjadrenie bolo súdu doručené až 20.11.2020, mal súd v zmysle § 151 Csp za to, že skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré neboli popreté zo strany žalovaného sa považujú za nesporné. To platí najmä o tom, že žalovaný je právnym nástupcom Poštovej banky a.s. vo vzťahu k zmluve o úvere č. 9525498908 zo dňa 2.7.2008 uzatvorenej medzi žalobcom a Poštovou bankou a.s.. Zároveň mal súd za preukázané, že medzi Poštovou bankou a.s. ako právnym predchodcom žalovaného a žalobcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na základe, ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi úver vo výške 50 000 SK čo predstavuje sumu 1659,70 €, ktorú mal žalobca splatiť v 60 mesačných splátkach po 1530 Sk čo predstavuje 50,79 € a to vždy k 15. dňu v mesiaci .

28. Zároveň mal súd za preukázané, že súčasťou zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky pre úver Poštovej banky a.s. verzia 1/08 kde v bode 4. 6 bola uvedená zmluvná podmienka tak ako bola citovaná vyššie na základe ktorej Poštová banka a.s. započítavala prijaté platby od žalobcu bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v poradí ako je tam uvedené, a teda na poplatky podľa sadzovníka, potom na úrok z omeškania, následne na úrok z úveru a nakoniec až na splátky istiny úveru.

29. Na základe uvedeného súd právne uzatvára, že Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s. a žalobcom č. 9525498908 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d) písm. j) zákona č. 258/2001 O spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov respektíve, že tieto údaje sú uvedené nesprávne.

30. Zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Na splnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla právneho predchodcu žalobcu v záhlaví zmluvy v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Tieto údaje vyplývajú z výpisu z Obchodného registra, ale umožňujú identifikovať právneho predchodcu žalobcu nezameniteľným spôsobom ako poskytovateľa úveru žalovanému. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy nevyplýva, aby adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť mala byť totožná so sídlom tohto subjektu. Navyše v prípade bánk pôsobiacich tak ako právny predchodca žalobcu na území celého Slovenska prostredníctvom pobočiek nie je vylúčené aby reklamácia alebo sťažnosť nemala byť vybavená

prostredníctvom niektorej z nich, v mieste čo v najbližšom bydlisku spotrebiteľa. S neuvedením tejto náležitosti zákona č. 258/01 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zákon v ustanovení § 4 ods. 3 tohto zákona spája sankciu v podobe bezúročnosti a bez poplatkovosti spotrebiteľského úveru. (rozsudok Krajského súdu Prešov 7 Co/15/2018).

31. Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s. a žalobcom č. 9525498908 obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a o celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Kým táto zmluva obsahuje údaje o tom, že celková výška nákladov spotrebiteľa je 36 987,36 Sk, čo predstavuje 1227,76 € a zároveň, že RPMN banky v percentách je 26,81, súd zistil, že správne malo byť uvedené, že celková výška nákladov spotrebiteľa predstavuje sumu 41 800 Sk, teda 1387,51 €. Táto suma predstavuje súčet všetkých splátok vo výške 1530 Sk, respektíve 50,79 € v počte splátok 60, ktoré mal spotrebiteľ - žalobca vrátiť žalovanému, respektíve jeho právnemu predchodcovi. Okrem toho na základe prepočtu výška RPMN mala byť správne uvedená 30,76 %, na rozdiel od uvedených 26,81 % a v zmluve. Aj s porušením § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Zb. spája tento zákon v § 4 ods. 3 sankciu v podobe bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru. Súčasťou zmluvy bolo aj poistenie úveru, pričom v konaní nebolo preukázané, že šlo o dojednanie individuálne, teda, že poistenie bolo dobrovoľné. Z obsahu zmluvy vyplýva že bolo včlenené do samotnej zmluvy, bez možnosti žalobcu sa vyjadriť k jeho uzavretiu. Samotný bod č. 4.1 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s (1/2018) uvádza, že celkovými nákladmi klienta sú aj poplatky za poistenie. Nebolo preukázané, že či by dlžník mohol vyjednať úver bez tohto poistenia, teda či nemusel podpísať zmluvu ako celok aj s týmto poistením. Preto sú námietky žalovaného ohľadne výpočtu RPMN bez uvedeného plnenia poisťovného irelevantné.

32. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že sankcie za neuvedenie niektorých náležitostí uvádzaných v smernici o spotrebiteľských úveroch musia byť primerané, teda, že nie každé neuvedenie údajov v Zmluve o úvere má viesť k bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto zmluvy. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom na to, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie aj termínu konečnej splatnosti úveru a celkovej výške úveru, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, tj. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty. Preto je námietka žalovaného ohľadne neuvedenia celkovej čiastky úveru nedôvodná.

33. Žalovaný namietol premlčanie nároku žalobcu. Subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku z bezdôvodného obohatenia začala žalobkyni plynúť pred podaním žaloby v júly roku 2020, kedy sa od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dozvedela o bezdôvodnom obohatení žalovanej. Žaloba bola na súd podaná 14.9.2020, teda v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote. Okrem toho súd má za to, že pre posúdenie objektívnej premlčacej doby je potrebné vychádzať z 10-ročnej premlčacej doby na uplatnenie práva pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. Súd zdôrazňuje, že žalovaná obchodná spoločnosť, resp. jej právny predchodca je poskytovateľom úverov na profesionálnej báze, je podnikateľom, a preto sa u takýchto spoločností predpokladá vyššia odborná úroveň a aj zodpovednosť za porušenie zmluvných povinností. Zmluvné podmienky sú tvorené poskytovateľom úveru aj s dôsledkami pre navrhovateľa zmluvných podmienok. Žalovaná ako odborná organizácia pri uzatváraní zmlúv koná evidentne úmyselne so snahou dosiahnutia zisku, preto takýto subjekt nesie aj väčšiu zodpovednosť za férové pravidlá pri poskytovaní úveru a dôsledky z porušenia zákonných povinností. Žalovaná mala vedomosť o nárokoch, ktoré uplatňovala v rozpore so zákonom a napriek tomu tak postupovala v množstvách ďalších zmlúv, preto jej konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka (obdobne Uznesenie Krajského súdu v Prešove XXCoCsp/XX/XXXX; porov. Rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XX/XXXX, sp. zn. 2Co/9/2012, sp. zn. 16 Co/19/2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX a iné). Objektívna premlčacia lehota sa teda nevzťahuje na splátky dlžníka vykonané po 14.9.2010, čo v tomto prípade predstavuje všetky zrážky zo mzdy žalobkyne v sume 3926 €.

34. Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s. a žalobkyňou dňa 2.7.2008 č. 9525498908 nespĺňa náležitosti zákona č. 258/2001 Z.z. najmä s poukazom na jeho § 4 preto ju súd považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 1.12.2010 vydaného Poštovou bankou a.s. dňa 22.1.2013 ako aj z prehľadu zrážok zo mzdy žalobcu za roky 2015 -2020 mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil žalovanému na vyššiu uvedenú zmluvu spolu 5 splátok, v ktorých suma predstavuje 240,80 € a boli mu zrazené zrážky zo mzdy vo výške 427 € za rok 2015, 665 € za rok 2016, 830 € za rok 2017, 762 € za rok 2018 a 908 € za rok 2019 ako aj 334 € za rok 2020 čo spolu predstavuje 3926 €. Súčet splátok a zrážok predstavuje sumu 4166,80 €. Nakoľko žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1659,70 € žalobca zaplatil žalovanému o 2507,10 € viac a teda žalovaný na úkor žalobcu o túto sumu bezdôvodne obohatil. Preto ho súd zaviazal k tomu, aby žalobcovi túto sumu vydal.

35. Nakoľko žalobca si v žalobe uplatnil sumu 2520,23 €, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

36. Súd doručil žalovanému žalobu dňa 25.9.2020, preto v zmysle v návrhu žalobcu zaviazal žalovaného od nasledujúceho dňa teda 25.9.2020 na úhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach Poštovej banky a.s. pre úver verzia 1/2008 pod bodom 4. 6 v zmysle, ktorej platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí (1) na poplatky podľa sadzovníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátky istiny úveru je v zjavnom rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že obsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je potrebné konštatovať, že už samotné znenie zmluvnej podmienky uvedené v zmluve o úvere v Obchodných podmienkach v článku 4 v znení ako bolo uvedené vyššie evokujú ich neprijateľnosť, keďže zmluvné ustanovenia umožňujúce zápočet úhrad na iné plnenia ako istinu, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a majú za následok nevyvážený vzťah veriteľa a dlžníka v otázke plnenia dlhu. Táto zmluvná podmienka nerešpektuje vôľu spotrebiteľa, ktorý má nepochybne prioritný záujem predovšetkým na úhrade istiny. Na druhej strane dodávateľovi umožňuje presadiť jeho ekonomické záujmy, čím zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ak bolo zmluvné ustanovenie nadiktované v rámci kontrakcie v režime typovej zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Sporná zmluvná podmienka je tak v rozpore s § 54 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Započítanie splátok, respektíve čiastočných plnení najprv na príslušenstvo a až po tom na poslednom mieste na samotnú pohľadávku, výrazne navyšuje náklady spotrebiteľa spojené s úverom oproti situácii, ak by sa jeho platby použili v súlade s úpravou § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný navyše nepreukázal, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dohodnutá. (Rozsudok Krajského súdu v Prešove 2 Co/60/2019). Preto súd postupom podľa § 298 Csp určil, že uvedená zmluvná podmienka použitá žalovaným v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná.

38. Podľa § 255 ods. 1 Csp súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Nakoľko mal súd za to, že žalobca bol v prevažnej miere v tomto konaní úspešný, pričom jeho neúspech bol iba nepatrný, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.