

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212282
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5312212282.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX F., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Ul. Andreja Hlinku 8, 022 01 Čadca, o náhradu škody 3.000,- Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/205/2012-129 zo dňa 23.04.2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6C/205/2012-129 zo dňa 23.04.2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 6C/205/2012-129 zo dňa 23.04.2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 3.000,- Eur. Zároveň žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 15.05.2020 a žalovanému doručený dňa 12.05.2020.

3. Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

4. Následne dňa 09.09.2020 bolo súdu prvej inštancie, prostredníctvom poštového podniku, doručené podanie žalobcu označené ako „Stiahnutie žaloby“. Týmto podaním vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu a zároveň požiadal súd o odpustenie náhrady trov konania v rozsahu 100 %, pričom uviedol, že je poberateľ dávky v hmotnej núdzi a žalovanému nevznikla žiadna majetková ujma.

5. Súd prvej inštancie výzvou doručenou žalovanému dňa 02.10.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V predmetnom spore vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu dňa 09.09.2020, a to po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, pričom tento rozsudok z dôvodu podania odvolania žalobcom dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

10. Vzhľadom na dispozitívny právny úkon žalobcu, s ktorým žalovaný vyjadril súhlas, a vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s §256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby zastavenie konania, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil, preto odvolací súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva (obdobne vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)