

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010845  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010845.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obžalovanému W. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, písmeno g/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :  
ml. W. L. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Y., T. XXX/XX

je v i n n ý , ž e :

1)  
dňa 23.10.2019 v čase okolo 20:30 hod. v obci Y., na ulici L., pri predajni potravín Coop Jednota si na krátku dobu a pod bezprostredným dohľadom W. V. od tohto požičal mobilný telefón značky Motorola Moto E5 Plus čiernej farby v bielom priesvitnom kryte s IMEI číslom XXXXXXXXXXXXXXX, s ktorým po chvíli nepozorovane z miesta odišiel preč, čím spôsobil poškodenému W. V. škodu vo výške 90 €

2)  
dňa 02.11.2019 v čase okolo 21:55 hod. v obci Y. na ulici L., pri Základnej škole, počas prechádzania cez cestu vytrhol X. H. z pravej ruky mobilný telefón značky Huawei P9 lite mini čiernej farby s IMEI číslom XXXXXXXXXXXXXXX a z miesta ušiel preč, čím poškodenému X. H. spôsobil škodu vo výške 90 €

pričom konania v bode 1) a 2) sa dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením Policajného zboru Nitra blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14202012 zo dňa 03.04.2019 právoplatným dňa 03.04.2019 mu bola uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov formou drobnej krádeže,

t e d a :

v bode 1) a 2)  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň v bode 2) spáchal čin na veci, ktorú mal iný pri sebe

t ý m s p á c h a l :

v bode 1) a 2)  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, písmeno g/ Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odklad a určuje sa skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/84/2019 zo dňa 12.12.2019 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn.1T/2/2020 zo dňa 30.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému W. L. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených W. V. a X. H., výsluchom svedkov L. Z. a O. Q., prečítaním výpovedí svedkov L. Z., M. Z. a V. Y., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a oboznámením kamerového záznamu, a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/84/2019 a 1T/2/2020.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. W. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal ku skutku v bode 1) a 2) obžaloby.  
Ku skutku v

K bodu 1) :

Obžalovaný uviedol, že sa z Nitry do Lužianok viezol s W. V. na MHD, obaja vystúpili pri základnej škole. V. bola zima a tak mu dal svoju mikynu, vtedy si od V. vypýtal mobilný telefón, lebo sa potreboval dohodnúť na stretnutí s Z. Z., keď dotelefonoval V. vrátil telefón. V. išiel smerom na autobusovú zastávku. On odišiel domov. Asi tak o 10 minút išiel aj s kamarátom za V., ktorý sa už nachádzal pri predajni Jednota. V. mu povedal, že neodišiel autobusom domov, lebo stretol dve dievčatá a je s nimi vonku. Boli to M. Z. a L. Z.. Videl ako L. Z. držala v ruke V. telefón. Ako od poškodeného s Z. odchádzal, tak k V. prišli nejakí ďalší chlapci. Viac sa už na miesto nevrátil.

O. Q. raz požiadal o založenie sestrinho mobilného telefónu spolu s príslušenstvom, pretože on v tom čase nemal 18 rokov. Za mobil Q. dostala asi 60 € a on peniaze dal svojej sestre, ktorá ich potrebovala na plienky. Sestrin mobil bol modrej farby zn. Huawei P10. V záložni Brevia v Nitre bol asi 5 krát, vtedy keď jeho matka si založila nejaké veci.

Rozpory medzi výpoveďou z prípravného konania a hlavného pojednávania obžalovaný odôvodnil tým, že s vecou nechcel mať nič spoločné a preto hovoril o neznámom chalanovi a nie o Z., a nevypovedal ani o svojej mikine.

Svedok poškodený W. V. uviedol, že s obžalovaným sedeli pri budove Jednoty v Lužiankach. Obžalovaný si od neho pýtal mobilný telefón za účelom počúvania hudby. Potom obžalovaný odišiel, že sa ide vymočiť, nevrátil sa, on na neho kričal, že kde je, ale obžalovaný sa neozval. Očakával, že sa obžalovaný vráti, a preto ho asi po hodine išiel hľadať ale nikde ho tam nenašiel. Mobilný telefón mu bol vrátený políciou.

V ten večer nikto iný si od neho nepýtal mobilný telefón, hoci sa pri ňom pristavili aj ďalšie osoby. Jeho mobilný telefón bol modro-čiernej farby zn. Motorola v priesvitnom kryte a mal k dispozícii ešte aj krabicu od telefónu.

Následne mu sociálna pracovníčka poradila aby odcudzenie telefónu nahlásil na polcii.

Svedok poškodený sa vyjadril aj k oboznámenému obrazovému záznamu. Poprel že by mu obžalovaný vrátil mobilný telefón, obžalovaný mu podal krabičku od cigariet, obsahom ktorej bola nejaká tráva.

Poškodený jednoznačne opoznal obžalovaného ako osobu ktorá mu odcudzila telefón aj na fotografiách v dvoch predložených fotoalbumoch v rámci vykonanej rekoagnície dňa 01.06.2020

Svedkyňa O. Q. na hlavnom pojednávaní v zhode s výpoveďou z prípravného konania uviedla, že na žiadosť obžalovaného v Záložni na autobusovej stanici v Nitre založila mobilný telefón, pretože jeho sestra nemala peniaze na plienky. Nevedela uviesť značku mobilného telefónu, ale pre obžalovaného zakladala mobilný telefón iba raz. V záložni L. vytiahol mobil z krabice a položil ho na pult, ona poskytla svoj občiansky preukaz a pani zo záložne dala obžalovanému peniaze, z ktorých jej obžalovaný dal 5 €. Obžalovaný jej nepovedal komu mobilný telefón patril, ale domnievala sa že patrí sestre obžalovaného, lebo pre ňu tiež raz zakladala telefón, ktorý bol v bielej krabici, podľa nej v rovnakej z akej obžalovaný vybral mobil v záložni, žiadne iné veci vtedy obžalovaný nezakladal. Následne jej obžalovaný povedal, že mobilný telefón zo záložne vybral, ona však s ním v záložni nebola, a nevie si vysvetliť akým spôsobom ho mohol prevziať, keď nemá občiansky preukaz. Telefón, ktorý zakladala pre sestru obžalovaného G. L., bola spolu s ňou aj v záložni vybrať, pretože ani táto nemal občiansky preukaz.

Ku skutku v bode 2):

Obžalovaný ml. W. L. uviedol, že s X. H. cestovali autobusom z Nitry do Lužianok. Počas cesty žiadal H. aby nepísal neslušné SMS jeho kamarátke, lebo sa to nepáči jemu ani jej. Po tom, čo vystúpili z autobusu znovu ho upozorňoval, aby nevypisoval SMS. X. držal v ruke mobilný telefón a on mu ho zobral z ruky, a kráčal od neho preč. H. na to reagoval tak, že začal po ňom hádzať kamere a vykrikoval aby mu vrátil telefón. Telefón mu nevrátil, a kričal na H., že pokiaľ nebude vypisovať normálne veci, tak pôjde domov s „gádzovskou papuľou“, a na to sa rozbehol smerom domov. Doma si ľahol do postele a pozeral televízor. Keď policajti prešli s majákom po ulici, a čakal ich sediac na schodoch. Keď prišli tak podal mobil otcovi a ten ho odovzdal policajtom.

Mobil si nechcel nechať, iba chcel H. vystrašiť aby prestal písať neslušné SMS-ky jeho priateľke.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, obžalovaný potvrdil, že mobilný telefón H. držal v ruke a on mu ho nejako z ruky vytrhol.

Svedok poškodený X. H. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že po tom čo obaja, teda on a obžalovaný, vystúpili v Lužiankach z autobusu, a ako prechádzal cez cestu a držal v ľavej ruke mobilný telefón, tento mu obžalovaný vytrhol z ruky a ušiel preč. Mobilný telefón zn. Lenovo P9 Lite mini čiernej farby mu bol vrátený ešte v tú noc na policajnej stanici. Nepozná osoby, s ktorými sa stretáva obžalovaný a nepísal žiadne SMS-ky jeho priateľke menom B. H..

Svedok L. Z., otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Z jeho výpovede, prečítanej na hlavnom pojednávaní, súd zistil, že do jeho domu prišli policajti a hľadali jeho syna W. s tým, že mal ukradnúť nejaký telefón. Obžalovaný po príchode domov, mu podal telefón, a tento potom odniesol na políciu.

Z výpovedí svedkýň L. Z. a M. Z., prečítaných na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že M. Z. pre odstup času si nepamätá v súvislosti so skutkom v bode 1) žiadne skutočnosti. Svedkyňa L. Z. videla s obž. W. L. jedného pre ňu neznámeho chlapca, nepočula o čom sa títo dvaja rozprávajú, lebo si so sestrou v telefóne púšťali pesničky, a nachádzali sa na druhej strane ulice. Obžalovanému a tomu chlapcovi nevenovala pozornosť. Keď spred Jednoty odchádzali oni dve preč, obžalovaný L. s tým chlapcom tam ešte zostali.

Z prečítanej výpovede svedka V. Y. súd zistil, že tento svedok si v záložni Kasa v Nitraena autobusovej stanici kúpil niekedy v mesiaci december 2019 mobilný telefón za 90 €. V záložni kúpil mobilný telefón zn. Motorola, ale na príjmovom pokladničnom doklade je napísaná značka telefónu: Lenovo, avšak IMEI číslo je zhodné s IMEI číslom telefónu zn. Motorola

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a oboznámený videozáznam.

Na videozázname z kamery nachádzajúcej sa oproti predajne potravín Coop Jendnota pri kostole v obci Lužianky na Rastislavovej ulici zo dňa 23.10.2019 je v čase o 20:33:26 sú zachytené dve osoby. Jedna osoba má oblečené tmavé nohavice a bledú bundu, druhá osoba má oblečené tmavé nohavice a tmavú bundu, pričom osoba v bledej bunde obsluhuje zariadenie so zapnutým displejom. V čase o 20:34:01 osoba, ktorá má v ruke zariadenie so zapnutým displejom vstáva, pričom zariadenie aj naďalej obsluhuje. V čase o 20:35:27 osoba, ktorá používa zariadenie, si toto dáva do vrečka bundy a v čase o 20:35:22 táto osoba z miesta odchádza za roh budovy, obzerá sa na sediacu osobu a následne

nepozorovane odchádza, pričom druhá osoba sedí na zemi pri predajni potravín Coop Jednota a pozerá sa pred seba.

Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 05.12.2019 (č.l. 127 predloženého svedkom V. Y.) záložňou Kasa, prevádzka Nitra, Družstevná 10, súd mal preukázané, že svedok V. Y. za cenu 90 € kúpil mobil zn. dotykové Lenovo e5plus číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX príslušenstvo NAB,DK. Zo zmluvy o postúpení veci a pohľadávky č. 57T/96576 tejto záložne, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že záložňa má pohľadávku voči záložcovi: O. Q., nar. XX.XX.XXXX. Pohľadávka je zabezpečená záložným právom k použitej veci: Dotykove Lenovo e5plus

Zo záznamu spísaného dňa 13.12.2019 (č.l. 167) za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti majetku poškodeným W. V. súd zistil, že tento v súvislosti s odcudzením jeho mobilného telefónu zn. Motorola Moto E5 Plus čiernej farby, k záznamu predložil aj krabicu, na bokoch ktorej sú uvedené obe IMEI čísla telefónu IME1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IME2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej fotokópia bola založená do spisu (č.l. 168)

Z potvrdenia o zaistení veci (č.l. 182) mal súd preukázané, že u svedka V. Y. bol dňa 30.01.2020 zaistený dotykový mobilný telefón čiernej farby zn. Motorola M3746 IME1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IME2: XXXXXXXXXXXXXXXX, vložený v ochrannom silikónovom priesvitnom puzdre. Tento mobilný telefón bol dňa 24.2.2020 vrátený poškodenému W. V..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.11.2019 (č.l. 57) vyplýva, že L. Z. dobrovoľne vydal pre potrebu Policajného zboru 1 ks mobilný telefón zn. Huawei P9 lite mini, čiernej farby IME1. XXXXXXXXXXXXXXXX IME2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14202012 právoplatného dňa 3.4.2019 súd zistil, že obž. W. L. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Z.z. spáchaný dňa 3.4.2020 v Obchodnom centre Mlyny Nitra formou drobnej krádeže postihnutý pokutou v sume 10 €.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutky v bode 1) a 2) sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a spáchal ich obžalovaný ml. W. L.. V súlade s kamerovým záznamom súd precizoval čas spáchania skutku v bode 1) na „okolo 20.30 hod.“

Obžalovaný ml. W. L. poprel spáchaníu skutku v bode 1). Usvedčený je jednak výpoveďou poškodeného W. V., ktorý aj po námietkach obžalovaného, jednoznačne zotrval na tom, že po tom, čo obžalovanému na krátku dobu požičal svoj mobil, tento s ním odišiel a nevrátil sa. Výpoveď poškodeného je súladná s videozáznamom, na ktorom je zaznamenané manipulovanie obžalovaného s mobilným telefónom, a následne aj opatrný odchod obžalovaného s mobilným telefónom vo vrecku bundy (odchod za roh budov, opatrené obzeranie sa spoza rohu na poškodeného a odchod z tohto miesta spôsobom, aby na neho obžalovaný nemal výhľad), a obžalovaný by sa takto nesprával, ak by na to nemal dôvod.

To, že obžalovaný prostredníctvom O. Q. založil v záložni Kasa v Nitre, konkrétny mobilný telefón patriaci poškodenému V. mal súd preukázané jednak výpoveďou nepriameho svedka O. Q., a jednak listinnými dôkazmi a to príjmového pokladničného dokladu, na ktorom je zaznačené IMEI číslo založeného mobilného telefónu zhodné s IMEI číslom mobilného telefónu zaznačeného na krabici, v ktorej mobilný telefón bol zakúpený poškodeným N., a ktorý mobilný telefón kúpou v záložni nadobudol svedok Y. a následne ho dobrovoľne vydal pre potreby polície.

Čo s týka IMEI (medzinárodná identita mobilnych zariadení) čísla, ide o 15-ciferné jedinečné číslo, ktoré overuje totožnosť mobilných telefónov. Každý telefón má iba jedno jedinečné číslo IMEI, okrem telefónov s duálnou kartou SIM majú tieto zariadenie dve čísla IMEI.

Súd na základe zhodného IMEI čísla súd konštatuje, že v danom prípade na ide o jeden a ten istý mobilný telefón, napriek tomu, že v záložni pri založení bola zaznamenaná na doklade iná značka.

Súd v tejto súvislosti konštatuje nevieryhodnosť výpovede obžalovaného, ktorý tvrdil, že O. Q. založila telefón jeho sestry lebo on nemal občiansky preukaz, avšak v závere svojej výpovede na hlavnom pojednávaní tvrdil, že mobilný telefón zo záložne bola vybrať O. Q., čo táto poprela. Na margo toho je treba uviesť, že svedkyňa sa od obžalovaného dozvedela, že si mobil sám vybral zo záložne, čo však podľa svedkyne nie je možné lebo nemal občiansky preukaz, a okrem toho keď bola založiť mobilný telefón sestry obžalovaného, tak ho následne aj s ňou bola vybrať, pretože ani táto nemala k dispozícii doklad totožnosti. Obžalovaný sa dokladom totožnosti nepreukázal ani na hlavnom pojednávaní s odôvodnením, že ešte nepožiadala o jeho vydanie.

Zo spáchania skutku v bode 2) bol obžalovaný ml. W. L. usvedčený výpoveďou svedka poškodeného X. H. a tiež výpoveďou svedka L. Z.. Obžalovaný sa bránil tým, že mobilný telefón H. zobral, pretože svedok mal poslať neslušné SMS jeho kamarátke, a keď ho zobral nemal úmysel si ho ponechať. Z výpovede obžalovaného aj poškodeného mal súd tiež preukázané, že obžalovaný mobilný telefón vytrhol z ruky poškodeného a následne s ním ušiel, mal ho pri sebe a doma ho dal svojmu otcovi aby ho tento odovzdal policajtom až po tom, keď videl ako policajná hliadka prechádzala popred domom, v ktorom býva. Z hľadiska zavinenia obžalovaný trestný čin v bode 2) spáchal minimálne vo forme nepriameho úmyslu, pretože vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol tým aj uzročený.

V oboch prípadoch (bod 1, 2) obžalovaný odcudzil mobilný telefón so zámerom ponechať si telefóny a následne ich speňažiť, keď v prvom prípade využil dôverčivosť poškodeného W. V. a v druhom prípade využil nepozornosť poškodeného X. H..

Obžalovaný ml. W. L. v bode 1) 2) svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, g/ Trestného zákona. Obžalovaný odcudzil mobilné telefóny, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní dňa 3.4.2019 a zároveň v bode 2) trestný čin spáchal na veci (mobilný telefón), ktorú mal poškodený H. pri sebe. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 212 Tr. zák. (vlastnícke právo k veci) nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný ml. W. L. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má 12 záznamov za rôzne priestupky (proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku) spáchané v rokoch 2017-2019, za ktoré v štyroch prípadoch mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 až 40 €. Sociálna kuratela obž. W. L. vedie v evidencii od roku 2010, kedy bol riešený za priestupok spáchaný formou drobnej krádeže. Následne bol opakovane riešený za záškoláctvo, nerešpektovanie rodičov, agresívne správanie a bol umiestnený do Reedukačného centra. Obdobné správanie pokračovalo aj po nástupe na odborné učilište, kde vykazoval problémové správanie, sústavné porušovanie školského poriadku, účasť pri krádeži peňaženky a bitkách a vulgárne urážanie vyučujúcich. V školskom roku 2017/2018 kedy ukončil povinnú školskú dochádzku mal vymeškaných 343 neospravedlnených hodín. Mladistvý svoje správanie a jeho následky bagatelizuje a rodičov nepovažuje za autority.

V odpise registra trestov má 2 záznamy. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že: 1) rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/84/2019 zo dňa 12.12.2019 právoplatným dňa 12.12.2019 bol obž. ml. W. L. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 80 hodín. Skutok spáchal 17.10.2019 2) rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2020 zo dňa 30.06.2020 právoplatným dňa 30.06.2020 bol obž. ml. W. L. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Skutok spáchal 29.05.2019. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/84/2019 zo dňa 12.12.2019

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru. V súvislosti s tým súd prihladol na

spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahe o výmere trestu vzal do úvahy to, že obžalovaný ako osoba mladistvá v krátkom časovom slede (29.5.2019, 17.10.2019, 23.10.2019 a 2.11.2019) spáchal štyri skutky formou odcudzenia jedného tovaru v predajniach a jedného mobilného telefónu od jemu známych osôb. Ďalej súd prihliadol aj na spôsob spáchania prejednávaneho trestného činu, keď obžalovaný využil dôverčivosť resp. nepozornosť poškodených s cieľom odcudziť mobilný telefón a získať majetkový prospech. V neposlednom rade súd prihliadol aj na to, že obžalovaný bol riešený za drobné krádeže aj v priestupkovom konaní a preto súd konštatuje, že obžalovaný má evidentne sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, a tiež na to, že už uložený trest povinnej práce obžalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku ešte nezačal ani vykonávať, hoci jeho nástup mu bol nariadený okamžite nasledujúci pracovný deň po doručení výzvy, ktorú prevzal dňa 27.05.2020 je zjavné, že obžalovaný nerešpektuje rozhodnutie súdu a právoplatne uložený miernejší trest pre neho nie je dostatočnou výstrahou. Preto súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením trestu odňatia slobody avšak bez jeho skutočného výkonu.

Obžalovanému súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby až 1 rok, ktorá bola ako mladistvej osobe znížená na polovicu z trestnej sadzby až dva roky v zmysle § 117 odsek 1 Trestného zákona.

Po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu pre prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, keď súd ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno h/ Trestného prihliadol na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a keď súd žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil, obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov (v rámci trestnej sadzby 4 mesiace až 1 rok) a to v hornej polovici takto upravenej trestnej sadzby.

Zároveň bola mladistvému obžalovanému určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky.

Súd na základe vyššie uvedených právnych úvah dospel k záveru, že účel trestu uložením súhrnného trestu povinnej práce ktorý mu bol uložený za dva skôr spáchané trestné činy u obžalovaného nebude dosiahnutý, a iba hrozba prípadného nariadenia trestu odňatia slobody na nepodmienečný trest môže viesť k jeho náprave a k tomu, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa vyvaroval akéhokoľvek protiprávneho konania.

Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudkov Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/84/2019 zo dňa 12.12.2019 a sp.zn. 1T/2/2020 zo dňa 30.06.2020, keďže prejednávany pokračovací prečin spáchal skôr ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé,

ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.