

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010724
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010724.9

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a z prísediacich Ing. Viktora Baraníka a PhDr. Janky Moravčíkovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému T. T., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 24.11.2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

T. T. H. G. O. C. B. W. H. , narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B., Š. XXX/XX,
prechodne bytom B., L. Č.. X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v presne nezistenom čase od januára 2017 naposledy dňa 19.04.2017 v troch prípadoch násillím donútil svoju bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa poškodenú T. O., L. R. k orálnemu styku tým spôsobom, že na menovanú poškodenú počkal v bytovom dome v B. na ulici Š. XXX/XX, kde ju, po predchádzajúcom slovnom vyhrážaní, schytil, zhodil na zem, kde ju pridržal a popri tom sa jej vyhrážal, že kým mu neurobí „fajku“, tak že ju nepustí a že jej ublíži, že ju zabije, nožom alebo šrobovák, v dôsledku ním použitých vyhrážok z obavy, aby tieto neuskutočnil, sa poškodená T. O. podvolila, pretože jej pchal svoj pohlavný úd do svojich úst a sexuálne ho uspokojila ústami, a dňa 19.04.2017 v čase po 10.00 hod, keď si T. O. privolala po vodení do vchodu na adrese Š. XXX/XX, B. výťah, tak k nej obvinený príbehol z pivničných priestorov uvedeného bytového domu, rukou jej zadržal dvere na už privolanom výťahu a so slovami „Ty kurva, poď ma vyfajčiť“ schytil svoju bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa poškodenú T. O. za vestu, na čo mu ona povedala, že aby ju pustil, on jej odvetil, že ju nepustí a že keď nepôjde dobrovoľne, tak ju odtiahne násillu, následne ju sotil na schody vedúce smerom do pivničných priestorov, kde ju sotil do jednej z pivníc, kam sa vlámala, posadil ju na provizórnu sedačku, dal si dolu nohavice, postavil sa pred sediacu T. O. a povedal jej, že „Ty kurva, vyfajči ma, lebo ťa zabijem“, na čo T. O. v dôsledku jeho násillného správania a vyhrážok vzala jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonala s ním orálny styk, sexuálne ho uspokojila ústami a ihneď po ukončení tohto styku z týchto priestorov utiekla,

t e d a :

násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe (bývalej družke a matke spoločného dieťaťa),

t ý m s p á c h a l :

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/84/2018 zo dňa 11.06.2019, právoplatným dňa 18.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra pôvodne podal dňa 23.08.2018 na Okresný súd Nitra pod č. 2Pv 335/17 obžalobu na obžalovaného T. T. v bode 1/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v bode 2/ a 3/ pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a v bode 5/ pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Uvedenej trestnej veci bola pridelená na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/84/2018. Súd dňa 10.06.2019 vylúčil trestné veci obžalovaného v bode 2/ a 3/ obžaloby kvalifikované ako zločiny sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na samostatné konanie, ktorému bola pridelená sp. zn. 5T/45/2019 a túto vec súd prejednal hlavnom pojednávaní v dňoch 11.06.2019, 05.12.2019, 30.06.2020, 24.09.2020 a 24.11.2020, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodenej T. O., L. R., svedkov K. U., N. T., tiež oboznámením všetkých listinných dôkazov a znaleckých posudkov obsiahnutých v spise ako aj pripojených spisov.

Obžalovaný T. T. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 05.12.2019 odoprel vypovedať, preto bola na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy poprel akékoľvek násillie voči poškodenej. Pripustil, že s poškodenou mali sexuálny styk, ale tento bol na dobrovoľnej báze. Vysvetľoval, že s poškodenou od januára 2017, kedy sa rozišli, mali sexuálny styk, za ktorý si poškodená neskôr začala odo neho pýtať peniaze. Priznal, že naposledy mal sexuálny styk s poškodenou naposledy dňa 19.04.2017 niekedy v doobedných hodinách u nich vo vchode obytného domu na Š. XX. Tento styk popísal tak, že poškodená bola iniciátorom orálneho sexu, pričom predtým spolu telefonovali a ona mu povedala, že bola na nákupe v Kauflande, tak sa jej spýtal, či nepotrebovala pomôcť s nákupom, čo ona odmietla. Na konci telefonického rozhovoru jej povedal, že ju počká vo vchode domu, kde žila, načo poškodená nereagovala. Keď poškodená prišla do vchodu, pozdravili sa a ona mu povedala, že mu „to“ chcela urobiť ústami, čo on nenamietal a následne išli do pivnice obytného domu, kde došlo k orálnemu sexu. Po styku sa utreli do uteráka, potom odišli k dverám výťahu, poškodená zostala doma a on išiel preč a odvtedy sa s ňou nestretol. Opakovane poprel, že by bol pri styku na poškodenú nejako násillný. Vypovedal, že za tento orálny styk si poškodená odo neho peniaze nevyžiadala. Vysvetľoval, že poškodenej dával peniaze za sexuálny styk, za účelom sexu sa stretávali v hoteli Zobor, ubytovni Tofi, Villa Ária, proste kdekoľvek, kde k takémuto stretnutiu mohlo dôjsť. Na ostatné dva údajné orálne styky si nepamätal.

Svedkyňa poškodená T. O., L. R. na hlavnom pojednávaní dňa 05.12.2019 s plačom vypovedala, tak by bolo zabránené vizuálnemu kontaktu s obžalovaným, že obžalovaný, odkedy sa v roku 2017 rozišli, trikrát došlo k sexuálnemu násilliu spôsobom, že obžalovaný ju vylákal tak, že sa chcel porozprávať ako budú prebiehať návštevy so synom alebo že jej niesol peniaze pre syna. Popísala to tak, že keď vyšla z bytu, tak išla na medziposchodie, kam ju obžalovaný vylákal, najprv bol normálny, potom začal hovoriť,

že jej život patril jemu, žiadal ju, aby ho „vyfajčila“, ona mu povedala, že to nechcela, že to robiť nebude, on ju za rameno stlačil smerom dolu, tlačil ju na zem, zdrapil ju za vlasy, vyhrážal sa jej, že keď mu to nespraví, tak ju zabije šrobovákou alebo nožom. Vysvetlila, že o tom nikomu nehovorila, pretože sa hanbila o tom doma hovoriť. Ďalej vypovedala obdobne ako v prípravnom konaní dňa 21.04.2017, že k sexuálnemu násiliu dňa 19.04.2017 došlo tak, že okolo 10:00 hod išla z cvičenia do Kauflandu a obžalovaný jej telefonoval a spýtal sa jej, že či nechce pomôcť s nákupom, na čo mu ona odpovedala, že sa nechce stretnúť. Keď otvorila vchod ich domu, obžalovaný vybehol z pivnice, zadržal jej výťah, nechcel ju doľahlo vpustiť a povedal jej, aby ho išla vyfajčiť, lebo ju zabije. Ona nechcela, potom ju odsotil k výťahom ku schodom, postrčil ju dole z chodby, ona sa zachytila o zábradlie, hodilo ju to o stenu, obžalovaný ju chytil za vestu a sotil ju po schodoch, ktoré vedú dole do pivnice, zdrapil ju za kapučňu a od chrbta ju tlačil do ich pivnice, kde mal obžalovaný odložené svoje veci a mal tam spravenú akoby posteľ. Ďalej popísala, že ako ju tlačil za kapučňu do chrbta, tak ju tam posadil, zošuchol si okamžite nohavice dole a povedal jej „Ty kurva, vyfajči ma, lebo Ťa zabijem“. Uviedla tiež, že ona bola ticho, začala plakať, triasla sa, nevedela, či to myslel vážne. Dole mu už ale neoponovala, len plakala a triasla sa a on jej zopakoval, aby mu „to“ už spravila a preto mu „to“ radšej spravila. Obžalovanému „to“ netrvalo ani dvadsať sekúnd a spravil sa. Popísala, že obžalovaný sa jej vystriekal do úst, dal jej k ústam ružový uterák a tam „to“ vyplula na zem. Ona potom utiekla domov, pričom po nej ešte kričal, aby ho neudávala. Uvádza, že odvtedy sa už nič také nezopakovalo, a ako bol zadržaný, mohla už pokojne spať. Na hlavnom pojednávaní upresnila, že prvé dva skutky sa stali od januára do apríla 2017, nepamätala si presne kedy, stali sa na medzipschodí tak, že ona bola na kolenách a obžalovaný ju strašne stlačil za rameno dolu, on sám si vytiahol pohlavný úd, schytil jej hlavu a začal jej pchať úd do úst. Dňa 19.04.2017 sa to odohralo tiež násilne tak, že keď si obžalovaný rozopol nohavice, tak mu „to“ urobila dobrovoľne, pretože nevidela iné východisko. Vysvetlila, že konanie obžalovaného neoznámila skôr preto, lebo ho v tom čase ľúbila a myslela si, že sa zmení. Uviedla aj, že obžalovaný ju kontaktoval aj prostredníctvom výhražných SMS správ, za ktoré už bol právoplatne odsúdený. Priznala, že s obžalovaným po rozchode „spávala“, k sexu ju nenútil, ale bolo to podmienené tým, že ona vtedy nepracovala a ak chcela peniaze pre syna, tak sa s obžalovaným musela „vyspať“, teda platenie výživného bolo podmienené sexom. Tiež uviedla, že takto to fungovalo veľa krát, potom si obžalovaný pýtal peniaze naspäť a keďže robil „bordel“ pred bránou po nociach tak, aby mala pokoj, mu peniaze vrátila. Obžalovaný k výpovedi poškodenej uviedol, že poškodená klamala, že tri dni pred zadržaním mu napísala sms, aby sa nehneval, že jej to bolo ľúto, ale že takto to bude pre všetkých lepšie a že poškodená už raz krivo vypovedala v prospech osoby, ktorá bola oslobodená. Poškodená v reakcii na vyjadrenie obžalovaného poprela, že by krivo vypovedala, tvrdila, že to bol obžalovaný, kto jej povedal, že ak by povedala, že klamala, tak by jej dal tritisíc eur a nové auto a jeho by oslobodili a ona by dostala len podmienku.

Svedok K. U., sused poškodenej, na hlavnom pojednávaní dňa 30.06.2020 ku skutku nevedel nič uviesť, poprel, že by sa s poškodenou o prejednávacom skutku bavil, poškodená ho nikdy nežiadala, aby išiel vypovedať v jej prospech; pripustil, že si s poškodenou písal cez facebook, keď bol súd, ona sa ho pýtala ako to dopadlo, on jej napísal, že nechápal načo mal ísť na súd, poškodená mu na to odpísala, že sa mal spýtať obžalovaného. Obžalovaného vídaval v ich dome, pretože tam obžalovaný býval s T. R.. On ich dvoch spolu aj videl, ale nevidel medzi nimi žiadne problémy.

Svedkyňa N. T., matka poškodenej, na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2020 uviedla, že nevedela, čo sa stalo, dcéra jej povedala, že obžalovaný ju znásilnil pravdepodobne u nich v pivnici, ale dcéra nechcela viac o tom bližšie hovoriť. To, že dcéru obžalovaný znásilnil, jej dcéra povedala dosť dlho po tom, ako sa to stalo. Nepamätala si, kedy sa to malo stať, ale bolo to po tom, ako sa rozišli. Vysvetlila, že dcéra sa jej preto zrejme nezdôverila, lebo ona mala výhrady k spolužitiu medzi dcérou a obžalovaným. Ich spolužitie popísala ako konfliktné, násilné. Správanie obžalovaného po rozchode s dcérou opísala tak, že k nim chodieval, zvonil im na zvonček, vykrikoval, z medzipschodia hádzal do bytu na siedmom poschodí kamienky, čo bolo pre nich veľmi nepríjemné.

Znalecký posudok č. 49/2017 znalkyne L.. Z. X. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých zhodnotil osobnosť poškodenej ako simplexnú, infantilnú, málo štruktúrovanú, emočne aj sociálne nezrelú, so zníženým sebavedomím, no dobrým sebahodnotením, s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu v smere nedostatku so značnými sociálno-adaptačnými ťažkosťami, pričom vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívna, ktorá je schopná správne vnímať aj reprodukovať udalosti a okolnosti vyšetrovaného prípadu a jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a

špecifickej vierohodnosti. Znalčka neodporučila konfrontáciu medzi poškodenou a obžalovaným, s poukazom na neurotizáciu osobnosti poškodenej, ako aj prítomnosť príznakov posttraumatickej stresovej poruchy u poškodenej. Pri popisovaní prežitých udalostí súvisiacich s vyšetrovanou trestnou vecou poškodená opakovane plakala a ďalšej spolupráce bola schopná až po ukludnení. Znalčka osobnosť obžalovaného zhodnotila ako extrovertovanú, výbušnú, s prejavmi disharmonického vývinu v smere psychopatie, ako psychosociálne, emočne a psychosexuálne nezrelú, čo sa snaží kompenzovať agresivitou, najmä brachiálnou. Obžalovaný je podľa znaleckej expertízy vo vzťahu k druhému pohlaviu dominantný, vysoko nekritický, sebavedomý, no s nízkym sebahodnotením, domýšľavý, podozrievavý, narcisticky orientovaný s vysokými intelektuálnymi aspiráciami, pričom preceňuje svoju inteligenciu. Správanie obžalovaného charakterizovala ako prevažne pudové a nestabilné zamerané na dosahovanie aktuálnych cieľov a potrieb, bez ochoty obmedzovať sa, so snahou popierať minulosť, realitu a utiekať sa do sveta fantázie. Uzavrela, že obžalovaný je schopný správne vnímať prežité udalosti v pamäti, ale ich reprodukovanie je ovplyvnené jeho vlastnou logikou, neakceptovaním všeobecne platných noriem a ľahostajnosťou k názorom iných. Výpovede obžalovaného nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, vzhľadom na diskrepancie vo výpovediach obžalovaného sú jeho výpovede len čiastočne vierohodné. Vyhodnotila tiež, že obžalovaný sa vo svojich zámeroch nedá ovplyvniť ani odradiť, za každú cenu sa snaží realizovať svoje požiadavky aj za cenu agresivity voči najbližším, a to aj v oblasti sexuality. Jeho schopnosť ovládať agresívne prejavy je obmedzená. Podľa psychodiagnostického vyšetrenia bolo zistené, že obžalovaný nemá osvojené základné mravné a morálne hodnoty a pravidlá. Obžalovaný sa k tomuto znaleckému posudku vyjadril, že znalčka prišla za ním do väzby, vyšetrenie prebehlo normálne, na konci mu znalčka podala ruku s tým, že nech mu to dobre dopadne, pričom následne znalčka spravila z neho v znaleckom posudku psychopata.

Znalecký posudok č. 59/2017 znalca J. N. T. T., L. znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika zaisťil zoznam kontaktov, SMS správ, volaní, textových správ odosielaných a prijímaných prostredníctvom aplikácie Viber z mobilného telefónu Samsung, SM G-800F, ktorý vydala poškodená. Zo znaleckého posudku bolo zistené, že obžalovaný v období od septembra 2016 do apríla 2017 poškodenú kontaktoval telefonicky alebo správami nespočetne veľa krát, mnohokrát aj v neskorých nočných hodinách. Z prečítaných správ bolo zistené, že v období od septembra 2016 do apríla 2017 obžalovaný poškodenej napísal množstvo správ vulgárneho, obscénneho a výhražného charakteru napríklad: 16.04.2017 - Ty suka, veľmi si to posrala. Teraz aj nes následky svojho konania. Dňa 14.04.2017 - Suka, zajtra ťa rozbijem, to ti sľubujem, bude ťa to mrziť, moc zle, moc zle pre teba. T., ak mi teraz neodpíšeš alebo nezavolaš, zajtra a už dopredu ma to mrzí, ti veľmi ublížim. Kurva ja v Z. ťa rozbijem, keď budem chcieť. Dňa 10.04.2017 - Večer ti piču zabijem, tak dlho ťa budem trkať; Keď nedvihneš, idem hádzať kamene, ja chcem oral, lebo ráno to budem mať tak či tak od teba (06.04.2017); Už ideš domov, šak poď, počkám ťa tu dolu, suka; zajtra ti vyjebem všetky zuby za toto (05.04.2017); Počkám ťa tu na schodoch aj do rána aj ty mne, ale ešte raz sa dám vyfajčiť tak 10min; za 15 min nech si na medzipschodí, ja som musel odbehnúť, inak si to odpracuješ ráno! Tak si vyber! (04.04.2017); Suka tej facke sa nevyhneš, tak poď sa pomojkať s mojím pipíkom a sme si kvit, ja nechcem peniaze, halo suka otvor!, lebo poznáš môj hnev! kým sa chcem baviť normálne, tak aj ty taká buď a keď sa pýtam, kde si, tak aj odpovedz (03.04.2017); Suka, rozbijem ťa (02.04.2017); Zajtra ťa vykostím (01.04.2017). Napríklad dňa 21.02.2017 obžalovaný poškodenej napísal: Vieš, čo T., urobíme to tak. Aby si ty mala kľud aj ja, urobíme spolu dohodu, ktorá bude záväzná, môže byť. Chce to len tak pol hodinové stretnutie trebárs dilema? Alebo black café? Daj vedieť kedy a kde. Na to mu poškodená napísala: Nie, nato zabudni, už tú chybu neurobím, že sa s tebou stretnem večer, potom čo si mi urobil naposledy, a dohodu už máme, to že ty sa jej nevieš držať, není môj problém. Takže isto nie. Maj sa. Dňa 13.03.2017 obžalovaný poškodenej napísal: Prepáč, mi ten včerajšok, neviem, čo to do mňa vošlo, nechápem, prečo som sa tak choval. Veľmi ma to mrzí, možno je toho na mňa veľa, ale viem T. to neznamená že sa môžem takto ku tebe chovať. Nevládam toto všetko čo sa deje, veľmi a na kolenách ta prosím, odpusti mi, prosím nikdy viac sa to nebude opakovať, to ti prisahám! T. neviem sa ti ukázať ani na oči a nieto sa do nich pozrieť. Radšej ťa nebudem pár dní kontaktovať, tým pádom nebudem s T., tak mu povedz, že tatínko príde, že musel odcestovať, nech sa nehnevá, ďakujem. Uvidíš že ako sa najbližšie stretneme budem iný T. T., ešte raz, prepáč mi tento môj neodmysliteľný prehrešok. Dňa 19.02.2020 obžalovaný zas písal: Nechcem nikomu ublížiť a samozrejme ani sám sebe. Včerajšok nepovažujem za nejakú tragédiu, veď aj teba sa to páčilo podľa toho ako si vzdychala! T. chcel by som sa na pár minút stretnúť o 20:00. Môže byť? Kurva zdvihni. Ty suka, pojebem ťa zato v luft! Ako myslíš, ale do rána ma nechytia! Ráno ta odchytím skorej ako oni mňa. Ty piča vyjebanská. Dňa 13.2.2017 zas písal: T. R. narusena! Pod ma fajčiť! Aj tak sa tomu nevyhneš! To ti sľubujem! Ha ha ha idem ta zobudiť tak akosi chcela. Presne o pol noci, tak si to tuším

hovorila! Dňa 01.01.2017 písal: Ty piča kurevska! Ja viem že si doma! Ja ta jebem do tej prostitútskej huby! Mne je to jedno, kde si, u mňa si skončila za toto! Chcem sa dostať von s vchodu ty, piča narušená! A hubu ti tak ci tak za toto rozbijem. Jedine, že ma vyfajčíš, tak ti dám pokoj a nedostaneš!
Obžalovaný napísal mnoho ďalších textových správ podobného typu.
Pri čítaní správ obžalovaný uviedol, že sa za ne ospravedlnil, že sa mu to ťažko počúvalo, že sa mu nechcelo veriť, že také niečo napísal, preto radšej požiadal, aby sa hlavné pojednávanie v ten deň konalo v jeho neprítomnosti.

Fotokópie sms správ predložených poškodenou boli obdobného charakteru a obsahu ako tie, ktoré boli stiahnuté znalcom Ing. T. z jej mobilného telefónu pri jeho znaleckom skúmaní.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, z ktorých bolo zistené, že bolo zadokumentované miesto činu, ktoré sa nachádzalo na P., v pivničných priestoroch, v pivnici č. 16, kde na doske bol položený modrý matrac, na ktorom bol uterák ružovej farby, že poškodenej bol odobratý bukálny ster DNA (zápisnica o prehliadke tela). Z dostupných relácií na obžalovaného a pripojených spisov bolo súdom zistené, že obžalovaný páchal rôznorodú protiprávnu činnosť, žije túlavým a povahačským spôsobom života, že je drogovovo závislý, že bol deväťkrát súdne riešený, dvakrát v zahraničí pre krádeže, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/84/2018 zo dňa 11.06.2019 právoplatným 18.06.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný podmienkový trest odňatia slobody na 16 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky za skutky, ktoré spáchal v dňoch 28.01.2017, 23.03.2017 a 19.04.2017. Predtým bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/11/2014 zo dňa 06.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné za skutky spáchané v apríli až v máji 2013 a dňa 26.03.2018 a bol mu právoplatne uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na tri roky so súčasným zrušením výroku o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/40/2013 zo dňa 03.05.2014, právoplatným 13.05.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol postihnutý za osem rôznych priestupkov.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania vypočítím druhu svedkyne T. nevyhovelo ako dôkazu nadbytočného a neodôvodneného vzhľadom na vykonanie iných dôkazov.

Súd nevykonal, napriek zásadným rozporom vo výpovediach obžalovaného a poškodenej, konfrontáciu medzi nimi s poukazom na znenie § 125 odsek 5 Trestného poriadku, ktoré vylučuje konfrontáciu so svedkom, na ktorom bol spáchaný trestný čin proti ľudskej dôstojnosti, kam sa zaraďuje aj zločin sexuálneho násillia, ktorý bol prejednávaný v tomto konaní.

Z výsledkov celého vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku právne kvalifikovaného ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, vykázal znaky žalovaného zločinu a tento zavinene spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky trestného činu sexuálneho násillia po stránke subjektívnej aj objektívnej, pretože násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil poškodenú, bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa - T. O. k orálnemu styku.

Pokiaľ išlo o posúdenie skutku, súd, na rozdiel od prokurátora, ktorý v obžalobe uviedol, že malo dôjsť k dvom samostatným skutkom, k jednému v januári až v marci 2017 v dvoch prípadoch a k druhému dňa 19.04.2017, ktorými mal obžalovaný spáchať dva zločiny sexuálneho násillia, vychádzal z judikatúry, že ak je spôsobených viacero následkov, nejde, automaticky, o samostatné skutky (t. j. koľko následkov

toľko skutkov), ale o jeden skutok s viacerými následkami, pretože v danom prípade všetky spôsobe-
né následky boli v príčinnej súvislosti s jedným konaním páchatel'a a boli v príčinnej súvislosti s ním.
Jedným konaním páchatel'a nemusí byť len jednorazové konanie, ale aj dlhšie trvajúce, sústavnejšie ko-
nanie páchatel'a, pretože moment dokonania trestného činu sa nemusí vždy prekryvať s momentom do-
končenia (ukončenia) trestného činu. V posudzovanom prípade cieľom (motívom) konania obžalovaného
bol sexuálny útok na poškodenú, ktorému predchádzalo vyhrážanie zabitím a násilie zo strany ob-
žalovaného na prekonanie jej odporu (zhodenie na zem, pridržanie na zemi a vyhrážanie, že kým mu
neurobí „fajku“, tak ju nepustí, že jej ublíži, zabije nožom alebo šrobovák). Týmto násilím začalo ko-
nanie obžalovaného, ktoré bolo, z hľadiska dokonania zločinu sexuálneho násillia, dokonané už vykona-
ním prvého orálneho styku niekedy v období od januára až do 19.04.2017 a dokončené (ukončené) až
19.04.2017 vykonaním orálneho styku v pivničných priestoroch na P. XX v B.. Skutočnosť, že poškode-
ná bola v určitom období viackrát prinútená k orálnemu styku znamenalo, že obžalovaný spôsobil viace-
ro následkov, avšak len jedným konaním, za použitia jedného prvotného násillia a následných vyhrážok
zabitím. Išlo teda o kontinuálne páchanie sexuálnych útokov voči poškodenej počas obdobia od januára
do 19.04.2017, teda tento jeden skutok sa vyznačoval určitou hromadnosťou, tromi jednotlivými úto-
kmi, avšak všetky boli naviazané na jedno sústavné konanie obžalovaného a počas tohto obdobia ne-
došlo k ničomu, čo by pretrhlo príčinnú súvislosť medzi týmto jedným, sústavným konaním páchatel'a a
spôsobovanými následkami. Z uvedených skutočností súd ustálil, že obžalovaný sa dopustil len jedného
skutku, ktorý trval od januára do 19.04.2017, mal viacero následkov a vykázal znaky zločinu sexuálneho
násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona.

Realizované dokazovanie tiež vyústilo do miernej úpravy skutku, ktorá vychádzala z výpovede a slov
poškodenej T. R., ktorá sa vydala a v súčasnosti sa volá T. O., bezprostredne učinenej na hlavnom
pojednávaní dňa 05.12.2019. Podľa toho ako poškodená vypovedala na hlavnom pojednávaní súd v
skutkovej vete zmenil, že obžalovaný poškodenej pchal svoj pohlavný úd do svojich úst (v obžalobe
bolo pôvodne uvedené, že poškodená zobrala jeho úd do svojich úst) a že obžalovaný dňa 19.04.2017
poškodenú sotil do jednej z pivníc, kam sa vlámal a tam ju posadil na provizórnu sedačku (v obžalobe
bolo pôvodne uvedené, že obžalovaný sotil poškodenú do jednej z pivníc a v pivnici, ktorá patrila jej
rodičom a bola v tom čase otvorená, ju posadil na sedačku).

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou
bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym
praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť. Chráneným objektom je ľudská dôstojnosť,
slobodné rozhodovanie o svojom sexuálnom živote. Hmotným predmetom útoku môže byť každý človek
bez ohľadu na vek, vyspelosť, spôsob jeho života. Donútenie k orálnemu styku, análnemu styku alebo k
iným sexuálnym praktikám znamená, že páchatel' zasahuje do slobody rozhodovania poškodenej oso-
by o svojom sexuálnom živote, a to prostredníctvom jej prinútenia k sexuálnej praktike (praktikám) ale-
bo prostredníctvom zneužitia bezbrannosti na tento účel. Kvalifikačným znakom tohto trestného činu je
aj spáchanie trestného činu sexuálneho násillia na chránenej osobe (200 odsek 2 písmeno b) Trestného
zákona), ktorou je aj osoba blízka (139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona); pre účely tohto trestného
činu je okruh blízkych osôb rozšírený o osoby uvedené v § 127 odsek 5 Trestného zákona, ktorými sú
aj bývalý druh a rodič spoločného dieťaťa; preto súd uvedené doplnil vo výroku o vine, a to do právnej
vety a právnej kvalifikácie, že chránenou osobou bola bývalá družka a matka spoločného dieťaťa T. O.,
predtým R..

Z vykonaných dôkazov, najmä z výpovede poškodenej súd ustálil, že obžalovaný násilím (zhodením
na zem a jej pridržaním na zemi, sotením zo schodov) a hrozbou bezprostredného násillia (po
predchádzajúcom slovnom vyhrázaní zabitím nožom alebo šrobovák, ublížením na zdraví a
odtiahnutím nasilu, z ktorých bolo zrejmé, že ak sa poškodená nepodvolí vôli obžalovanému, tak tento
okamžite použije násillie) v období januára 2017 do 19.04.2017, dvakrát v bytovom dome v B. na ulici
Š. XXX/XX poškodenú donútil k orálnemu styku a dňa 19.04.2017 ju takto tretíkrát donútil k orálnemu
styku v pivnici tohto bytového domu. To, že poškodená dňa 19.04.2017 sama zobrala pohlavný úd
obžalovaného do úst, tak ako sama uviedla, neznamenalo, že tento orálny styk bol vykonávaný zo
strany poškodenej dobrovoľne, respektíve, že by toto nebolo pokryté pôvodným násilím a zavinením
obžalovaného. O nedobrovoľnosti tohto styku nakoniec svedčila aj výpoveď obžalovaného, pri ktorej
uviedol, že keď dňa 19.04.2017 volal poškodenej a ponúkol jej pomoc s nákupom, tak túto odmietla.
V prípade, ak by poškodená mala o akýkoľvek styk s obžalovaným záujem, teda napríklad aj o orálny,
tak by pomoc ponúknutú obžalovaným prijala, nevyhýbala by sa kontaktu s ním odmietnutím jeho

pomoci, ale využila by príležitosť na stretnutie s ním. Na druhú stranu treba ale pripustiť, že to, že poškodená naďalej udržiavala dobrovoľný intímny vzťah s obžalovaným po ich rozchode (výpoveď poškodenej, znalecký posudok N.. T.) mohlo evokovať, že by poškodená nemusela mať problém ani s orálnym stykom, ale relevantnosť trestnej zodpovednosti obžalovaného za sexuálne násilie v danej situácii bola v tom, že k orálnemu styku ju donucoval násilím, vyhrážaním (znalecký posudok N.. T., sms správy predložené poškodenou), na základe ktorých sa poškodená podvolila a že tento styk nerobila dobrovoľne.

Obžalovaný bol z protiprávneho konania usvedčovaný priamo výpoveďou poškodenej, ktorá vypovedala zhodne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, nepriamo a podporne výpoveďou svedkyne N. T., ktorej poškodená hovorila, s odstupom času, podľa slov svedkyne o jej znásilnení (ako svedkyňa nemusela rozoznávať čo je znásilnenie a čo sexuálne násilie) a ktorá vypovedala aj o veľmi konfliktnom a násilnom spolužití obžalovaného s poškodenou ako aj o správaní obžalovaného po rozchode s poškodenou. Podpornými dôkazmi boli aj textové správy, ktoré písal obžalovaný v inkriminovanom období poškodenej cez aplikáciu Viber, z ktorých možno jednoznačne vydedukovať, že obžalovaný sa správal v sexuálnej sfére voči poškodenej brachiálne a v prípade, ak poškodená nechcela vyhovieť jeho požiadavkám, najmä sexuálnym, tak jej buď vulgárne nadával alebo sa jej vyhrážal zabitím, zbitím, znásilnením alebo aj nútením k orálnemu styku. Motívom konania obžalovaného bola snaha o realizovanie svojej požiadavky o svoje sexuálne uspokojenie orálnym sexom agresívnym a násilným spôsobom, ktorý korešponduje aj so závermi znaleckého posudku psychologičky L.. X..

Pri osobne orientovanom a navyše sexuálne motivovanom trestnom čine je vždy významným dôkazom výpoveď poškodenej osoby, teda obeť trestného činu. Poškodená ako svedok vypovedala pod prísahou, po poučení o dôsledkoch krivej prísahy a svojou výpoveďou presvedčila súd o tom, že bola obeťou sexuálneho násillia (že s orálnym sexom dobrovoľne nesúhlasila a že sa mu podvolila iba násilím a hrozbou bezprostredného násillia). Súd nemal dôvod pochybovať o pravdivosti výpovede poškodenej, nakoľko znalkyňa z odboru psychológie L.. X., ktorá poškodenú vyšetrila, v závere znaleckého posudku uviedla, že výpoveď poškodenej možno považovať za všeobecne ako aj špecificky vierohodnú, vzhľadom na to, že táto je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti vyšetrovaného prípadu.

V konaní nebolo dokázané, že by poškodená krivo vypovedala proti obžalovanému, tak ako sa to snažil naznačiť obžalovaný, ani obžalovaného svedok K. U. neuviedol, že by ho poškodená pred výsluchom na súde ovplyvňovala alebo že by bola poškodená súdená za krivé obvinenie (ilustrácia poškodenej v ESS, výpoveď svedkyne T.). Obvinenie poškodenej bolo prirodzeným vyústením dlhodobého ponižujúceho, hrubého, vulgárneho chovania zo strany obžalovaného (výpovede poškodenej a svedkyne T., znalecký posudok N.. T. ako aj sms správy predložené poškodenou).

Na druhej strane obžalovaný, podľa znaleckej expertízy, je osobnosťou extrovertovanou, výbušnou, s prejavmi disharmonického vývinu v smere psychopatie, psychosociálne a emočne nezreloú, čo kompenzuje agresivitou, pričom vo vzťahu k druhému pohlaviu je dominantný, vysoko nekriticky, sebavedomý no s nízkym sebahodnotením, domýšľavý, podozrievavý, narcisticky orientovaný, dôležitú úlohu u neho zohráva dosahovanie aktuálnych potrieb bez ochoty obmedzovať sa. Obžalovaný je síce schopný správne vnímať prežitú udalosť, ale ich reprodukovanie je ovplyvnené vlastnou logikou a neakceptovaním všeobecne platných noriem, preto jeho výpovede sú len čiastočne vierohodné. Bolo zistené, že obžalovaný svoje zámery realizuje aj za cenu agresivity, aj v sexuálnej sfére, jeho schopnosť ovládať agresívne prejavy je u neho obmedzená; obžalovaný nemá osvojené morálne pravidlá a hodnoty.

Súd s ohľadom na znalecké závery skonštatoval, že výpoveď poškodenej bola dostatočne presvedčivá a nechýbala jej autenticita v opise spôsobu, akým sa mal skutok stať. Na tomto mieste bolo potrebné pripomenúť, že spomienky obeť sexuálneho zločinu síce môžu byť mimoriadne nepríjemné, avšak väčšinou je práve výpoveď obeť jediným priamym usvedčujúcim dôkazom sexuálneho násillia a preto je podstatné, aby výpoveď poškodenej obeť bola v hlavných a podstatných dejových momentoch jednoznačná. Súd po vyhodnotení výpovede poškodenej, napriek citlivosti popisovaného trestného činu sexuálneho charakteru uzavrel, že dokazovaním bolo preukázané, že poškodená už od prvej výpovede na polícii až po výpoveď na hlavnom pojednávaní vypovedala v podstatných skutkových okolnostiach rovnako.

Obžalovaný v danom prípade celkom zjavne konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko použil násilie a aj hrozby násilím voči poškodenej a mal s poškodenou viackrát orálny styk a to aj napriek jej nesúhlasu. Obžalovaný tak chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom a spôsobiť následok predpokladaný trestným právom. Ak spôsobenie následku považoval obžalovaný za nutné, potom ho celkom isto aj spôsobiť chcel.

Súd pri ukladaní trestu postupoval zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy a pri ukladaní trestu aplikoval zásady pre ukládanie trestu uvedené v Trestnom zákone.

Obžalovaný bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený skôr uvádzaným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/84/2018. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zároveň však obžalovanému v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona priťažilo, že už bol za trestný čin odsúdený (osemkrát). Pre rešpektovanie stanoviska trestnoprávneho kolégia sp. zn. Tpj 109/2009 súd neprihliadol na príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Keďže súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému trest za trestný čin spáchaný (dokončený) dňa 19.04.2017, teda za trestný čin obžalovaným spáchaný skôr, ako bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/84/2018 zo dňa 11.06.2019, právoplatný dňa 18.06.2019, ktorým bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaných v dňoch 28.01.2017, 23.03.2017 a 19.04.2017, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému trest súhrnný, a to podľa zásady na ukládanie trestu úhrnného, upravenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona, kedy bolo potrebné použiť tzv. asperačnú zásadu. Preto pri odsudzovaní za viaceré úmyselné trestné činy, spáchaných viacerými samostatnými skutkami, z ktorých jeden trestný čin bol jednoznačne zločinom (§200 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona), musel súd zostriť trestnú sadzbu z týchto trestných činov najprísnejšie trestnú, teda trestnú sadzbu zločinu sexuálneho násillia na deväť rokov a osem mesiacov. Zostrenie trestnej sadzby za zločin sexuálneho násillia znamenalo, že samá dolná hranica upravenej sadzby, pri prevažujúcom pomere príťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, bola deväť rokov a osem mesiacov a horná hranica 16 rokov a osem mesiacov. Súd zároveň postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o úhrnnom podmieničnom treste na 16 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/84/2018 zo dňa 11.06.2019, právoplatným dňa 18.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd teda obžalovanému podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona následne uložil súhrnný trest odňatia slobody na deväť rokov a osem mesiacov nepodmienične, teda na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý za zbiehajúcu sa trestnú činnosť považoval za spravodlivý, primeraný a adekvátny. Pri úvahách o výmere trestu sa súd zameril na spôsob vykonania činu a následky týmto činom spôsobené (obžalovaný poškodenú donútil viackrát k orálnemu styku). Súd tiež zohľadnil konkrétne okolnosti tohto prípadu, teda ich význam a intenzitu, tiež spôsob (bez zábran a rešpektu voči poškodenej, ktorá je matkou ich spoločného dieťaťa) akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty posudzovaného zločinu. Prihliadol pritom aj na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť (odpis registra trestov, ostatné správy o povesti). Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým zákonným kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti, zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania takýchto trestných činov.

Pokiaľ išlo o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.