

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383904
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119383904.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: Y. B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX H., občan SR, zast. W. K. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 14.260,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 320,-- € s prísl. **z a s t a v u j e .**

II/ Žaloba žalobcu sa **z a m i e t a .**

III/ Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 24. 09. 2019, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovanú, zaplatiť mu čiastku 14.260,55 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.679,40 € od 23. 12. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 25. 06. 2015, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky vo výške 13.000,-- €. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaná však úver neplnila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobca ju upozornil na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná na upozornenie nereagovala, dňa 22. 12. 2016 žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. V súdnom konaní si žalobca okrem istiny uplatňuje zákonný úrok z omeškania od momentu zosplatenia. Žalobca si v konaní uplatňuje istinu vo výške 12.679,40 €, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.541,40 €, čo je súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako aj poplatky vo výške 39,75 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1197/2019 dňa 08. 11. 2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz spolu so žalobou bol doručený žalovanej do vlastných rúk dňa 13. 11. 2019. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, že polroka po načerpaní úveru sa dostala do zlej finančnej situácie a preto požiadala banku o 6 mesačný odklad splátok, ktorej žiadosti bolo vyhovené, avšak jej situácia sa nezlepšila a ďalej splátky nebola schopná uhrádzať. Zo strany banky jej boli navrhnuté výšky splátok, ktoré nebola schopná plniť. Žalovaná uviedla, že od septembra 2019 komunikuje so spoločnosťou, ktorá rieši predmetný úver a dohodli sa na mesačných splátkach po 40,-- € mesačne, ktoré žalovaná v októbri a v novembri 2019 uhradila s tým, že podľa svojich možností naďalej bude uhrádzať zrejme aj vyššie splátky. Vzhľadom k tomu istina uvedená v platobnom rozkaze nie je aktuálna a banka zrejme nekomunikuje so spoločnosťou, ktorú poverila vymáhaním dlhu. Žalovaná prejavila záujem dlh voči banke uhradiť a preto žiadala zrušiť

platobný rozkaz a nariadiť pojednávanie, na ktorom by sa s bankou mohla dohodnúť na úhrade dlžnej sumy.

3. Podaný odpor spolu s výzvou súdu, aby sa žalobca vyjadril k odporu, či navrhuje pokračovanie v konaní, bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11. 06. 2020. Žalobca v súdom stanovenej lehote uviedol, že v podanom odpore žalovaný uviedol len strohé informácie týkajúce sa výkonu zrážok zo mzdy, ktoré nemajú žiaden dopad na rozhodnutie súdu o priznaní žalovanej sumy. Žalobca poukázal tiež na to, že uvedenie dôvodu nesplatenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 3 Odb/403/98. Mal zato, že žalovaný nevzniesol vecné námietky týkajúce sa právneho dôvodu, ani výšky uplatneného nároku a teda odpor žalovaného je bez vecného odôvodnenia, kedy ho súd má odmietnuť. Žalobca tak trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. V nadväznosti na odpor žalovaného, ktorý od podania žalobného návrhu vykonal čiastočné plnenie dlhu, žalobca berie žalobný návrh čiastočne späť v časti istiny 280,-- €. V prípade, že súd sa nestotožní s postupom žalobcu, žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde.

4. Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na podaný odpor a návrh žalobcu v stanovenej lehote na pokračovanie v konaní, odstúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému. Tým došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

5. Vyjadrenie žalobcu spolu s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01. 07. 2020, v ktorom bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie, bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 17. 08. 2020. Pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. oznámila súdu postúpenie vymáhanej pohľadávky na nového veriteľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., preto súd uznesením z 11. 08. 2020 rozhodol o zmene na strane žalobcu s tým, že v ďalšom konaní s novým žalobcom spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. Žalovaná doručila súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že sa kontaktovala so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, kde jej boli zaslané platobné údaje na pokračovanie splácania dlhu v mesačných splátkach po 40,-- €. Poukázala tiež na to, že spoločnosť EOS KSI Slovensko od nej žiada zaplatiť celkovú pohľadávku 21.963,09 €, kde sú vyčíslené aj úroky vo výške 9.096,44 €, čo je iná suma ako vymáhaná v tomto konaní. S uvedenou sumou však žalovaná nesúhlasí. Toho času žalovaná spláca dlh po 40,-- € mesačne a spoločnosť EOS KSI Slovensko zaslaním platobných údajov so splátkou súhlasilo. V prípade lepšej finančnej situácie je ochotná uhrádzať aj vyššie splátky. Zároveň žiadala, aby súd preskúmal uplatnený nárok žalobcom z hľadiska dôvodnosti.

6. Žalobca bol súdom vyzvaný na doplnenie pravdivých a rozhodujúcich skutočností v zmysle § 132 ods.1, ods.2 a § 150 C. s. p. s poukazom na špecifikáciu postupu veriteľa pri omeškaní žalovanej (na posúdenie premlčania uplatneného nároku podľa § 54a Občianskeho zákonníka), na špecifikáciu uplatnených poplatkov, rovnako s poukazom na posúdenie premlčania podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že v tomto prípade došlo k vyhláseniu splatnosti pohľadávky podaním zo dňa 22. 12. 2016 a teda splátku, ktorá predchádzala zročenosti celého dlhu je splátka splatná 25. 11. 2016, od kedy začala plynúť premlčacia doba. Trojročná premlčacia doba tak uplynula najskôr 23. 12. 2019. Žaloba bola podaná na súd 24. 09. 2019 a tak nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016 a Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Cocsp/13/2020. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 22. 12. 2016, toto svoje právo uplatnil s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splatnej splátky dňa 25. 11. 2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Ďalej žalobca uviedol, že po postúpení pohľadávky eviduje úhrady žalovanej v celkovej výške 240,-- €, pričom špecifikoval splátky od 05. 05. do 11. 09. 6x po 40,-- €. Žalobca tak žiadal, aby súd jeho žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

7. Pred začatím pojednávania dňa 21. 10. 2020 žalovaná poukázala na to, že toho času spláca dlh po 40,-- € mesačne, avšak od budúceho roka, kedy by mala posplácať ďalšie svoje dlžoby, by bola schopná uhrádzať splátky po 200,-- € mesačne a za tým účelom navrhla žalobcovi prípadne uzavrieť dohodu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že najskôr musí poznať stanovisko svojho klienta, aby sa mohol k návrhu žalovanej vyjadriť, preto súd pojednávanie odročil. Elektronickým podaním doručené súdu 05. 11. 2020 žalobca uviedol, že nesúhlasí s postupným splácaním dlžnej sumy podľa návrhu žalovanej, žalovanej však nič nebráni, aby dobrovoľne vykonávala úhrady na postupné zníženie dlhu. Žalobca by súhlasil so splácaním pohľadávky v prípade, že by istina mohla byť uhradená do 5-tich rokov

v pravidelných mesačných splátkach pod stratou výhody splátok. Ďalej žalobca poukázal na to, že zo strany žalovanej došlo k úhradám od 05. 05. do 12. 10. 2020 7x po 40,-- €, z toho dôvodu svoj návrh berie čiastočne späť a upravuje vyčíslenie úroku z omeškania, ktorý s prihliadnutím na vykonané splátky vyčíslil za obdobie od 23. 12. 2016 do 12. 10. 2016 v celkovej výške 2.410,90 €. Vzhľadom na to žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu celkovú sumu 13.980,55 €, úrok z omeškania 2.410,90 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.399,40 € od 13. 10. 2020 do zaplatenia.

8. Písomným podaním doručené súdu 20. 11. 2020 žalobca navrhol súdu súdny zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 13.940,55 €, úrok z omeškania 2.461,86 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.359,40 € od 12. 11. 2020 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 40,-- € mesačne, splatná vždy k 20-temu dňu v mesiaci od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu až do 20. 05. 2021 a každá ďalšia splátka od 20. 06. 2021 bude splatná vo výške 200,-- € vždy k 20-temu dňu mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, pričom omeškaním s plnením čo len jednej splátky sa stáva zročné celé plnenie. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania vo výške 2.274,05 €.

9. Pred začatím pojednávania dňa 24. 11. 2020 žalovaná uviedla, že takýto návrh súdneho zmiernu jej doposiaľ doručený nebol. Poukázala na to, že sa pokúšala o dohodu a riešenie svojej nepriaznivej situácie komunikáciou s veriteľom, ten však až doposiaľ neprejavil žiadnu ochotu o uzavretie dohody. Vzhľadom na jeho postup potom považuje za neprimeraný nárok na 5 %-ný úrok, rovnako za neprimerané označila nárok žalobcu na náhradu trov konania. Sudkyňa konštatovala, že po oboznámení sa s navrhnutým súdnym zmiernom, tento doposiaľ nie je uzavretý písomne medzi sporovými stranami, ďalej poukázala na zmätočnosť pri ustálení dlžnej čiastky s poukazom na vykonané splátky zo strany žalovanej, pričom ani jedna zo strán nedoložila súdu doklady o úhradách dlhu od podania žaloby. Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu podania písomným podaním o istinu 280,-- € (vo vyjadrení k odporu) a následne opakovane písomným podaním zo dňa 05. 11. 2020 o 280,-- € s prísl. a nie je zrejmé, o ktoré splátky teda žalobca dlh znížil. Ďalej sudkyňa konštatovala, že pri spotrebiteľských sporoch súd ex offa pri prípadnom schválení zmiernu prihliada na § 54a Občianskeho zákonníka (v zmysle ktorého zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel). Sudkyňa oboznámila svoje predbežné stanovisko k otázke premlčania s tým, že sa nestotožňuje s posúdením plynutia premlčania tak, ako uviedol v písomnom vyjadrení žalobca. Žalovaná prehlásila, že s takto navrhnutým zmiernom nesúhlasí a žiadala, aby súd o veci konal. Súd preto po otvorení pojednávania dal priestor stranám na vyjadrenie.

10. Žalobca zotrval na podanej žalobe a žiadal priznať nárok tak, ako bol vyčíslený v návrhu súdneho zmiernu s tým, že v prevyšujúcej časti berie žalobu späť pri zohľadnení čiastkových úhrad žalovanej po podaní žaloby a uplatnil si náhradu trov konania.

11. Zástupkyňa žalovanej poukázala na písomné vyjadrenia žalovanej v tejto veci, poukázala na postup veriteľa, ktorý nebol ochotný so žalovanou jednať o uzavretí dohody, k tomuto došlo až v roku 2019. Keďže Zmluva o úvere bola uzavretá 25. 06. 2015 a žalobca podal návrh na súd 24. 09. 2019, vzniesla námietku premlčania.

12. Poštová banka, a. s. a žalovaná uzavreli Zmluvu o úvere - lepšia splátka dňa 25. 06. 2015. Predmetom zmluvy bol úver 13.000,-- € predovšetkým na splatenie predchádzajúcich úverov, s dobou splácania na 9 rokov. Bankou bol žalovanej poskytnutý úver 13.000,-- € s úrokom 12,9 % ročne. Bola dojednaná mesačná splátka 205,-- € od 25. 07. 2015, ďalej splátky splatné vždy k 25-temu dňu v mesiaci s počtom splátok 108 a dátumom konečnej splatnosti úveru 25. 06. 2024. RPMN bola určená na 13,7 %, priemerná RPMN 11,53 % a celková čiastka úveru činila 21.970,11 €. V bode 2.8/ bolo dojednané, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia OP, VOP. Klient sa pred uzavretím zmluvy oboznámil s podmienkami úveru v zmysle formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

13. K zmluve žalobca poukázal na OP a VOP uložené v súdnom reg. 10 pP/78/2017.

14. Podľa listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31. 08. 2019“ vyplýva, že na účte je evidované vyčerpanie úveru 13.000,-- €, splatené 32,60 € a celková neuhradená istina 12.679,40 €. Podľa časti - zaplatené splátky a plán splátok je zrejmé, že na účte sú vedené uhradené splátky od 25. 07. 2015 do 25. 12. 2015. Posledná splátka je evidovaná dňa 25. 01. 2016 v sume 21,06 €, t. j. predpísaná splátka 205,-- € nebola

v lehote splatnosti celkom uhradená. Ďalej sú evidované do 25. 02. 2016 do 25. 07. 2016 nepredpísané splátky a neuhradené splátky od 25. 08. 2016 do 25. 11. 2016 po 230,-- € mesačne, dňa 22. 12. 2016 je evidované zosplatenie vo výške 13.296,92 €.

15.1 Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.2 Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ .

15.3 Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

15.4 Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15.5 Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15.6 Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15.7 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15.8 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15.9 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15.10 Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Podľa ods. 2, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Podľa ods. 3,

ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

16. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 320,-- € s prísl. zastavil. Rozhodol tak s poukazom na § 144, § 145 a § 146 C. s. p. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, z toho dôvodu postoj žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby súd nezisťoval. Po vyhodnotení troch úkonov zo strany žalobcu a to písomným podaním žalobcu zo dňa 25. 06. 2020, kde vzal žalobu čiastočne späť o 280,-- €, písomným podaním doručené súdu 05. 11. 2020, kde vzal žalobu čiastočne späť o 280,-- € spolu s príslušenstvom a písomným podaním doručené súdu 20. 11. 2020, kde vzal žalobu späť o 40,-- € (splátka žalovanej z 11. 11. 2020), súd tak konštatuje, že čiastočné späťvzatie žaloby 2x o 280,-- € je totožné a preto súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v zmysle vyčíslenia v poslednom vyjadrení žalobcu, prezentované aj na pojednávaní, čomu zodpovedá čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 320,-- € s príslušenstvom (výrok č. I).

17. Vo zvyšnej časti súd preskúmaval zvyšok uplatneného nároku, ktorý si žalobca uplatnil zo záväzkovo-právneho vzťahu a to zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretá dňa 25. 06. 2015. Nebolo sporným, že na základe zmluvy veriteľ poskytol žalovanej finančné prostriedky v celkovej výške 13.000,-- € a táto sa zaviazala splácať úver, t. j. uhradiť istinu, úroky a dojednané poplatky v dojednaných mesačných splátkach. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná splátky prestala splácať a nezačala ich opätovne splácať ani po tom, čo jej bol povolený odklad splátok. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, preto sa súd v prvom rade zaoberal otázkou premlčania uplatneného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť nároku možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občiansko-právnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Zásada hospodárnosti konania vedie konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

18. Žalobca zdokladoval, že pre neplnenie splátok žalovanou, pristúpil k zosplatneniu úveru, úver bol zosplatnený ku dňu 22. 12. 2016. Žalobca preukázal, že pred zosplatnením úveru bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu a upozornil ju na možnosť zosplatnenia dlhu a v čase zosplatnenia bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace s nezaplatenými splátkami. Žalobca k okolnostiam premlčania nároku uviedol, že svoj nárok nepovažuje za premlčaný, nakoľko k zosplatneniu dlhu došlo 22. 12. 2016 pre predchádzajúcu splátku splatnú dňa 25. 11. 2016, t.j. premlčacia lehota uplynula dňom 23.12.2019 a žalobu podal včas v 3 ročnej premlčacej lehote (dňa 24. 09. 2019). Súd však konštatuje, že takýto výklad plynutia premlčacej lehoty zo strany žalobcu nie je v súlade s právnymi predpismi. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka platí, že pri zosplatnení dlhu (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd vychádzal z listinných dokladov predložených žalobcom. Zo stavu úveru vyplýva, že žalovaná naposledy uhradila neúplnú splátku splatnú 25. 01. 2016, avšak požiadala o odklad splátok, ktorý jej bol povolený listom veriteľa z 08. 02. 2016 na dobu 6 mesiacov, t.j. od 25. 02. 2016 do 25. 07. 2016. Znovu mala žalovaná plniť splátky splatné od 25. 08. 2016, žalovaná však žiadne splátky neuhrádzala. Zosplatnenie úveru je právom veriteľa, ktorý si toto právo môže uplatniť v zákonom stanovených prípadoch, t.j. ak je dohodnuté plnenie v splátkach, dlžník splátky neplní a medzi stranami bolo dohodnuté pre tento prípad zosplatnenie dlhu, tak ako to bolo v tomto konkrétnom prípade. Veriteľ si však toto právo môže uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri spotrebiteľskom úvere je ďalšou podmienkou zosplatnenia úveru omeškanie dlžníka minimálne v trvaní 3 mesiacov. Veriteľ v tu prejednávanej veci pristúpil k zosplatneniu úveru dňa 22. 12. 2016. Uvedené podmienky zosplatnenia spĺňala nezaplatená splátka splatná dňa 25. 08. 2016, t. j. od tejto splátky je možné rátať plynutie premlčacej lehoty pre zosplatnenie celého dlhu. Pri splátke splatnej 25. 08. 2016 začala plynúť premlčacia lehota na uplatnenie zosplatneného dlhu od 25. 08. 2016, premlčacia lehota 3 roky tak uplynula dňa 25. 08. 2019. Keďže žaloba žalobcu bola podaná na súde dňa 24. 09. 2019, súd konštatuje, že nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, pri ktorom došlo k zosplatneniu dlhu, je premlčaný a

jeho pohľadávka sa tak stala nevymáhateľnou, preto žalobcovi nárok priznať nemožno. Preto súd žalobu žalobcu zamietol (výrok II.). K predloženým rozhodnutiam vyšších stupňov súdov ohľadne počítania premlčacej doby súd uvádza, že s týmito sa nestotožnil, sú odlišné právne názory vyšších súdov, kde je zohľadnená osobitná právna úprava zosplatnenia dlhu pri spotrebiteľských zmluvách.

19. Trovy konania súd posudzoval podľa § 256 ods.1 C. s. p., t. j. podľa úspechu vo veci a podľa § 256 ods.1, t. j. podľa zavinení na zastavení konania. Súd konštatuje, že s prihliadnutím na odôvodnenie rozhodnutia, kedy nárok žalobcu uplatnený touto žalobou súd považoval za premlčaný, je irelevantné, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť pre čiastočné plnenie zo strany žalovanej. Keďže v konaní bola plne úspešná žalovaná a táto nenesie vinu na zastavení konania, patrí jej náhrada trov konania. Žalovaná si však trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.