

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/154/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206943
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124206943.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, t. č. dočasne zverené do osobnej starostlivosti starej matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom E. XXXX/XX, XXX XX F. - D., dieťa rodičov: matka A. G., nar. XX.XX.XXXX, pobytom C. XXX, XXX XX C., a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. I. X, XXX XX D., t. č. pobytom J. K. XXXX/X, XXX XX L., za účasti Okresnej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina pod sp. zn.: 21P/53/2024 - 77 zo dňa 09.07.2024, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do svojej starostlivosti. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku („CMP“) a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku („CSP“).

Podľa názoru súdu prvej inštancie otec neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce bezodkladný zásah do pomerov maloletého. Poukázal na to, že uznesením č. k. 21P/207/2023 - 16 zo dňa 12.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/86/2023 - 80 zo dňa 21.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27.11.2023, bola Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina uložená povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti starej matky maloletého, pričom táto si súčasne podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

Podľa názoru súdu prvej inštancie otec neosvedčil, že by stará matka zanedbávala starostlivosť o maloletého, prípadne by maloletému hrozilo nebezpečenstvo ujmy na zdraví alebo živote. Poukázal na to, že otcom tvrdené zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloletého bolo vyvrátené lekárskou správou z kardiologického vyšetrenia aj potvrdením jeho pediatričky. Zo správy kolíznej opatrovníčky mal tiež osvedčené, že stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého po všetkých stránkach. Skonštatoval, že otec má záujem starať sa o maloletého, pričom však vzťah otca so starou matkou je narušený.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec žiadajúc odvolací súd o preverenie niektorých skutočností aj o doplnenie informácií. Tvrdil, že stará matka nevypovedala pravdivo a zakazovala rodičom stretávať sa s maloletým, jemu zrušila trvalý pobyt. Poukázal aj na

skutočnosť, že stará matka dala maloletého pokrstiť bez súhlasu rodičov a nedala im o tom ani vedieť. Namietal, že neinformovala riadne rodičov o zdravotnom stave maloletého. Najmä kvôli zlým rodinným vzťahom považoval za prospešné, aby maloletý vyrastal aspoň s jedným rodičom. Mal za to, že príslušníci jeho rodiny sú zaujatí voči matke, ktorú nemajú radi a robia obom rodičom schválnosti.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu (doručenom po podaní odvolania) s návrhom na zverenie maloletého do starostlivosti otca súhlasila. Uviedla, že stará matka rodičom neumožňuje stretávať sa s maloletým, neinformuje ich o jeho aktuálnom zdravotnom stave ani plánovaných vyšetreniach, ktorý matka čiastočne zisťuje z aplikácie zdravotnej poisťovne, nešla s ním na očkovanie i na vyšetrenie, ktoré mal maloletý absolvovať. Tvrdila, že stará matka chcela maloletého do opatery už od jeho narodenia, pričom už pred zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti mala mať pre neho zabezpečené všetky veci. Vzhľadom na viaceré zdravotné problémy starej matky, jej vek a narušené vzájomné vzťahy medzi starou matkou a rodičmi matka navrhla, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca.

Vo vyjadrení k odvolaniu otca doplnila, že podľa jej názoru pre maloletého by bolo vhodnejšie vyrastať pri otcovi ako pri starej matke, ktorá má zdravotné problémy a taktiež zakazuje otcovi, matke a celej jej rodine styk s maloletým, ktorý má právo ich poznať. Matka mala za to, že stará matka chce získať dieťa do trvalej opatery.

4. K odvolaniu sa vyjadrila stará matka maloletého. Potvrdila, že otcovi zrušila trvalý pobyt, nakoľko tam už dlhodobo nebýval; tvrdila, že sa môže vrátiť. Uviedla, že ho vyzvala na odvoz vlastných vecí, avšak otec vzal aj všetky veci potrebné pre maloletého vrátane kočíka, ktorý následne matka ponúkala na predaj na sociálnych sieťach. Poprela, že by im odopierala styk s maloletým; naopak tvrdila, že rodičia nejavili záujem o maloletého, nepýtali sa na neho, nezaujímal sa o jeho zdravotný stav. Mala za to, že vždy konala v záujme maloletého, ktorého žiadala do starostlivosti len z dôvodu, aby nebol umiestnený v detskom domove.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dovtedy vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že správami kolízneho opatrovníka a pediatričky maloletého A. A. B. bolo osvedčené, že stará matka zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť, v jej domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj; tento je dobre hygienicky zabezpečený, so správnym telesným aj duševným vývojom, pričom stará matka rešpektuje pokyny lekára a dodržiava liečebný aj preventívny režim. Nezhody medzi rodičmi a starou matkou nie sú dôvodom pre to, aby bolo maloletému zmenené výchovné prostredie neodkladným opatrením.

7. Pre úplnosť odvolací súd zdôrazňuje, že stále prebieha konanie vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti starej matky, v rámci ktorého bude súd prvej inštancie preskúmať rodičovskú spôsobilosť otca i matky, ako aj výchovné prostredie, ktoré sú schopní dieťaťu zabezpečiť. Súčasne v uvedenom konaní bude súd prvej inštancie skúmať aj možnosti stretávania rodičov s maloletým pre prípad, že mal. dieťa zverí do starostlivosti starej matky.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).