

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201059.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobkyne O. N., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom Podbiel 177, proti žalovaným v 1. rade M. T., v 2. rade Š. T., v 3. rade M. T., v 4. rade Š. T., žalovaní v 1. - 4. rade evidovaní ako nezistení (neznámi) vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 4. rade k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom, katastrálnym odborom, Liptovský Mikuláš na LV č. XXX, k. ú. S. N., parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu ako parcela č. 1485, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1249 m<sup>2</sup> a parcela č. 1486, orná pôda vo výmere 775 m<sup>2</sup>, sa zrušuje.

II. Do vlastníctva žalobkyne sa v celosti prikázajú nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, k. ú. S. N., parcela KN-E č. 1485, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1242 m<sup>2</sup> a KN-E č. 1486, orná pôda vo výmere 775 m<sup>2</sup>.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť, ako náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely, žalovanému v 1. rade, M. T., sumu 1 253,15 eura, žalovanému v 2. rade, Š. T., sumu 1 253,15 eura, žalovanému v 3. rade, M. T., sumu 751,89 eura, žalovanému v 4. rade, Š. T., sumu 751,89 eura, všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave, číslo Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 6132020, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyne sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou zo dňa 15. 04. 2020, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 17. 04. 2020, sa žalobkyňa, zastúpená advokátom, domáhala voči žalovaným v 1. rade M. T., v 2. rade Š. T., v 3. rade M. T. a v 4. rade Š. T., ako spoluvlastníkom na neznámom mieste, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, a žalovanej v 5. rade O. W., zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, pozemkom, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. S. N., parcela K-NE č. 1485, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1242 m<sup>2</sup>, KN-E č. 1486, orná pôda vo výmere 775 m<sup>2</sup> s tým, že tieto nehnuteľnosti žiadala v celosti prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Ako náhradu za rozdiel v prikázaných spoluvlastníckych podieloch mala záujem zaplatiť žalovanému v 1. rade za výmeru 186,75 m<sup>2</sup> sumu 1 253,09 eura, žalovanému v 2. rade za výmeru 186,75 m<sup>2</sup> sumu 751,86 eura, žalovanému v 3. rade za výmeru 112,05 m<sup>2</sup> sumu 1 253,09 eura, žalovanému v 4. rade za výmeru 112,05 m<sup>2</sup> sumu 751,86 eura a žalovanej v 5. rade za výmeru 149,4 m<sup>2</sup> sumu 1 002,48 eura. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaní v 1. - 4. rade sú osobami na neznámom mieste,

príčom Slovenský pozemkový fond v Bratislave je na LV č. XXX, k. ú. S. N. zapísaný ako správca k vlastníkom č. 1, 2, 3, 4. Žalobkyňa vychádzala zo skutočnosti, že Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave (ďalej len „SPF“) nemôže uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva za náhradu ako vlastníkom, pričom žalobkyňa nemá záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve k pozemkom, ktoré sú predmetom tohto návrhu z dôvodu, že pozemky napriek tomu, že je podielová spoluvlastníčka, nemôže účelne využívať. Právny predchodca žalobkyne doručil žalovanej v 5. rade a Š. B., ako minoritným spoluvlastníkom, dňa 09. 10. 2019 návrh na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom, ktoré sú predmetom žalobného návrhu. Návrh akceptoval iba Š. B., ktorý uzatvoril s právnym predchodcom žalobkyne kúpnu zmluvu. Žalovanou v 5. rade návrh na mimosúdne vysporiadanie nebol akceptovaný, a preto žalobkyňa žiadala, aby vo veci rozhodol súd. Hodnota pozemkov bola stanovená znaleckým posudkom, ktorý vyhotovil znalec L. M. Ž. dňa 09. 09. 2019 pod číslom 107/2019, vo výške 6,71 eura za 1m<sup>2</sup>, celkom vo výške 5 012,37 eura za predmet sporu.

2. Podľa údajov, evidovaných Okresným úradom, katastrálnym odborom Liptovský Mikuláš, v čase začatia konania boli na LV č. XXX, katastrálne územie a obec S. N., vedené parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu pod parcelným číslom 1485, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1242 m<sup>2</sup> a parcela č. 1486, orná pôda vo výmere 775 m<sup>2</sup> (ďalej len „LV XXX, k. ú. S. N.“). Ako vlastníci boli zapísaní pod B1 M. T. v podiele 5/54, pod B2 Š. T. v podiele 5/54 (spoluvlastníci pod B1 a B2 na základe č.d. 2046/1924), pod B3 M. T., v podiele 3/54, pod B4 Š. T. v podiele 3/54 (spoluvlastníci pod B3, B4 na základe č.d. 3680/35), pod B5 O. W., rod. B. v podiele 2/27 (na základe 3D/119/2010) a pod B6 O. N., rod. U. v podiele 34/54 (na základe V 894/2020). Spoluvlastníci pod B1 až B4 boli zapísaní ešte ako maloletí, pričom k týmto neznámym spoluvlastníkom vykonával správu Slovenský pozemkový fond.

3. V priebehu konania došlo medzi žalobkyňou a pôvodne žalovanou v 5. rade, O. W., k mimosúdnej vysporiadaniu spoluvlastníctva tým spôsobom, že kúpnu zmluvou V 3449/2020 nadobudla žalobkyňa spoluvlastnícky podiel O. W., rod. B. - vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 24. 08. 2020.

4. V dôsledku späťvzatia žaloby súd uznesením zo dňa 07. 10. 2020, č. k. 6C/13/2020-121, v I. výroku zastavil konanie voči žalovanej v 5. rade O. W.. Zároveň, vzhľadom na zmenené spoluvlastnícke podiely, pripustil zmenu žaloby tak, ako je to uvedené v III. výroku tohto uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 10. 2020.

5. Slovenský pozemkový fond sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 28. 05. 2020, doručeným súdu dňa 04. 06. 2020, ktorým súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu v súlade so žalobným návrhom, a to za primeranú náhradu, určenú žalobcom predloženým znaleckým posudkom č. 107/2019 zo dňa 09. 09. 2019 a kúpnu zmluvou zo dňa 04. 11. 2019. Stotožnil sa s tvrdením žalobkyne, že táto, ako podielová spoluvlastníčka, má záujem na vysporiadaní podielového spoluvlastníctva prikázaním do svojho výlučného vlastníctva. Pokiaľ sa týka účelného využitia pozemkov v budúcnosti, neprichádza do úvahy ich reálne rozdelenie vzhľadom na rozmery predmetných pozemkov, ako aj na ich situovanie v danej lokalite. Výslednú cenu pozemku označil za kompromis medzi ponukou a dopytom. Náhradu za spoluvlastnícke podiely žiadal SPF poukázať na označený účet, jednotilo pre každého zo žalovaných. Zároveň nesúhlasil s priznaním náhrady trov konania voči žalovaným v 1. až 4. rade, a to s poukazom na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Strany, ani zástupcovia, sa nezúčastnili na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 24. 11. 2020, pričom právny zástupca žalobkyne, aj zástupca žalovaných v 1. - 4. rade svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním aj rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd preto v súlade s ustanovením § 181 ods. 1 CSP uskutočnil pojednávanie aj v neprítomnosti strán sporu.

7. Za účelom zisťovania podmienok konania - vecnej pasívnej legitímácie žalovaných, súd zabezpečil listiny, označené v LV č. XXX, k. ú. S. N., ako tituly nadobudnutia vlastníctva žalovaných v 1. až 4. rade, t. j. č.d. 2046/1924, č.d. 3680/1935, ako aj pozemnoknižný výpis z vložky č. 64, k. ú. S. N.. Z týchto listín vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade nadobudli spoluvlastnícke podiely, zapísané aktuálne na LV č. XXX, k. ú. S. N. pod B1, B2, dedením po svojom bratovi P. T., pričom ďalšími súrodencami žalovaných v 1. a 2. rade bol M. T. Hájniky (Zvolen) a A. B. F. V. T. Veľké Borové. V dedičskom konaní po poručiťelovi M. T., zomrelom 30. 03. 1925, vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Svätom Mikuláši pod D 419/33

(č. d. 3680/35) nadobudli nehnuteľnosti, v tom čase zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 64, k. ú. S. N., žalovaní v 3. a 4. rade, spolu s V. B.L., rod. T. z Veľkého Borového, titulom „vetevného dedenia“. V tomto dedičskom rozhodnutí žalovaný v 3. rade bol označený ako M. T. v Hájnikoch a žalovaný v 4. rade ako Š. T. v Paskove. Vzhľadom na uvedené zistenie je preto pravdepodobné, že žalovaní v 1. a 3. a žalovaní v 2. a 4. rade sú totožné osoby, t. j. súrodenci poručiteľa P. T. (č. d. 2046/24) a M. T. (č. d. 3680/35) s tým, že ich sestrou bola V. B., rod. T.. Z oznámenia O. W., rod. B. vyplýva, že žalovaní v 1. až 4. rade s najväčšou pravdepodobnosťou zomreli, ale O. W. ich nikdy nepoznala, a preto nevedela oznámiť ani dátum, ani miesto ich úmrtia. Žiadne údaje o žalovaných v 1. až 4. rade neboli zistené ani prostredníctvom Obce Veľké Borové, ani prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, preto súd s označenými žalovanými konal ako s neznámymi vlastníkmi.

8. Podľa aktuálnych údajov na LV č. XXX, k. ú. S. N., žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou parciel č. 1485 a č. 1486, v podiele 38/54. Žalovaní v 1. a 2. rade sú na základe č.d. 2046/1924 zapísaní ako spoluvlastníci, každý v podiele 5/54 a na základe č.d. 3680/1935 sú žalovaní v 3. a 4. rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci, každý v podiele 3/54. Hoci možno predpokladať, že žalovaní v 1. a 3. rade a žalovaní v 2. a 4. rade sú totožné osoby, v konaní tento záver nebol jednoznačne preukázaný, preto súd konal so žalovanými tak, ako týchto označila žalobkyňa.

9. Za účelom preukázania ceny nehnuteľností žalobkyňa predložila znalecký posudok č. 107/2019, vypracovaný znalcom L.. M. Ž. dňa 30. 08. 2019 (teda nie dňa 09. 09. 2019), ktorý SPF nenamietal. Týmto znaleckým posudkom bola metódou polohovej diferenciácie určená jednotková hodnota pozemkov, parcela č. 1485 a 1486, sumou 6,71 eura za 1 m<sup>2</sup>.

10. Podľa § 137 ods. 1 písm. b) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 136 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

12. Podľa § 137 ods. 1 Obč. zák., podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Súd poukazuje na to, žeže žiadneho zo spoluvlastníkov nie je možné nútiť, aby zotrval v spoluvlastníctve s inými spoluvlastníkmi, pokiaľ to sám nechce. Žalobkyňa prejavila podaním žaloby vôľu stať sa výlučnou vlastníčkou označených nehnuteľností, pričom stanovisko spoluvlastníkov - žalovaných v 1. až 4. rade nebolo možné získať, nakoľko títo sú neznámi. V dôsledku toho k mimosúdnemu vysporiadaniu vlastníckych vzťahov k spornej nehnuteľnosti nedošlo, a preto súd, v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Obč. zák., zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 4. rade. Vzhľadom na výmeru pozemkov a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. až 4. rade, neprichádza do úvahy ich reálne rozdelenie. Pri takomto spôsobe vyporiadania by boli totiž vytvorené pozemky v takých malých výmerách, ktoré by znemožňovali ich riadne užívanie. Súd preto vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu prikázaním celej nehnuteľnosti žalobkyne za finančnú náhradu.

15. Podľa § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

16. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise,) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy.

17. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že Slovenský pozemkový fond len zastupuje neznámych vlastníkov v konaní pred súdom, ale neprináležia mu práva vlastníka na vyplatenie hodnoty za ich spoluvlastnícky podiel. Súd preto zaviazal žalobkyňu zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely jednotlivým žalovaným. Pre účely finančnej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 4. rade súd vychádzal z ceny, stanovenej vyššie označeným znaleckým posudkom, a to pri pozemku parcelné číslo 1485 zo sumy 8 333,82 eura (1 242 m<sup>2</sup> x 6,71 eura) a pri pozemku parcelné číslo 1486 zo sumy 5 200,25 eura (775 m<sup>2</sup> x 6,71 eura). Cena týchto nehnuteľností potom spolu predstavuje sumu 13 534,07 eura. Pre účely výpočtu náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely súd vychádzal zo spoločného menovateľa spoluvlastníckych podielov, takže pri cene pozemku 13 534,- eur predstavuje (po matematickom zaokrúhlení) hodnota spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 5/54 sumu 1 253,15 eura a hodnota spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 3/54 sumu 751,89 eura.

18. Pretože nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom konania, súd v celosti prikázal do vlastníctva žalobkyne, túto zároveň zaviazal vyplatiť žalovaným náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely, a to žalovaným v 1. a 2. rade každému po 1 253,15 eura a žalovaným v 3. a 4. rade každému po 751,89 eura. Pokiaľ žalobkyňa žiadala v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázať žalovaným v 1. a 3. rade - M. T. po 1 253,09 eura a žalovaným v 2. a 4. rade - Š. T. po 751,86 eura neodôvodnila, prečo žalovaní v 2. a 4. rade (obidvaja označení ako Š. T.) majú v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva dostať menšiu náhradu ako žalovaní v 1. a 3. rade (obidvaja označení ako M. T.), keď nepochybne M. T. aj Š. T. boli spoluvlastníkmi v rovnakých podieloch. Odhliadnuc od minimálnych odchýlok v cene, vzniknutých tým, že žalobkyňa vychádzala z podielov prepočítaných na výmeru a nie z prepočtu ceny nehnuteľností v pomere k veľkosti spoluvlastníckych podielov, súd potom uložil žalobkyňi zaplatiť žalovaným náhradu vo výške, uvedenej v III. výroku rozsudku, a to na účet Slovenského pozemkového fondu. Takto priznaná náhrada zodpovedá veľkosti spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. až 4. rade, ktoré v rámci vyporiadania nadobudla žalobkyňa.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. V zmysle § 567 ods. 2 Obč. zák. je dlh splnený až pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave, alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti. Nakoľko peňažné ústavy majú určené lehoty na realizáciu finančných transakcií, dodržanie zákonnej 3-dňovej lehoty na plnenie by bolo pre žalobcu ťažko splniteľné. S prihliadnutím aj na výšku sumy, ktorú žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovaným v 1. až 4. rade z titulu náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely, súd akceptoval žalobkyňou navrhnutú a Slovenským pozemkovým fondom akceptovanú lehotu 30 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V predmetnej veci žalobkyňa mala v konaní úspech avšak vyslovene uviedla, že si voči žalovaným neuplatňuje náhradu trov konania. Súd preto žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.