

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/208/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011741
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011741.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o žiadosti odsúdeného N. H., nar. X.X.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2020 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.9.2020, sp. zn. 9PP/116/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného N. H., nar. X.X.XXXX v H. T. U., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dňa 23.9.2020 sp. zn. 9PP/116/2020 rozhodol podľa § 66 odsek 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného N. H., nar. XX.XX.XXXX v H. T. U., ČR, nap. bytom: F. I., X. I. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 2T/33/2019 podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 20-21 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku tým, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka u odsúdeného plnením pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu sa javila byť splnená, doterajšie správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni. K druhej základnej materiálnej podmienke uviedol, že táto nebol splnená, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Poukázal na iba čiastočné plnenie cieľov stanovených programom zaobchádzania odsúdeným, no predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Avšak dva roky po osvedčení bol odsúdený za ďalšiu trestnú činnosť, boli mu uložené tri tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby a aj napriek tejto skutočnosti pokračoval v ďalšej trestnej činnosti, na základe ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2T/33/2019, právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podmiennečne odložený trest

odňatia slobody uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 mu bol premenený na nepodmienečný trest dňa 7.5.2019.

S poukazom na uvedené teda nie je možné konštatovať trvalú prevýchovu odsúdeného a rovnako okresný súd nepredpokladá, že ak by mu dal opätovne šancu podmiennečným prepustením, že by odsúdený trvalo, a nie len počas určenej skúšobnej doby, viedol riadny život.

Na základe uvedených skutočností dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného nie sú plnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený č.l. 19 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 19 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne neodôvodnil zahlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd okresnému súdu podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou postupne uložené tresty a to:

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 2T/33/2019 podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 19.5.2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že:

- odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nevyskytli sa porušenia, nebol však disciplinárne odmenený ani potrestaný, jeho pracovná morálka bola hodnotená ako priemerná
- dňa 25.5.2020 bol zaradený na výkon súdom nariadenej protialkoholickej liečby ambulantnou formou, odsúdený vykonáva funkciu vedúceho liečebnej skupiny, k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, odsúdený v súčasnosti priebežne čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa ho podmiennečne prepustiť
- z registra trestov vyplýva, že má 8 záznamom, z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 1.3.2005 a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/25/2005 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, v skúšobnej dobe sa 1.3.2009 osvedčil, následne bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť dňa 18.11.2011 trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/75/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.3.2012 sp. zn. 1T/132/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 2T/112/2016 pre

prečin podľa § 360 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 27.10.2018, následne bol dňa 7.5.2019 nariadený výkon trestu, posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany zo dňa 17.4.2019 sp. zn. 2T/33/2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorý v súčasnosti vykonáva

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na základe žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín verejného zasadnutia na 23.9.2020, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne právne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správne záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Sťažnostný súd však nesúhlasí s názorom okresného súdu, že odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po polepšení. Sťažnostný súd konštatuje, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni a nevyskytli sa porušenia ústavného poriadku, je však potrebné uviesť, že počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, pracovná morálka je hodnotená len ako priemerná, k trestnej činnosti zaujíma iba čiastočne kritický postoj a ciele stanovené programom zaobchádzania plní iba čiastočne..

U odsúdeného však nebola splnená ani druhá materiálna podmienka, ktorú súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedeného v bode 1/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd zhodne ako súd prvého stupňa poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, v minulosti bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, teda bola mu daná šanca, aby preukázal snahu po polepšení, čo však neurobil, nakoľko po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia sa dostal opätovne do rozporu so zákonom a to 4 krát. Taktiež z

hodnotenia odsúdeného vyplýva, že resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má aj sťažnostný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Sťažnostný súd taktiež prihliadol s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona na násilnú povahu spáchanej trestnej činnosti pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a osobu odsúdeného, ako aj záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého výkon trestu plní svoj účel iba čiastočne a neodporúča sa jeho podmiennečne prepustiť, teda nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z týchto dôvodov mal aj sťažnostný súd za to, že u odsúdeného nie sú plnené podmienky na jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a preto rozhodol tak, že podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.