

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261599  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118261599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu R Collectors s. r. o., 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: N. Q., M.. XX. L. XXXX, Q. XXX XX Q. Q., K. K. X, o zaplatenie 3 597,30 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 272 eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 364,32 eura, úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2 272 eur od 1. novembra 2017 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému priznanú istinu a úroky z omeškania splácať v 100 eur mesačných splátkach, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatným, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stáva splatným celý zostatok dlhu.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 26,32 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 3 597,30 eura (s príslušenstvom) ako dlh zo zmluvy o úvere, ktorú žalovaný uzavrel s Poštovou bankou, a.s. dňa 18. februára 2013. Okrem istiny žiada kapitalizované úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, kapitalizované úroky a úroky z omeškania od vyhlásenia predčasnej splatnosti do 31. októbra 2017, ďalej úrok 19 % ročne zo sumy 3 597,30 eura od 1. novembra 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3 597,30 eura od 1. novembra 2017 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, pred súdom uviedol, že úver nespľácal, lebo nemal prácu a požiadal o možnosť uhrádzať priznanú istinu žalobcovi v splátkach po 100 eur s odôvodnením, že z jeho mesačného príjmu 500 eur ide 150 eur na exekúcie.

3. Pôvodný žalobca počas konania Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6. augusta 2018 pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpil spoločnosti R Collectors s.r.o. a súd uznesením č.k. 10Csp/48/2018 - 128 zo dňa 3. apríla 2019 zámenu žalobcov pripustil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s písomnými podaniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami pre úver, ďalšími listinami v spise, pričom zistil nasledovné :

5. Žalovaný uzavrel s Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom dňa 18. februára 2013 zmluvu o úvere - dostupná pôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 4 000 eur, ktorý mal žalovaný vrátiť s úrokom 19 % ročne v 72 mesačných splátkach po 94 eur vždy k 18. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 18. marca 2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 18. februára 2019.

6. Z potvrdenia „Aktuálny stav úveru“ (č.l. 53 spisu) vyplýva, že žalovaný na základe zmluvy uhradil 1 728 eur (táto skutočnosť nie je v konaní sporná), poslednú úhradu na úver podľa predloženého potvrdenia vykonal 30. októbra 2017.

7. Žalobca listom zo dňa 30. decembra 2014 upozornil žalovaného na porušenie zmluvných povinností (nesplácanie úveru riadne a včas) a na možnosť zosplatnenia úveru. Výzvu a upozornenie na zosplatnenie žalovaný prevzal dňa 19. januára 2015. Žalobca následne pre nesplácanie úveru vyhlásil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predčasnú splatnosť úveru. Možnosť zosplatnenia bola upravená v čl. 6.2 obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička účinných od 19. júla 2012.

8. Uzatvorená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, lebo jej predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 citovaného zákona). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. musí byť zmluva uzatvorená v písomnej forme a musí obsahovať obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona. Ide nepochybne o spotrebiteľský právny vzťah, lebo pôvodný veriteľ bol bankou a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa (podľa zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti).

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy je jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, tieto sú počítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva obsahuje údaj o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) v sadzbe 20,74 %, celková výška nákladov je v zmluve uvedená v sume 2 695,87 eura. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť 72 splátok po 94 eur, teda spolu 6 768 eur, čo znamená, že oproti poskytnutej sume 4 000 eur predstavujú jeho náklady (t. j. suma o ktorú „preplatí“ poskytnutý úver) sumu 2 768 eur. Pretože v zmluve bola celková výška nákladov vyčíslená v sume 2 695,87 eura, tento údaj bol vypočítaný nesprávne, lebo súčet splátok, ktoré mal žalovaný uskutočniť, presahoval výšku súčtu poskytnutej sumy úveru a celkových nákladov podľa zmluvy.

10. Zákon č. 129/2010 Z.z. ukladá povinnosť uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere určité náležitosti, najmä tie, ktoré upravujú povinnosti spotrebiteľa spojené s jeho peňažným záväzkom. Preto musia byť tieto uvedené v správnej výške, inak by uvedené zákonné ustanovenie stratilo význam a veriteľ by svoju povinnosť splnil tým, že do zmluvy uvedie akékoľvek údaje (napr. o odplate) nezodpovedajúce skutočnosti. Z formálneho hľadiska by zmluva obsahovala všetky náležitosti, ale bola by bez reálnej výpovednej hodnoty pre spotrebiteľa, najmä v prípade odplaty, ktorú má v súvislosti so spotrebiteľským úverom zaplatiť. Tým by nebol naplnený účel zákona, ktorým je informovanie spotrebiteľa o podmienkach uzavretej zmluvy. Podľa názoru súdu nedostatkom náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nielen absencia zákonnej náležitosti, ale aj uvedenie nesprávneho údajja. Predmetná zmluva v časti „celková výška nákladov“ podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. tieto podmienky nespĺňa. Poskytnutý úver je preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 9. júna 2013 bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi patrí len istina (poskytnuté plnenie) znížená o úhrady žalovaného. Keďže podľa predložených listín žalovaný uhradil z poskytnutej sumy úveru 1 728 eur, priznal súd žalobcovi zostatok istiny v sume 2 272 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 15. januára 2015, k účinnému zosplatneniu úveru však došlo až 19. januára 2015 (oznámenie o zosplatnení je jednostranný právny úkon, účinky ktorého nastávajú doručením druhej strane v súlade s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto súd žalobcovi priznal kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 364,32 eura od 30. januára 2015 (po uplynutí lehoty 10 dní na dobrovoľné plnenie od doručenia výzvy na plnenie) do 31. októbra 2017 (5,05 % ročne: zo sumy 2

872 eur od 30. januára 2015 do 27. apríla 2015 = 34,94 eura, zo sumy 2 822 eur od 28. apríla 2015 do 18. mája 2015 = 8,19 eura, zo sumy 2 772 eur od 19. mája 2015 do 15. júna 2015 = 10,73 eura, zo sumy 2 722 eur od 16. júna 2015 do 16. júla 2015 = 11,67 eura, zo sumy 2 672 eur od 17. júla 2015 do 29. februára 2016 = 84,28 eura, zo sumy 2 662 eur od 1. marca 2016 do 29. marca 2016 = 10,68 eura, zo sumy 2 652 eur od 30. marca 2016 do 29. apríla 2016 = 11,37 eura, zo sumy 2 642 eur od 30. apríla 2016 do 31. mája 2016 = 11,69 eura, zo sumy 2 632 eur od 1. júna 2016 do 24. júna 2016 = 8,73 eura, zo sumy 2 622 eur od 25. júna 2016 do 22. júla 2016 = 10,15 eura, zo sumy 2 612 eur od 23. júla 2016 do 24. augusta 2016 = 11,92 eura, zo sumy 2 602 eur od 25. augusta 2016 do 23. septembra 2016 = 10,80 eura, zo sumy 2 592 eur od 24. septembra 2016 do 18. októbra 2016 = 8,96 eura, zo sumy 2 582 eur od 19. októbra 2016 do 18. novembra 2016 = 11,07 eura, zo sumy 2 572 eur od 19. novembra 2016 do 19. decembra 2016 = 11,03 eura, zo sumy 2 542 eur od 20. decembra 2016 do 18. januára 2017 = 10,55 eura, zo sumy 2 512 eur od 19. januára 2017 do 13. marca 2017 = 18,76 eura, zo sumy 2 482 eur od 14. marca 2017 do 21. apríla 2017 = 13,39 eura, zo sumy 2 452 eur od 22. apríla 2017 do 26. mája 2017 = 11,87 eura, zo sumy 2 422 eur od 27. mája 2017 do 26. júna 2017 = 10,38 eura, zo sumy 2 392 eur od 27. júna 2017 do 20. júla 2017 = 9,92 eura, zo sumy 2 362 eur od 21. júla 2017 do 28. augusta 2017 = 12,74 eura, zo sumy 2 332 eur od 29. augusta 2017 do 29. septembra 2017 = 10,32 eura, zo sumy 2 302 eur od 30. septembra 2017 do 30. októbra 2017 = 9,87 eura, zo sumy 2 272 eur od 31. októbra 2017 do 31. októbra 2017, t.j. 0,31 eura) a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo zostatku nesplatennej istiny 2 272 eur od 1. novembra 2017 do zaplattenia. Vo zvyšku - časti istiny nad 2 272 eur, uplatnených zmluvných úrokov (kapitalizovaných aj nekapitalizovaných) a poplatkov súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalobu zamietol, rovnako ako v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania do zosplatenia a od vyhlásenia predčasnej splatnosti do 31. októbra 2017, lebo základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť len aktuálna dlžná istina v príslušnom období a banka použila pri výpočte nesprávny základ (nesprávnu istinu).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 C.s.p. podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol z celého uplatneného nároku úspešný v rozsahu 63,16 %, žalovaný v rozsahu 36,84 %, t.j. čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 26,32 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.