

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5Pc/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218408
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118218408.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu P. G. W., narodeného X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX Bratislava, zastúpeného JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Tomášikova 50/D, 831 03 Bratislava, IČO: 308 54 211, proti žalovanému G.. U. W., narodenému XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX Bratislava, adresa na doručovanie: X. XX, XXX XX Bratislava, zastúpenému Mgr. Petrom Arendackým, advokátom, so sídlom Železničarska 13, 811 04 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca P. G. W., narodený X. X. XXXX, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 11. 2018 k sp. zn. 3P/31/2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil G.. U. W., narodenému XX. X. XXXX, otcovi žalobcu, povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie a plynu pre odberné miesto: trojizbový byt č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. F. bytového domu na P. ulici č. XX v W., zapísaný v katastri nehnuteľnosti vedenom OÚ Bratislava, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie X. P. na LV č. XXXX, vrátane jeho pripojenia k distribučným sieťam.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že žalobca žije od svojho narodenia v roku 2000 v byte č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu na P. ulici č. XX v W., zapísanom v katastri nehnuteľnosti vedenom OÚ Bratislava, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie X. P. na LV č. XXXX, kde má aj evidovaný trvalý pobyt. Žalobca žil v byte v spoločnej domácnosti s oboma svojimi rodičmi a dvomi súrodencami. Starší brat Y. sa odsťahoval dňa XX. X. XXXX a otec opustil spoločnú domácnosť dňa XX. X. XXXX. Aktuálne okrem navrhovateľa žije v byte jeho matka G.. Y.. P. W., rod. T. U. a mladší brat U., v čase podania návrhu maloletý. Predmetný byt je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, otca žalobcu. Žalovaný nadobudol byt počas manželstva z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov žalobcu. Aktuálne sú rodičia žalobcu, teda žalovaný a matka žalobcu v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/211/2017. Dňa 4. 4. 2018 bola na základe právnych krokov žalovaného ukončená

dodávka elektrickej energie a dňa X. X. XXXX aj plynu, a to napriek tomu, že v byte bývali jeho dve nezaopatrované deti a manželka. V dôsledku uvedenej skutočnosti sa kvalita bývania žalobcu mimoriadne znížila. Absencia elektrickej energie mala tiež za následok vypnutie ohrevu vody prostredníctvom kotla, ktorý je v byte umiestnený. Takýto stav mal výrazne negatívny vplyv na každodenný život žalobcu, jeho možnosti hygieny, stravovania, prípravy na budúce povolanie, a v neposlednom rade veľmi negatívne ovplyvnil aj jeho psychiku. Aktuálne je dodávka elektrickej energie a plynu do predmetného bytu zabezpečená na základe zmluvného vzťahu s matkou žalobcu, ktorý s ňou dodávateľ uzavrel na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/185/2018-67 zo dňa 16.7.2018. Dodávateľ elektriny a plynu vychádzal z odôvodnenia tohto uznesenia, z ktorého

vyplýva, že k predmetnému bytu má aktuálne užívacie práva aj matka žalobcu. Po zohľadnení tohto faktu ZSE Energia, a. s. pripojila predmetný byt k elektrine aj plynu. Žalovaný bol napriek výroku neodkladného opatrenia v predmetnej veci nečinný. Aktuálne náklady na elektrinu a plyn domácnosti, v ktorej žije žalobca predstavujú sumu 111,50 eur a v plnom rozsahu ich znáša matka žalobcu. Žalovaný neprispieva na výživu žalobcu, t.j. neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

3. Súd uznesením sp. zn. 3P/153/2018 zo dňa 15. 11. 2018, právoplatným dňa 20. 11. 2018 vylúčil návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/30/2018.

4. Dňa 4. 12. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom uviedol, že dňa 2. 8. 2018 na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave požiadal Západoslovenskú distribučnú a.s. v Bratislave, aby namontovala na odbernom mieste B. XXZZSXXXXXXXXXXXX, P. XX v W. elektromer, a toto odberné miesto opätovne pripojila do distribučnej siete. Dňa 28. 9. 2018 prevzal žalovaný list od ZSE Energia, a.s. zo dňa 25. 9. 2018, ktorým mu oznámili, že jeho žiadosti o znovu pripojenie nemôžu vyhovieť, nakoľko na dotknutom odbernom mieste v súčasnosti evidujú uzavretú platnú zmluvu, preto oslovia terajšieho odberateľa elektriny, aby preukázal oprávnenosť na uzavretie zmluvy o dodávke elektriny, a ak sa preukáže, že zmluvu uzavrela oprávnená osoba, žiadosť o pripojenie odmietnu, v opačnom prípade zmluvu ukončia a vyhovejú žiadosti povinného o pripojenie odberného miesta k distribučnej sieti. Žalovaný uviedol, že žalobca nie je osobou oprávnenou na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dodávka elektriny do bytu je už v súčasnosti vyriešená, preto navrhol, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalobcu zaviazal uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 100%.

5. Dňa 5. 12. 2018 bolo súdu doručené žalovaným doplnenie jeho podania podľa odseku 4, v ktorom uviedol, že ku dňu 5. 12. 2018 je v byte zapojená elektrina aj plyn, k podaniu priložil listinné dôkazy, a to list od ZSE Energia, a.s. zo dňa 25. 9. 2018.

6. Dňa 17. 12. 2018 doručil žalovaný súdu podanie, predmetom ktorého bolo oznámenie, že dodávku elektriny a plynu do bytu zmluvne zabezpečila matka žalobcu so spoločnosťou ZSE Energia, a.s., k podaniu priložil list od ZSE Energia, a.s. zo dňa 3. 12. 2018.

7. Dňa 11. 11. 2020 doručil žalobca, zastúpený advokátom súdu podanie, ktorým doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiadal aby súd uložil otcovi žalobcu povinnosť zabezpečiť pripojenie trojizbového bytu č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu na P. ulici č. XX v W., zapísaný v

katastri nehnuteľnosti vedenom OÚ Bratislava, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie X. P. na LV č. XXXX, k odbernému miestu elektrickej energie vrátane pripojenia k distribučným sieťam plynu až do zániku vyživovacej povinnosti žalovaného voči žalobcovi eventuálne (alebo), aby súd nahradil súhlas otca (žalovaného) na pripojenie trojizbového bytu č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu na P. ulici č. XX, zapísaný v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre okres Bratislava, obec Bratislava - X. P., pre katastrálne územie X. P., na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X, k odbernému miestu elektrickej energie a k distribučnej sieti plynu na odberateľa P. G. W., narodeného X. X. XXXX. Žalobca uviedol, že jeho otec (žalovaný) viackrát demonštroval, že matka žalobcu nemá právo byť prihlásená ako odberateľ energie a plynu na odbernom mieste pre trojizbový byt č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu na P. J. Č. XX, zapísaný v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre okres Bratislava, obec Bratislava - X. P., pre katastrálne územie X. P., na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X, čím buduje obavu, že po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva medzi matkou a otcom žalobcu, opätovne odpojí dodávku elektrickej energie a plynu.

8. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených listinných dôkazov, a to najmä z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/185/2018 - 67 z 16. 7. 2018, právoplatného 7. 8. 2018, ilustráciou v "elektronickom" súdnom spise vedenom v súdnom registri k sp. zn. 3P/211/2017 a k sp. zn. 3P/153/2018, na základe čoho mal za zistený stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 3P/211/2017 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov žalobcu. Rozsudkom sp. zn. 3P/211/2017-695 zo dňa 6.5.2019 súd manželstvo rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému (v tom čase) Jurajovi Bukovenovi, narodenému XX.XX.XXXX. Žalovanému v postavení navrhovateľa v rozvodovom konaní súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého (brata žalobcu) výživným v sume 200,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Voči výroku o rozvode manželstva podala manželka odvolanie, spis sa v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nachádzal na odvolacom súde, o odvolaní rozhodnuté doposiaľ nebolo.

10. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 3P/153/2018 o určenie výživného na plnoleté dieťa. Súd uznesením zo dňa 21.12.2018, sp. zn. 3P/153/2018 - 194 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť povinnému (G.. U. W.) platiť výživné navrhovateľovi (P. G. W.) v sume 100,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom január 2019. Súd zároveň určil trvanie neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3P/153/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/27/2019-228 zo dňa 18.2.2019, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Vo veci samej rozhodnuté doposiaľ nebolo.

11. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/185/2018 - 67 z 16. 7. 2018, právoplatného 7. 8. 2018, súd zistil, že odvolací súd rozhodujúci o odvolaní v danej veci žalobkyne, G.. Y.. P. W., matky žalobcu, proti uzneseniu Okresného súdu

Bratislava I sp. zn. 22C/15/2018 - 27 zo dňa 2. 5. 2018, výrokom II. uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti zmenil tak, že žalovanému (otcovi žalobcu) uložil povinnosť bezodkladne pripojiť trojizbový byt č. XX o výmere 81,88 m², ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu na P. J. Č.. XX, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava, obec - Bratislava - X. P., pre katastrálne územie X. P., na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX/X k odbernému miestu elektrickej energie a k distribučnej sieti elektrickej energie u distribútora.

12. Z listu od ZSE Energia, a.s. zo dňa 25. 9. 2018, a tiež z listu zo dňa 3. 12. 2018 vyplynulo, že na dotknutom odbernom mieste ZSE Energia, a.s. eviduje uzavretú platnú zmluvu na dodávku elektrickej energie.

13. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po skončení konania.

14. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Z citovaného ustanovenia (ods. 15) ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu, ako aj obsahom spisu s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrhu nie je možné vyhovieť. Ako uviedol v návrhu žalobca, toho času je dodávka elektrickej energie a plynu do predmetného bytu zabezpečená na základe zmluvného vzťahu s matkou žalobcu, ktorý s ňou dodávateľ uzavrel na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/185/2018 z 16. 7. 2018, právoplatného 7. 8. 2018, čo vyplýva aj z listov od spoločnosti ZSE Energia, a.s. Žalobca pritom nijakým relevantným spôsobom neosvedčil tvrdenie uvádzané v doplnení návrhu o "pohnútke" žalovaného opätovne odpojiť predmetný byt od dodávky elektrickej energie a plynu.

19. Sumarizujúc všetky uvedené zistené skutočnosti a dôvody, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebola zo strany žalobcu osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh žalobcu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd žalobu zamietol, žalovaný bol teda v konaní plne úspešný. Žalovanému však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Z uvedeného dôvodu o výške náhrady trov konania už po právoplatnosti rozhodnutia rozhodované nebude.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Bratislave 24. novembra 2020