

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoE/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610202418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8610202418.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: C. E., N.. X.X.XXXX, A. T. XX, M. V. W. W. Y. V. C. E., B. V. W. XXX XX M. Q. XX, J.: XXXXXXXX, o vymoženie 1.452,- eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3Er/293/2010-57 z 17.1.2020, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvej inštancie a exekučné konanie zastavuje.

Náhradu trov exekučného konania účastníkom nepriznáva.

Súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vyjadrenie k odvolaniu zo strany povinnej podané nebolo.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 243h, § 9a Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a zároveň exekučné konanie zastaviť.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že dňa 8.3.2010 bol u súdneho exekútora vo forme zápisnice spísaný návrh na vykonanie exekúcie. Následne súdny exekútor požiadal súd prvej inštancie o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave sp.zn. SR 17764/09 zo dňa 18.11.2009. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

6. Odvolací súd mal na základe lustrácie v Obchodnom vestníku za preukázané, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/187/2018 zo dňa 27.4.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 86/2018 dňa 4.5.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej a povinná bola zbavená všetkých dlhov.

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci je exekučným titulom rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 18.11.2009. Pohľadávka, vymožená ktorej sa oprávnený domáha voči povinnej v tomto exekučnom konaní je tak pohľadávkou, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej a môže byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR uspokojená len v konkurze.

10. Z vyššie citovaného ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka je zastavenie exekučného konania. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a k tomuto došlo pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, tento mal exekučné konanie v zmysle ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR zastaviť. Súd prvej inštancie preto nepostupoval správne, keď rozhodoval o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné než v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a v zmysle § 167f ods. 2 ZKR exekučné konanie zastaviť.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. O trovách exekučného konania účastníkov (oprávneného a povinnej) odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 9a Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017 tak, že žiadnemu z nich náhradu trov nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, a preto žiadnemu z účastníkov nemožno pričítať na ťarchu procesné zavinenie na zastavení konania.

15. O trovách exekúcie súdneho exekútora bolo rozhodnuté podľa § 200 ods. 5 a § 203 ods. 3 Exekučného poriadku. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).