

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202621
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202621.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci žalobcu R.. O. N., I.. XX.XX.XXXX, t. č. G., K. I. B., B..T..Z. XX/XXX, o vyplatenie sumy, takto

rozhodol:

Podanie zo dňa 03.10.2020 **o d m i e t a.**

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd došlo dňa 06.10.2020 podanie R.. O. N. datované dňom 03.10.2020 adresované V.. W. Č., v ktorom ho žiadal o zaplatenie 6.977,- eur do 16.10.2020 s tým, že ak neakceptuje legálnu a opodstatnenú náležitosť, bude R.. N. nútený na základe obdržaných a získaných materiálov podať transparentný doklad o jeho protiprávnych úkonoch, siluete korupcie a nezákonných krokoch.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 5C/35/2020-5 zo dňa 27.10.2020 vyzval R.. N., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie zo dňa 03.10.2020 v tom smere, či sa jedná o žalobu na náhradu škody (ak áno, nech uvedie jednoznačné označenie protistrany - žalovaného v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 CSP), resp. či ide o súkromný list adresovaný V.. Č.. Súd v uznesení menovaného poučil, že ak v stanovenej lehote podanie nedoplní podľa pokynov súdu a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. R.. N.Š. si vyššie uvedené uznesenie prevzal dňa 03.11.2020. V podaní zo dňa 09.11.2020, doručenom súdu dňa 11.11.2020 uviedol, že žiadnu bližšiu rozpravu ani určitý vykonateľný žalobný návrh nepodá, nakoľko vysoko pohŕda inštitúciou tunajšieho súdu s tým, že Krajský súd v Trenčíne dal za pravdu jeho argumentom. V.. Č. dostal chlapský návrh a viac v tejto dobe nerieši.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Nakoľko R.. N. podanie zo dňa 03.10.2020 (ktoré podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej) v súdom stanovenej lehote nedoplnil v zmysle uznesenia zo dňa 27.10.2020 (najmä neoznačil žalovaného v zmysle § 133 ods. 1 CSP), súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol, keďže pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam. Odmietnutie podania procesne zaviniť žalobca, avšak na žalovanej strane nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).