

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201972
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201972.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: Q. Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. K. Z. XXX, proti odporcovi: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. XXX/X, Q., o zvýšenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.8.2020 domáhala proti odporcovi zvýšenia príspevku pre rozvedenú manželku na sumu 100,- eur mesačne.

2. Súd šetrením zistil, že dňa 10.6.2020 bol na Okresnom súde Vranov nad Topľou podaný proti odporcovi návrh na zvýšenie výživného pre rozvedenú manželku, ktorý návrh navrhovateľka doplnila podaním doručeným súdu 24.8.2020 na základe výzvy prostredníctvom uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5Pc14/2020-8 z 12.8.2020. V doplnení návrhu navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné pre rozvedenú manželku na sumu 100,- eur mesačne, ktoré má odporca uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci.

3. Na tunajšom súde sa tak vedú dve totožné konania o zvýšenie príspevku na výživu rozvedenej manželky medzi tými istými účastníkmi, na základe tých istých skutkových okolností, a to pod sp.zn 5Pc/14/2020 a sp.zn 5Pc/18/2020.

4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/18/2020 zastavil. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté

konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Keďže návrh vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 5Pc/18/2020 bol podaný na súde až dňa 4.8.2020 a návrh vo veci vedenej pod sp. zn. 5Pc/14/2020 bol podaný už skôr dňa 10.6.2020, súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

9. Súd bude vo veci zvýšenia príspevku na výživu rozvedenej manželky pokračovať v konaní pod sp.zn. 5Pc/14/2020.

10. Podľa Čl. 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

11. Podľa Čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľa rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.