

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8T/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010042
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010042.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. E. XXX/X, B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 28. marca 2024 takto

rozhodol:

rozhodol:

Súd podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 357 Trestného poriadku opravuje pisársku chybu vo výrokovvej časti trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8T/4/2024-60 zo dňa 14.03.2024 tak, že

- nesprávne opísaný výrok :
...“ za to sa odsudzuje

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. h) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14T 3/2024 zo dňa 16.1.2024, právoplatný dňa 1.3.2024, ktorým mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť dlžné výživné vo výške 294,64 Eur k rukám matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XXX, B. C..

- nahrádza tak, že po oprave správne znie :

podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. h) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14T 3/2024 zo dňa 16.1.2024, právoplatný dňa 1.3.2024,

ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2024 podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši obžalobu č. 1Pv 304/23/5505-5 zo dňa 16.01.2024 na obvineného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 14.03.2024 vydal samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe, pričom obvinenému A. A. uložil podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. h) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14T/3/2024 zo dňa 16.01.2024, právoplatný dňa 01.03.2024, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 8T/4/2024-60 zo dňa 14.03.2024 došlo k písárskej chybe, konkrétne k nesprávnemu opísaniu paragrafového znenia vo výrokovej časti, konkrétne odseku príslušného paragrafu 219 ods. 1 Trestného zákona namiesto 219 ods. 2 Trestného zákona, a nadbytočnému tretiemu výroku o náhrade škody v zmysle § 287 Trestného poriadku.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Nakoľko je nesporné, že pri písomnom vyhotovení predmetného trestného rozkazu došlo k písárskej chybe nesprávnym uvedením odsudzujúceho paragrafu, konkrétne odseku príslušnej právnej kvalifikácie trestného činu a nadbytočným uvedením výroku o náhrade škody, vznikla potreba vykonania nápravy, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a toto pochybenie súdu odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.