

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226119
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116226119.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ KLIMEX STONE SLOVAKIA, s.r.o., v konkurze, so sídlom Jasenova 16, 010 07 Žilina, IČO: 35 945 044, 2/ H. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. J.. U. M. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 1.486,04 s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 1.486,04 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/218/2016-68 zo dňa 20.12.2016.

3. Nakoľko žalovaný v 2/ rade podal proti predmetnému platobnému rozkazu v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 6C/218/2016-76 zo dňa 16.02.2017.

4. Súd v rámci svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/22/2016 zo dňa 30.03.2017, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 67/2017 dňa 05.04.2017, účinky zverejnenia nastali dňa 06.04.2017, bol na majetok žalovaného v 1/ rade vyhlásený konkurz. Súd taktiež zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K/4/2013 zo dňa 06.03.2013, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2013 dňa 14.03.2013, účinky zverejnenia nastali dňa 15.03.2013 bol na majetok žalovaného v 2/ rade vyhlásený konkurz. Tieto skutočnosti sú dôvodom na zastavenie tohto konania.

5. Podľa ustanovenia § 206j zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ZoKR“), konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

6. Podľa § 47 ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

7. Podľa § 47 ods. 4 ZoKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie

kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

8. Podľa § 67 ods. 1 ZoKR, konkurzu podlieha: a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

9. Podľa § 72 ods. 1 ZoKR, konkurzu nepodlieha majetok, ktorý nemožno postihnúť súdnym výkonom rozhodnutia alebo exekúciou, colná zábezpeka do výšky colného dlhu, zábezpeka na daň podľa osobitného predpisu, ani majetok nepodliehajúci konkurzu podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 72 ods. 2 ZoKR, príjmy úpadcu podliehajú konkurzu v rozsahu, v akom môžu byť postihnuté výkonom rozhodnutia alebo exekúciou. Časť čistej mzdy, ktorá by inak mohla byť zrazená na uspokojenie prednostných pohľadávok, podlieha konkurzu len v rozsahu, v ktorom sa uhrádza pohľadávka proti podstate podľa § 87 ods. 2 písm. d).

11. Podľa § 76 ods. 1 prvá veta ZoKR, súpis majetku podstát je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok.

12. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. V dôvodovej správe k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii zákonodarca uvádza, že jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť "pasívne" (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo "aktívne" (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom „kľúče“ od rozuzlenia pôvodne prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Správca má možnosť z vlastnej iniciatívy podať návrh na pokračovanie v konaní do prvej schôdze veriteľov, resp. do uplynutia lehoty určenej vo výzve súdu, ktorého konanie bolo prerušené. Lehotu by mal súd určiť s ohľadom na počty aktívnych, príp. pasívnych sporov úpadcu. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadří alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví. Ak dlžník navrhne pokračovanie v konaní, v konaní pokračuje tak ako keby konkurz nebol vyhlásený s tým, že v prípade, ak sa dlžníkovi prisúdi napr. plnenie (na základe ktorého sa bude plniť), toto plnenie nebude podliehať konkurzu. Konkurzní veritelia však budú môcť uplatňovať zodpovednosť správcu (ak mohol a mal pokračovať v konaní). V prípade pasívnych sporov (dlžník má plniť) je ich prípadné pokračovanie síce nepravdepodobné (je spravidla neefektívne), ale je možné. Ak sa však prípadnému žalobcovi voči dlžníkovi prisúdi plnenie, toto plnenie môže byť uspokojené až tzv. akoby za konkurzom (t.j. je podriadené uspokojeniu konkurzných veriteľov), resp. môže byť uspokojené len z majetku, ktorý bol napr. z konkurzu vylúčený.

14. Súd dňa 07.02.2020 vyzval žalovaných v 1/ a 2/ rade, ako aj správkyňu konkurznej podstaty žalovaného v 2/ rade Mgr. Andreu Buricovú a správcu konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade Mgr. Róberta Antala, aby sa v lehote 30 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či podávajú v zmysle § 47 ods. 4 ZKR návrh na pokračovanie v konaní. Žalovaní v 1/ a 2/ rade a správkyňa konkurznej podstaty žalovaného v 2/ rade na výzvu súdu nereagovali. Správca konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade na výzvu súdu uviedol, že návrh na pokračovanie v konaní v súlade s ust. § 47 ods. 4 ZKR nepodáva.

15. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/4/2013 zo dňa 22.07.2020, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 145/2020 dňa 29.07.2020 bola z funkcie správkyne odvolaná správkyňa konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade Mgr. Andrea Buricová a uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/4/2013 zo dňa 09.09.20220, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 174/2020 dňa 09.09.2020 bola ustanovená za správkyňu konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade JUDr. Andrea Balážiková, PhD. Súd následne vyzval novú správkyňu konkurznej podstaty žalovaného v 2/ rade, aby sa v lehote

30 dní od doručenia výzvy vyjadrila, či podáva návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 ZKR a správcu konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade, či i naďalej trvá na nepokračovaní v konaní. Na výzvu súdu správkynia konkurznej podstaty žalovaného v 2/ rade uviedla, že nepodáva návrh na pokračovanie v prerušenom súdnom konaní, resp. že nesúhlasí s pokračovaním v prerušenom súdnom konaní a správca konkurznej podstaty žalovaného v 1/ rade naďalej trvá na nepokračovaní v konaní a návrh na pokračovanie v konaní nepodáva.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol o zastavení konania v súlade s § 47 ods. 4 ZKR, nakoľko obaja správcovia konkurzných podstát na výzvu súdu uviedli, že nenavrhujú pokračovanie v konaní, resp. že trvajú na nepokračovaní v konaní a žalovaní 1/, 2/ na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagovali, teda nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Navyše veriteľ má možnosť si svoju pohľadávku uplatniť v konkurze, a teda nie je dôvodné predlžovať súdne konanie, ktoré sa týka tých istých pohľadávok uplatňovaných v konkurze.

17. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.