

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Csp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200659  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200659.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. č. XXX, adresa na doručovanie písomností: R. XXX, A., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 4723247, subst. zast. Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom, AK Námestie sv. Anny 20B, 911 01 Trenčín, IČO: 31118968, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** v celom rozsahu.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení 6.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka, číslo úverovej zmluvy 1811770361 dňa 08.11.2018 v znení: „Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí:

- a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté)
- b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa ZoÚ,
- c) úrok z omeškania,
- d) zmluvný úrok z Úveru,
- e) splátka istiny Úveru,

pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.

Vyjadrenie dlžníka: krížikom označené ÁNO“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

IV. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.05.2020 č.k. 3Csp/17/2020-28 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2020 č.k. 6CoCsp/36/2020-111.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2020 v spojení s doplnením žaloby doručeným dňa 07.05.2020 a 14.05.2020 domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 1811770361 zo dňa 08.11.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Tiež žiadal, aby súd určil, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. 1811770361 zo dňa 08.11.2018 je bezúročný a bezpoplatkový alternatívne, aby súd určil, že zmluva o úvere č. 1811770361 zo dňa

08.11.2018 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 08.11.2018 uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu č. 1811770361, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvné pokuty a pod.). Súčasťou uvedenej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ, nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrenej v EUR, avšak následne je dojednané aj na ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy alebo súvisiace so zmluvou. Vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu odôvodnil tým, že deklaraním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Žalovaný dojednal podmienku, že banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Co/544/2013. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky, preto je podľa názoru žalobcu dohoda o zrážkach zo mzdy pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom (§ 37 ods. 1 Obč. zák.). Uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi dodávateľmi (veriteľmi) a spotrebiteľmi (dlžníkmi) vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonávať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Žalovaný ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretej zmluve o úvere, o uzavretie ktorého len mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Na uvedenom nemení nič ani tá skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola uzatvorená na samostatnom tlačive. Toto tlačivo malo typový formulárový charakter, ktorý ako žalobca nemohol ovplyvniť. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom tým zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov. Ďalej uviedol, že nemal možnosť odmietnuť Dohodu o zrážkach zo mzdy, pokiaľ chcel tento úver získať. Zo žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy, ktorú žalovaný doručil zamestnávateľovi je zrejmé, že žalovaný neuviedol ani len výšku aktuálneho dlhu dlžníka, ktorý by mal byť zrážkami uspokojený, ale žiada, aby zrážky boli vykonávané až do doby, kým dlžník (žalobca) nepredloží oznámenie o dátume a výške poslednej splátky, ktoré dlžníkovi v predstihu písomne žalovaný zašle. Veriteľ si nemôže jednostranne diktovať výšku dlhu, nemôže neobmedzene disponovať so mzdou žalobcu na základe neplatne uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy až do doby, kým sa on sám svojvoľne rozhodne, že zrážky zastaví. Ďalej poukázal, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov o spotrebiteľských úveroch, preto je nutné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru žalobcu chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ, a síce doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, alebo na dobu určitú, v tom prípade je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobe trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve, teda na listine na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V zmluve ďalej absentuje dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, pričom aj údaj o výške RPMN uvedený v zmluve o úvere je nesprávny. V prípade takéhoto určenia, by žalovaný mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny. Uvedená zmluva obsahuje aj množstvo neprijateľných podmienok, preto je neplatná. So žalovaným žalobca uzavrel spotrebiteľskú zmluvu, pričom nemal možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, ale pre získanie úveru musel prijať vopred pripravenú zmluvu žalovaným. Z tohto dôvodu sa otvára priestor pre ex offo

súdnou kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacjej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

2. Spolu s podanou žalobou žalobca zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.11.2018 zo zmluvy č. 1811770361 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu Nobel Automotive Slovakia s.r.o., so sídlom Nábrežie 625/12, 026 17 Dolný Kubín, IČO: 35 902 264 aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 15.05.2020 č.k. 3Csp/17/2020-28 vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoCsp/36/2020-111 zo dňa 31.07.2020 na odvolanie žalovaného uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 3Csp/17/2020-28 zo dňa 15.05.2020 potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12.08.2020.

4. Vyjadrenie žalovaného k žalobe. Žalovaný popiera tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe o tom, že uzavretá Dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že Dohoda nie je súčasťou Zmluvy o úvere, bola uzavretá ako samostatný právny úkon realizovaný v písomnej forme, žalobca ho uzavrel ako prejav jeho slobodnej a vážnej vôle, čo deklaroval v článku 3 „Záverečné ustanovenia“ bod 3.3 uzavretej Dohody. V zmysle ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa viazne dôkazné bremeno na žalobcu, aby preukázal, že Dohoda nespĺňa nasledovné parametre: a) samostatnosť, b) poučenie o následkoch, c) možnosť jej odmietnutia. Žalobca sa v žalobe predmetnými skutočnosťami vôbec nezaoberal, pričom Dohoda všetky požadované náležitosti spĺňa. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na potrebu posudzovania úkonov a postupov v tejto veci s ohľadom na priemerného spotrebiteľa. Pri hodnotení podmienok v Zmluve o úvere a Dohode má zvlášť zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že ochrana spotrebiteľa je považovaná za jedno z nosných hľadísk tak vnútroštátnej ako aj úniijnej legislatívy, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto prístup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti, podľa ktorých je okrem iného nevyhnutné požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne záväzné konanie (aj spotrebiteľa). Pojem priemerného spotrebiteľa sa vyskytuje často v judikatúre Súdneho dvora ES ako aj v judikatúre slovenských súdov, ktoré pojem priemerného spotrebiteľa vykladajú eurokonformne. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Žalovaný zároveň poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora sp.zn. C-361/04 zo dňa 12.01.2006. Žalobca v žalobe tvrdí, že bol nútený uzatvoriť popri Zmluve o úvere aj Dohodu, resp. podpísanie Dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Zo Zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť žalobcu uzatvoriť Dohodu. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo žiadosti o úver. Nakoľko Dohoda je sama o sebe samostatným úkonom, žalobca mal možnosť predmetnú Dohodu kedykoľvek odmietnuť. Žalobca v jeho žalobe nijako nepreukázal, že by žalovaný poskytnutie úveru podmienil podpísaním Dohody. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal sám, dobrovoľne a platne Dohodu. Táto predstavuje dokument obsiahnutý na nie viac ako jednej strane formátu A4. Nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol náročný na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal aj body 3.3 a 3.4 Dohody, podľa ktorých: „Banka a Dižník vyhlasujú: (i) že si riadne prečítali znenie tejto Dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý (iii) že vyjadruje ich slobodnú vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzatvorená ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok.“ Podľa bodu 3.4 Dohody: „Dižník podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia.“ Žalobca podpisom Dohody potvrdil, že bol oboznámený o následkoch Dohody a týmto porozumel. Vzhľadom na dikciu zákona tak žalovaný splnil všetky zákonné predpoklady pre platnosť Dohody. Uvedené skutočnosti deklarujú platnosť Dohody uzavretej medzi

žalobcom a žalovaným dňa 08.11.2018. Dohoda spĺňa všetky kritériá jej platnosti. Žalovaný postupoval s odbornou starostlivosťou tak, aby dopad na žalobcu (spotrebiteľa) nemohol zhoršiť jeho situáciu ani v prípade realizácie Dohody. Žalobca tvrdí, že Dohoda umožňuje veriteľovi svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie jeho majetku. Dohoda pritom obmedzuje veriteľa na vymoženie aktuálneho dlhu z uzatvorenej Zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by dlžník splácal bez výkonu zrážok. Neexistuje svojvôľa, pokiaľ medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté všetky náležitosti a tieto žalobca pri uzatvorení Zmluvy o úvere poznal. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky (podľa článku 2 bod 2.3 Dohody vo výške 190,80 Eur, ktorá výška je totožná s výškou mesačnej splátky dohodnutou v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere vo výške 190,80 Eur). Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe Dohody. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy, t.j. vo výške splátok, s ktorými pred podpisom Zmluvy o úvere súhlasil tak, aby nijako nesťažili jeho ekonomické postavenie. Znamená to, že ak by žalobca ako dlžník riadne splácal úver, jeho mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy, ktorú žalovaný ako veriteľ použil z dôvodu, že žalobca ako dlžník riadne úver nesplácal. Dlžná suma je pritom vyjadrená najurčiteľnejším spôsobom, aký pre daný prípad bolo možné použiť (článok 2 bod 2.1 Dohody). Je zrejmé, že v prípade zabezpečenia splácania úveru vopred nie je možné vymedziť konkrétnym číslom výšku dlhu. Jedinou možnou cestou je tak oprieť určenie výšky dlhu o ustanovenia Zmluvy o úvere. Žalovaný tvrdí, že jeho postupom pri uzatváraní Dohody nedošlo k porušeniu ustanovenia §5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ani ustanovenia §9 ods. 13 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je uzavretá Dohoda platným právnym úkonom. Určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru: k absencii náležitosti zmluvy podľa §9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú žalobca v žalobe Zmluve o úvere vytyka (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovaný poukazuje na skutočnosť, že v Zmluve o úvere je uvedený dátum jej podpisu, splatnosť prvej mesačnej splátky (15.12.2018) a dátum konečnej splatnosti (15.11.2026), z ktorých údajov jednoduchým matematickým výpočtom mohol žalobca zistiť dobu trvania zmluvy, ktoré údaje sú plne súladné so zákonom predpísanou náležitosťou. Naviac v časti 2 bod 2.2. Zmluvy o úvere sa uvádza: „Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru.“ Zo všetkých vyššie uvedených údajov a informácii vyplýva, že Zmluva o úvere obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Tvrdenie Žalobcu o absencii údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preto nedôvodné. K absencii náležitosti zmluvy podľa §9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú žalobca v žalobe Zmluve o úvere vytyka žalovaný uvádza, že časť 2 v bodoch 2.1 až 2.3 jasne a zrozumiteľne uvádza podmienky, za ktorých žalovaný poskytol úver vrátane údajov o fixnej úrokovej sadzbe. Žalovaný ďalej poukazuje na znenie časti 4 bod 4.6 Zmluvy o úvere, v ktorom sa žalobca zaviazal platiť úroky vo výške špecifikovanej v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere z nesplatených istín odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny, ďalej na znenie článku 6 bod 6.2 Zmluvy o úvere, v ktorom je riešená situácia zmeny úrokovej sadzby, alebo výšky poplatkov, žalovaný tvrdí, že tieto údaje obsiahnuté v zmluve spoločne predstavujú zákonom predpísanú náležitosť vytykanú žalobcom. K absencii náležitosti zmluvy podľa §9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú žalobca v žalobe Zmluve o úvere vytyka žalovaný uvádza, že žalobca za použitia internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN dostupnej na [www.ekonomika.sme.sk](http://www.ekonomika.sme.sk) vypočítal RPMN vo výške 10,06 % z čoho vyvodzuje, že v Zmluve o úvere je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tam je uvedená vo výške 9,40 %. Takýto výpočet žalobcu bol nesprávny, nakoľko žalobcom použitá kalkulačka nezohľadňuje časový údaj týkajúci sa uzavretia zmluvy, výšku RPMN vypočítava ako by bola zmluva o úvere uzatváraná v súčasnosti. Žalovaný uvádza, že aj v prípade, ak by žalobca použil ako argument na preukázanie jeho žalobnej námietky o nesprávnosti výpočtu RPMN dostupného internetové kalkulačky, tieto neposkytujú úplné a presné výpočty, sú orientačným nástrojom, ktorý informatívne počíta RPMN, no nemožno na tieto hľadieť ako na záväzný dôkaz. K určeniu neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok Žalobca v žalobe uvádza viaceré údajne neprijateľné podmienky uvedené v Zmluve o úvere. Žalovaný tvrdí, že všetky zmluvné podmienky uvedené žalobcom v žalobe sú v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia Zmluvy o úvere, žiadna z nich nespôsobuje nerovnováhu medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvnými stranami. Žalovaný tvrdí, že ak by aj súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že ktorákoľvek žalobcom označená zmluvná podmienka je neprijateľná ( a teda neplatná), takýto záver by

spôsobil len neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, nie však neplatnosť celej Zmluvy o úvere ako právneho úkonu. Žalovaný považuje uzavretú Zmluvu o úvere za platný právny úkon, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný popiera tvrdenie žalobcu o tom, že: „.....žalovaný značne obmedzil moju schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by som pri dostatku informácii inak neurobil. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu.“ Žalovaný k uvedenému tvrdeniu žalobcu poukazuje na obsah článku 6 bodu 6.3 Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého žalobca bol v čase uzatvárania predmetnej zmluvy oboznámený s obsahom pripojených listín (Obchodné podmienky, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere). Žalovaný v procese uzatvárania zmlúv poskytuje záujemcom (žiadateľom) o úver všetky požadované informácie, je im umožnené v prípade ich záujmu nahliadnuť do ponúkaných dokladov, tieto sú navyše dostupné na všetkých pobočkách žalovaného a taktiež na jeho webovom sídle (rovnaká situácia bola aj v čase uzavretia Zmluvy o úvere), čo vytvára dostatok možností a časový priestor na zoznámenie sa s ich obsahom, teda žiadateľ o úver už môže pred uzavretím zmluvy prísť do ním vybranej pobočky žalovaného zoznámený s obsahom dokladov pripojených k zmluve. Žalovaný nemôže „donútiť“ žiadateľa o úver, aby sa riadne oboznámil s obsahom dokladov súvisiacich so Zmluvou o úvere pred jej podpisom. Rovnaké podmienky mal aj žalobca, ten v čase uzavretia zmluvy nenamietal jeho neznalosť pripojených dokladov, toto účelovo tvrdí až v súdnom konaní, zmluvu vrátane v nej obsiahnutých vyhlásení slobodne a vážne uzavrel, od tejto v ponúknutej lehote (14 kalendárnych dní od uzavretia Zmluvy o úvere) neodstúpil, poskytnutý úver prijal a splácal. Žalovaný navrhol súdu, aby žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

5. Replika žalobcu. K určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalobca uviedol, že s tvrdením žalovaného, že Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je uzavretá medzi žalobcom a veriteľom, nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou, nesúhlasí. Je toho názoru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie spornej dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formulárovej Zmluvy o úvere. Žalobca má za to, že postup žalovaného pri vynútení Dohody o zrážkach zo mzdy odporuje dobrým mravom a je tiež toho názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, keď z nej nie je zistiteľná výška zabezpečenej pohľadávky je neurčitým dojednaním. Žalobca nebol pri podpise zmluvy informovaný o možnosti odmietnuť podpísať aj dohodu o zrážkach zo mzdy tak, ako tvrdí žalovaný. Žalovaného požiadal o poskytnutie úveru. Keď mu bol úver schválený, pracovník žalovaného mu predložil doklady, ktoré musí podpísať, následne mu bol úver vyplatený. Žalobca mal za to, že ak chce úver získať, musí žalovanému podpísať všetky predložené dokumenty. Ak by mal možnosť odmietnuť uzavrieť so žalovaným dohodu o zrážkach zo mzdy a bol by ho žalovaný informoval o dôsledkoch takto uzavretej dohody, určite by ju neuzavrel. Nemal skutočnú vôľu uzavrieť spolu so zmluvou o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalovaný svoje tvrdenie o tom, že žalobca mal možnosť získať úver bez uzavretia spornej dohody o zrážkach zo mzdy ničím nepreukázal a je tiež toho názoru, že z tvrdení žalovaného nevyplývalo, že by žalobca bol akýmkoľvek spôsobom osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch tak, ako žalovaný uvádza. Žalobca uviedol, že pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy nebol schopný rozpoznať následky podpisu takejto dohody. Tie sa mu objasnili až následne po začatí výkonu zrážok z jeho mzdy. Žalobca sa pridržiaval jeho tvrdení uvedených v žalobe. Ďalej žalobca uviedol, že Dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným uzatvoril súčasne so Zmluvou o úvere, teda v rovnaký deň, aj keď na samostatnom tlačive. Žalobca je toho názoru, že z uvedeného logicky vyplýva, že nemohol odmietnuť podpísať takto naformulovanú dohodu žalovaným, ale že uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienené poskytnutie úveru. Žalobca tak mal na výber, mohol dohodu o zrážkach zo mzdy buď odmietnuť, čím by zmaril možnosť, aby mu bol úver poskytnutý alebo zmluvu o úvere vrátane dohody o zrážkach zo mzdy podpísať, čím sa podrobil vykonávaniu zrážok zo mzdy bez možnosti akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky. Žalobca je toho názoru, že takáto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, predstavuje tak prednostne neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu spotrebiteľa, a preto je aj s poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobca je toho názoru, že ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp.zn. 6MCdo 9/2012). Žalovaný si podľa názoru žalobcu v tomto smere dôkazné bremeno nesplnil. S poukazom už na uvedené dôvody

a okolnosti sa žalobcovi javí aj takýto právny úkon ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že dlžník sa pri realizácii neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. K tvrdeniu žalovaného „Banka a Dlžník vyhlasujú....“, ako aj „Dlžník podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia...“ žalobca uviedol, že by podľa jeho názoru nemal mať súd za dostatočne preukázané, že s touto podmienkou súhlasil. Žalobca má za to, že na túto zmluvnú podmienku nemožno prihliadať a mala by byť posúdená ako neprijateľná, nakoľko je v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, lebo na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom formulára. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu. Preto žalobca je toho názoru, že z už uvedených dôvodov, vzhľadom na neurčitosť obsahu, by mal súd považovať vyjadrenie súhlasu dlžníka - žalobcu za neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Žalovaný ako veriteľ pri uzatváraní zmlúv o úvere používa formulárové dokumenty, ktorých obsah nemá možnosť spotrebiteľ ovplyvniť. Takto to bolo aj v prípade žalobcu. Zamestnanec žalovaného mu predložil formulárové dokumenty na podpis, pričom nemal možnosť ovplyvniť akékoľvek zmluvné dojednania. Z jeho pohľadu je logické, že spotrebiteľ žiada veriteľa o poskytnutie úveru v čase, keď tento potrebuje. Aj samotný žalovaný poukázal ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené je žalobca toho názoru, že zákonodarca vychádzal z dlhodobu a všeobecne známeho nepriaznivého skutkového stavu, ktorý sa prejavoval v širokom porušovaní práv spotrebiteľov v Slovenskej republike, avšak že ochrana spotrebiteľa ex offo vyplývajúca tiež z čl.6 ods.1 a čl.7 ods.1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ostala zachovaná. Pokiaľ ide možnosť spotrebiteľa vo všeobecnej rovine podať žalobu o určenie neplatnosti (aj čiastočnej) spotrebiteľskej zmluvy, poukázal žalobca aj na zmocnenie v ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Domáhať sa čiastočnej neplatnosti, alebo neplatnosti celého právneho úkonu umožňuje výslovne aj čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993. Žalobca je toho názoru, že argument žalovaného, že žalobca nemusel súhlasiť s dojednaním dohody o zrážkach zo mzdy, je neudržateľný. Ani hlavnú zmluvu žalobca nemusel uzavrieť. Má však za to, že povinnosťou dodávateľa je pri formulárovej agende dosiahnuť stav, že formuláre budú bez ohrozujúcich klauzúl. To veriteľ podľa názoru žalobcu nesplnil. Podpisal formulárovú dohodu, teda ide o formulár, nie individuálne podmienky. K určeniu neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok žalobca uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 a pridrižoval sa jeho tvrdení uvedených v podanej žalobe. K určeniu neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok a k tvrdeniu žalovaného k neplatnosti zmluvy o úvere pre množstvo neprijateľných podmienok žalobca uviedol, že podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. V takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca je som toho názoru, že ak by aj súd rozhodol, že zmluvu nie je možné určiť ako celok neplatnú, uvedené nevylučuje, že zmluva neobsahuje konkrétne neprijateľné podmienky, ktoré je možné v zmysle § 298 CSP označiť za neplatné.

6. Duplika žalovaného. Žalovaný sa v celom rozsahu pridrižoval obsahu jeho vyjadrenia zo dňa 28.05.2020 k žalobe žalobcu. Žalovaný zotrval na jeho tvrdení o tom, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi stranami sporu dňa 08.11.2018 je platným právnym úkonom, prostredníctvom ktorého žalobca prejavil slobodnú a vážnu vôľu takýto úkon uzavrieť, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola uzavretá na samostatnom tlačive a netvorí súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1811770361 zo dňa 08.11.2018. Zároveň nespôsobuje žiadnu a už vôbec nie „značnú“ nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ako to uviedol žalobca v jeho vyjadrení. Uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom na strane žalovaného pre prípad, ak by žalobca prestal plniť riadne a včas jeho povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy o úvere (čo sa aj stalo). Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o tom, že poskytnutie

úveru bolo podmienené podpisom Dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný takéto tvrdenie popiera, zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o úvere/Dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva povinnosť túto podpísať ako podmienku pre poskytnutie úveru. Žalovaný zhodne s jeho vyjadrením k žalobe tvrdí, že žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal aj body 3.3 a 3.4 Dohody. Žalobca podpisom Dohody potvrdil, že bol oboznámený o následkoch Dohody a týmto porozumel. Žalovaný navyše uvádza, že inštitút zrážok zo mzdy je vo verejnosti (aj laickej) všeobecne známy pojem a preto tvrdenie žalobcu „.....pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy som nebol schopný rozpoznať následky podpisu takejto dohody“ považuje žalovaný za účelové, toto tvrdenie prezentuje žalobca v situácii, kedy na jeho strane došlo k porušeniu Zmluvy o úvere a žalovaný bol nútený použiť legitímne dohodnutý zabezpečovací prostriedok vo vzťahu k poskytnutému úveru. Ak by bol žalobca plnil jeho povinnosti zo Zmluvy o úvere riadne a včas, žalovaný nemal žiadny dôvod požiadať o vykonávanie zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľa. Teda až v situácii, kedy na strane žalobcu došlo k porušeniu Zmluvy o úvere, tento účelovo namieta platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej existencia mu za obdobie od jej uzavretia (08.11.2018) do spísania žaloby (31.03.2020) neprekážala. Ak názor žalobcu o jeho tvrdení povinnosti uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy vyplýva z tej časti jeho vyjadrenia, v ktorom uvádza „Dohodu o zrážkach zo mzdy som so žalovaným uzatvoril súčasne so Zmluvou o úvere, teda v rovnaký deň, aj keď na samostatnom tlačíve. Žalobca je toho názoru, že z uvedeného logicky vyplýva, že som nemohol odmietnuť podpísať takto naformulovanú dohodu žalovaným, ale že uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienené poskytnutie úveru.“, takéto tvrdenie žalobcu považuje žalovaný za úplne nesprávne nakoľko ako žalovaný už uviedol, nevyplýva zo žiadnej listiny podpísanej sporovými stranami v súvislosti s poskytnutým úverom. Žalovaný tiež poprel tvrdenie žalobcu, že „V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu. Preto som žalobca toho názoru, že z už uvedených dôvodov, vzhľadom na neurčitosť obsahu, by mal konajúci súd považovať vyjadrenie súhlasu dlžníka - žalobcu za neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ.“ Žalobca ku dňu podania žaloby nesplnil ani istinu poskytnutého úveru (13000.- Eur), kedy ku dňu 19.05.2020 splatil celkom len sumu 3253,88 Eur, teda o porušení záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu nemôže byť vôbec reč. Pokiaľ ide o tvrdenú neplatnosť Zmluvy o úvere pre množstvo neprijateľných podmienok, v tejto časti vyjadrenia sa žalovaný v celom rozsahu pridržiava obsahu jeho vyjadrenia k žalobe, v ktorom sa touto otázkou zaoberal.

7. Na pojednávaní dňa 08.10.2020 žalobca v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že nevie sa vyjadriť, či z jeho strany došlo k úhrade poplatku za poskytnutie úveru pri čerpaní úveru.

8. Substitút právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 08.10.2020 pridržiaval sa všetkých písomných podaní v spore doručených súdu.

9. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2020 žalovaný doplnil dokazovanie predložením Štatútu reklamnej a propagačnej kampane "Sporiaca pôžička" vyhlásenej žalovaným na obdobie od 01.11.2018 do 31.12.2018 (namiataná zmluva o úvere bola uzavretá dňa 08.11.2018, teda v rozhodnom období), pričom poukázal na znenie časti 4 s názvom "Benefit" bod 4.6, v zmysle ktorého účastníci kampane získajú spotrebiteľský úver bez poplatku za poskytnutie. Týmto žalovaný zodpovedal otázku týkajúcu sa nejasnosti, či bol v prípade žalobcu inkasovaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 260.- Eur (2% z poskytnutej istiny úveru) a či bol tento poplatok zahrnutý pri výpočte RPMN. Žalovaný na základe rozporu v znení v zmluve o úvere (bod 2.2 a 3.1) odstraňuje tvrdením, že žalobcovi bol pri uzatváraní zmluvy o úvere poskytnutý benefit v zmysle vyššie označenej reklamnej kampane, poplatok za poskytnutie úveru teda medzi stranami sporu v zmluve o úvere dohodnutý nebol. Žalobca z vyššie uvedeného dôvodu v prospech žalovaného žiadny poplatok za poskytnutie úveru neuhrádzal. Z vyššie uvedeného dôvodu nemohol byť poplatok za poskytnutie úveru ani zohľadnený pri výpočte RPMN, výška RPMN je v zmluve o úvere uvedená správne, nakoľko pri jej výpočte poplatok použitý nebol.

10. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1811770361 zo dňa 08.11.2018, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.11.2018, Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy adresovaná žalovaným spoločnosťou Nobel Automotive Slovakia s.r.o. Dolný Kubín zo dňa 04.02.2019, potvrdenie Nobel Automotive Slovakia s.r.o. Dolný Kubín o vykonávaní zrážok zo mzdy adresované žalobcovi zo dňa 30.04.2020, aktuálny stav úveru ku dňu 19.5.2020, Štatút reklamnej a propagačnej kampane „Sporiaca pôžička“ žalovaného účinný od 01.11.2018.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi stranami tohto sporu na základe uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. 1811770361, ktorá bola uzavretá medzi žalovaným ako bankou a žalobcom ako dlžníkom dňa 08.11.2018. V tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere ako vyplýva z jej obsahu, dojednali zmluvné strany základné parametre spotrebiteľského úveru v bode 1.2 zmluvy, a to najmä výšku schváleného úveru 13 000,- Eur, počet mesačných splátok 96 mesiacov, splatnosť mesačnej splátky vždy k 15. dňu v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.12.2018, termín konečnej splatnosti úveru 15.11.2026, výška mesačnej splátky 190,80 eur mesačne, výška poslednej mesačnej splátky 190,65 eur, pričom výšku mesačnej splátky tvoria úroky a istina úveru. Ďalej bola dohodnutá fixná úroková sadzba 9% ročne, RPMN banky 9,40% ročne, odplata za poskytnutie úveru 9% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 18.316,65 eur, uvedená bola priemerná RPMN na trhu 8,87% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74% ročne. Zmluvné strany dojednali čerpanie úveru na účet žalobcu v Poštovej banke, taktiež bola dojednaná doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo zmluvy, pričom v prípade splácania úveru v zmysle zmluvy zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Okrem toho zmluva obsahuje ustanovenie bodu 2.4 Termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy, keď z uvedeného vyplynulo, že z výšky mesačnej splátky sa započítavajú peňažné sumy v jednotlivých mesiacoch len na úroky a istinu, nie na poplatky, ani na náklady na poistenie.

13. Taktiež súd mal preukázané, že zmluvné strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorili dňa 08.11.2018 dohodu o zrážkach zo mzdy, kde predmetom bolo zabezpečenie pohľadávky banky voči dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o úvere č. 1811770361 uzavretej dňa 08.11.2018, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 13 000,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Touto Dohodou bolo zabezpečené uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, pričom na základe tejto Dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 190,80 EUR. Okrem toho v záverečných ustanoveniach bod 3.4 je uvedené, že dlžník podpísaním tejto Dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia. V bode 3.3 banka a dlžník vyhlásili, že si riadne prečítali znenie tejto Dohody, že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, že nebola uzavretá ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok. Ďalej súd mal preukázané, že žalovaný listom zo dňa 04.02.2019 adresovaným zamestnávateľovi žalobcu Nobel Automotive Slovakia s.r.o. Dolný Kubín žiadal o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.11.2018, keď bola priložená táto dohoda o zrážkach zo mzdy - jej kópia, ako aj kópia samotnej zmluvy o úvere.

14. Ďalej súd zistil z predloženej listiny z interného systému žalovaného označeného ako aktuálny stav úveru ku dňu 19.05.2020, že boli vyčerpané peňažné prostriedky žalobcom v sume 13 000,- eur dňa 08.11.2018, ďalej z tohto výpisu vyplýva aj suma vykonaných úhrad žalobcom v celkovej výške 3.253,88 eur.

15. Žalobca uplatňuje v spore tri rôzne nároky, konkrétne domáha sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, určenia neplatnosti zmluvy o úvere.

16. K prvému uplatnenému nároku - nároku na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Súd konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je legálny inštitút, ktorý je zakotvený v Občianskom zákonníku v ustanovení § 551 ods. 1, v zmysle ktorého uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. Súd zdôrazňuje špeciálnu právnu úpravu pre oblasť spotrebiteľských zmlúv - v zmysle ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy: a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Je nepochybné, že v danom prípade došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom

dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje vedľajší (akcesorický) záväzok k hlavnému záväzku, ktorým je uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalobca v postavení spotrebiteľa nemohol pri uzatvorení zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval v postavení spotrebiteľa, v konaní sporná nebola. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah spotrebiteľskej zmluvy je pre spotrebiteľa vopred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

17. Uvedená charakteristika zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej je relevantná v tomto spore, a to jednak z hľadiska skúmania podmienok prípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy a následne aj na posudzovanie otázky existencie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko je uplatnený nárok na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe tvrdeného dôvodu, že táto zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Navyše súd konštatuje, že nakoľko v danom prípade jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v prípade zistenia súdu, že obsahuje neprijateľné podmienky, aj bez návrhu možno v rozsudku vysloviť, že určitá zmluvná podmienka/ podmienky sú neprijateľné v zmysle ustanovenia § 298 ods. 1 CSP.

18. Súd má za to, že dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné skúmať z hľadiska označeného ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, t.j. či táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, či spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a či mal možnosť ju odmietnuť. Ide o zákonné kritériá týkajúce sa uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy - formy dohody, náležitosti dohody týkajúcej sa poučenia, resp. možnosti jej odmietnutia spotrebiteľom, pričom zo strany žalobcu sú v spore namietané čiastočne, konkrétne žalobca uvádza, že nebol si vedomý následkov tejto dohody, pokiaľ by bol informovaný o týchto následkoch, tak by dohodu neuzavrel, ani by neprevzal úver. Predovšetkým pokiaľ súd vychádza z obsahu tejto dohody, súd má za to, že ide o určitý právny úkon v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko v úvode bod 2. Predmet dohody je obsiahnuté jednoznačné vymedzenie, aká pohľadávka sa zabezpečuje touto dohodou, čiže ide o pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere, je uvedené číslo tejto zmluvy o úvere, sú uvedené zmluvné strany tejto zmluvy o úvere, dátum uzavretia zmluvy o úvere, pričom je špecifikovaný aj právny dôvod, konkrétne ide o nárok na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 13 000,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov, zároveň je uvedená aj výška mesačnej splátky a mesačná periodicita splátky, t.j. forma vrátenia poskytnutého úveru tak, ako bola dojednaná v zmluve o úvere. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že predmet dohody je vymedzený určito. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že by nebola vymedzená presná výška zabezpečenej pohľadávky. Pokiaľ žalobca vyslovil požiadavku uviesť presnú výšku zabezpečenej pohľadávky v prípade uvedenej istiny 13 000,- eur a úrokov, súd uvádza, že tieto položky sú podrobne rozpísané v rámci zmluvy o úvere na každý mesiac trvania zmluvy, čiže na 96 mesiacov v bode 2.4 zmluvy o úvere pod názvom Termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úrok, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy o úvere, preto nemôže žalobca argumentovať neurčitou dohodou - žalobca v čase uzatvorenia dohody disponoval všetkými údajmi vymedzujúcimi predmet tejto dohody. Navyše súd poukazuje, že kópia zmluvy o úvere bola zaslaná aj zamestnávateľovi žalobcu spolu so žiadosťou o realizáciu dohody, ktorá žiadosť tiež obsahuje špecifikáciu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Splátkový kalendár špecifikuje pohľadávku žalovaného voči žalobcovi pre prípad riadneho splácania úveru za podmienok stanovených v zmluve o úvere. V nadväznosti na zmluvné dojednania zmluvy o úvere v prípade nesplácania úveru podľa zmluvy o úvere je možné presne vyčísliť pohľadávku žalovaného v každom momente, t.j. osobitne v momente, kedy bude dohoda predložená zamestnávateľovi na

realizáciu zrážok, čo však nemá vplyv na riešenie spornej otázky splnenia zákonných podmienok podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto sa sústreďujú do momentu uzatvorenia dohody. Ešte súd dodáva, že pokiaľ sa týka nárokov na úroky z omeškania, na náklady banky spojené s uplatnením pohľadávky, ide o sankčné nároky, u ktorých špecifikácia v čase uzavretia zmluvy nie je možná, nakoľko závisí od ďalších skutočností, ktoré nastanú v priebehu trvania zmluvného vzťahu, napr. od skutočnosti, či dlžník riadne spláca poskytnutý úver. Je nepochybné, že istina aj úroky v čase uzavretia zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy boli detailne špecifikované pre prípad riadneho splácania úveru. Podľa názoru súdu postačuje, že v dohode o zrážkach zo mzdy je uvedený odkaz na túto zmluvu o úvere a je vyčíslená samotná istina a právny dôvod záväzku. Súd teda konštatuje, že z hľadiska určitosti dohody o zrážkach zo mzdy nie sú dané žiadne pochybnosti, nakoľko obsahuje označenie veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

19. K splneniu náležitostí v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. súd zistil, že ako predmet dohody v bode 2.2 je uvedené, že touto Dohodou sa zabezpečuje uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. V bode 2.3 je uvedené, že na základe tejto Dohody má Banka právo na výplatu zrážok zo mzdy, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Ďalej v bode 2.5 je uvedené, že banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Z týchto ustanovení dohody, ale aj zo samotného názvu dohody o zrážkach zo mzdy podľa názoru súdu jednoznačne vyplývajú dôsledky uzavretia tejto dohody - dlžník vyjadril touto dohodou svoj súhlas s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi, ide o prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Okrem tohto v bode 3.4 Dohody je obsiahnutá klauzula, podľa ktorej žalobca svojim podpisom vyhlásil, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia. Tiež súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že podstata inštitútu zrážok zo mzdy je všeobecne známa a pokiaľ sa vychádza z kontextu uzatvárania zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy, dôsledok uzavretia tejto dohody je zrejmy. Vzhľadom na uvedené súd má preukázané, že spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že nebol si vedomý následkov dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ sa týka poslednej podmienky, či mal možnosť žalobca túto dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť, ktorá tiež je namietaná zo strany žalobcu, súd má za to, že dôkazné bremeno ohľadom tohto tvrdenia je na žalobcovi. Žalobca svoje tvrdenie, že nemal možnosť odmietnuť uzavretie dohody, pokiaľ chcel získať tento úver, t.j. že poskytnutie úveru zo strany žalovaného žalobcovi bolo podmienené uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy, súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Napokon skutočnosť, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny nie je sporná, zároveň bola v spore preukázaná.

20. V súvislosti s posudzovaním platnosti dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné zaoberať sa aj tým, či zásah do majetkovej sféry žalobcu je primeraný, konkrétne súd posudzuje aj otázku, v akom štádiu úhrady sa predmetný záväzok nachádza. V danom prípade súd zistil, že boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 13.000,- eur a celková výška, ktorú má klient zaplatiť predstavuje sumu 18.316,65 eur. Žalobca sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky a následne dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená platiteľovi mzdy listom zo dňa 04.02.2019, čo z pohľadu splátkového kalendára (splatnosť prvej splátky 15.12.2018) možno hodnotiť ako porušenie ustanovenia zmluvy o úvere žalobcom týkajúceho sa splácania záväzku takmer na začiatku zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu nemožno tu uvažovať o neprimeranosti zásahu, t.j. že žalovaný v danom momente rozhodol sa využiť túto dohodu a pristúpil k realizácii zrážok zo mzdy. V neposlednom rade v tejto súvislosti relevantná je otázka, či hlavný záväzok je platný, t.j. či zmluva o úvere je platná vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že obsahuje neprijateľné podmienky, ale aj či nejde o úver bezúročný a bez poplatkov ako dôsledok porušenia povinností v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko to má vplyv aj na platnosť vedľajšieho záväzku - dohody o zrážkach zo mzdy.

21. K uplatnenému nároku žalobcu na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tomto smere žalobca namieta absenciu náležitostí, a to doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čiže absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd sa nestotožňuje s týmto tvrdením žalobcu, podľa názoru súdu doba trvania zmluvy o úvere je v tejto zmluve riadne špecifikovaná, ide o dobu určitú - až do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere, keď v prípade splácania úveru v zmysle o úvere zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru (bod 2.2 Základné parametre úveru v závere). Termín konečnej splatnosti úveru je 15.11.2026, je uvedený v bode 2.2 Základné parametre úveru v úvode a taktiež vyplýva z bodu 2.4 Termíny splatnosti jednotlivých splátok, tak ako je to predpísané od prvej splátky po poslednú. Súd je toho názoru, že absencia tejto náležitosti nie je daná.

22. Ďalej namieta žalobca chýbajúcu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s rovnakým následkom, a to bezúčnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je dojednaná fixná úroková sadzba, výška úrokovej sadzby 9 % ročne. Žalobca namieta s poukazom na znenie bodu 6.2 zmluvy o úvere, kde banka si dojednala podmienku, že si vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku poplatkov, pričom banka o uvedenej skutočnosti a možnosti dlžníka vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomne informuje dlžníka a dlžník má právo v lehote 15 dní od doručenia písomnej informácie podľa predchádzajúcej vety bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu požadovaná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) označeného zákona bola dodržaná, t. zn. zmluva obsahuje údaj o úrokovej sadzbe, ide o fixnú úrokovú sadzbu vo výške 9%, o absencii tejto náležitosti nemožno hovoriť. Pokiaľ sa týka namietaného ustanovenia 6.2 súd je toho názoru, že síce je tu uvedená výnimka zo zmluvného dojednania o úrokovej sadzbe, teda jednostranná možnosť zmeny úrokovej sadzby zo strany banky len za splnenia podmienky vážneho objektívneho dôvodu, avšak na to je naviazané oprávnenie dlžníka vypovedať zmluvu o úvere, čiže v tomto prípade súd vidí čestné a rovnocenné zaobchádzanie zo strany banky, v tomto smere podľa názoru súdu nemožno uvažovať o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán, t.j. o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a dôsledkoch z tohto vyplývajúcich.

23. Napokon namieta žalobca nesprávny výpočet RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa s následkom bezúčnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods.1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď podľa jeho názoru do výpočtu RPMN nebol zahrnutý poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet vo výške 2 %, t.j. vo výške 260,- EUR s tým, že tento poplatok za poskytnutie úveru by mal byť v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom zahrnutý. Podľa výpočtu žalobcu na základe internetovej kalkulačky výsledok je vo výške 10,06 %, pričom v zmluve o úvere je dojednané RPMN vo výške 9,40 % v neprospech spotrebiteľa, teda nižšie ako v skutočnosti je jej výška. Súd vyhodnotil ako zmätočné dojednanie poplatku za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 0,- eur (str. 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a následne pod bodom 3.1 je uvedený poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 2%. Takéto neurčité a nezrozumiteľné dojednanie nie je platné. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné zistiť, či zo strany žalovaného bol účtovaný žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke - žalobca čerpal úver na účet v banke. V prípade, že tento poplatok bol účtovaný, nešlo by o oprávnený postup zo strany žalovaného. Následne na to žalovaný predložil súdu listinu, konkrétne výpis z úverového účtu ku dňu 19.05.2020, kde vyplýva, že dňa 08.11.2018 úver bol čerpaný v celkovej sume 13.000,- eur, pričom nebol účtovaný žiaden poplatok za poskytnutie úveru, resp. ani nebola čerpaná suma úveru o tento poplatok ponížená. Okrem toho bol žalobcom predložený aj Štatút reklamnej a propagačnej kampane „Sporiaca pôžička“ účinný od 01.11.2018, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy, ktorý bol zverejnený na webovej stránke žalovaného, kde v bode 4. Benefit ustanovenie 4.6 je uvedené, že počas trvania kampane získavajú účastníci kampane spotrebiteľský úver bez poplatku za poskytnutie. Z uvedeného vyplýva vôľa tento poplatok nedojsť. Súd zdôrazňuje zistené skutočnosti, že žalobcovi bola poskytnutá suma

peňaží ako úver v rovnakej výške, ako je uvedená výška úveru na zmluve. Poplatok za poskytnutie úveru nebol platne dojednaný, ani účtovaný, preto nebolo dôvodné zahrnúť ho do celkových nákladov spotrebiteľa, čo je parameter potrebný na výpočet RPMN, nakoľko RPMN predstavuje pomer celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, vyjadrené ako percento na ročnej báze (§ 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Súd má za to, že výpočet RPMN nie je vyčíslený nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

24. K tretiemu uplatnenému nároku žalobcu na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre množstvo neprijateľných podmienok. Podľa ust. § 11 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Podľa ust. § 53 ods.1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Pokiaľ bola namietaná neprijateľná podmienka, a to dojednanie 6.4 Zmluvy o úvere, kde dlžník mal vyjadriť súhlas, aby sa platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa Zo SÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny úveru, súd poukazuje na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, žalobca popiera, že by sa vzdal svojho práva, keďže označenie políčka „ÁNO“ je vykonané v zmluve o spotrebiteľskom úvere strojom. V tomto smere súd sa stotožňuje s námietkou žalobcu a s jeho tvrdením o neprijateľnosti zmluvnej podmienky s poukazom na to, že ide o formulárovú zmluvu, predmetné ustanovenie nie je individuálne dojednané, aj keď sa navodzujúcej dojem, že žalobca mal možnosť ovplyvniť znenie tohto zmluvného dojednania, a to ponukou dvoch možností pre spotrebiteľa na vyjadrenie jeho súhlasu či nesúhlasu s formulárovým znením (áno/nie), kde je daný priestor označiť zvolenú možnosť križikom v danom štvorčeku, avšak označenie políčka „áno“ je vykonané strojom, teda žalovaným, jeho zamestnancom. Podľa názoru súdu ak má ísť o vyjadrenie spotrebiteľa realizovaný postup pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nenasvedčuje individuálnemu dojednaniu zmluvy. V prípade tohto zmluvného dojednania oproti ostatným zmluvným dojednaniam zmluvy o spotrebiteľskom úvere ide o neštandardný postup - požiadavka na špeciálne vyjadrenie dlžníka, či s týmto súhlasí alebo nie, pričom nie je zrejmé, aký je zmysel tohto postupu, keď súhlas so zmluvným dojednaním sa vyjadruje v zásade podpisom zmluvy. Preto súd má za to, že nejde o individuálne dojednané ustanovenie zmluvy. Súd na základe obsahu tohto zmluvného dojednania je toho názoru, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko najvýhodnejšie z ekonomického pohľadu pre dlžníka je započítanie platieb v prvom rade na splátku istiny úveru, nie je logické, prečo by mal dlžník požadovať opačný postup pri započítaní platieb, t.j. započítanie najprv na iné položky - poistenie, poplatky, úroky a istiny sa bude znižovať až následne zo zostatku vykonanej platby, pokiaľ ešte nejaký zostane. Je nutné ale poznamenať, že toto ustanovenie možno aplikovať až v prípade zosplatnenia úveru, nakoľko do uvedeného momentu v splátkovom kalendári, ktorý je obsiahnutý priamo v texte zmluvy v bode 2.4, je dojednané, ako sa započítavajú jednotlivé splátky na istinu, úrok, poistenie, poplatky. Pokiaľ žalobca označil ako neprijateľné podmienky bod 4.2, bod 4.6, bod 4.5, keď má sa podľa tvrdenia žalobcu jednať o akési nešpecifikované poplatky, súd sa nestotožňuje s tým, že by sa jednalo o neprijateľné podmienky. K poplatkom súd zistil v konaní: nebolo preukázané platné dojednanie poplatku za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet banke, z rozpisu termínov splatnosti a započítania jednotlivých splátok nevyplýva, že by v rámci niektorej splátky boli započítavané platby aj na poplatky, zo znenia zmluvy vyplývajú ďalšie poplatky, a to poplatok za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta 40,- eur resp. vystavení potvrdenia súvisiaceho s úverom na žiadosť dlžníka 40,- eur, ktoré sú jasne špecifikované, v zmluve sú ďalej dojednané sankčné poplatky v nadväznosti na porušenie zmluvnej povinnosti - požiadavka na úhradu účelne vynaložených nákladov pre prípad, keď banka je po nesplnení povinnosti dlžníka doručiť čestné vyhlásenie o použití úveru v súlade s účelom splatenia

predchádzajúceho záväzku nútená požadovať toto čestné vyhlásenie od dlžníka. Ďalej v bode 4.5 zmluvy o úvere je dojednané splnomocnenie banky na inkaso istiny, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením, ak je uzavreté a poplatkov podľa zmluvy o úvere na ľarchu osobného účtu vedeného v banke - v zmluvnom dojednaní je zrozumiteľne vyjadrené, že inkaso z účtu v banke sa týka len poplatkov podľa zmluvy o úvere, teda dojednaných zmluvnými stranami. Napokon v bode 4.6 zmluvy o úvere je dojednaný vznik záväzku dlžníka poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere tieto prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením, ak bolo uzavreté a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere a obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery - v tomto zmluvnom dojednaní je rovnako zrozumiteľne vyjadrený vznik záväzku dlžníka zaplatiť poplatky v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, nejde o nešpecifikované poplatky, ale o poplatky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu tieto dojednania nie sú takého charakteru, že by spôsobovali značnú nerovnováhu právach a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa týka namietaného zmluvného dojednania bod 6.3 a teda označenia tohto ustanovenia za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd rovnako nezistil dôvod, pre ktorý by toto ustanovenie malo spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď žalobca tvrdil, že oboznámenie sa s obsahom formulára bolo podľa jeho názoru nedostatočné, preto bola značne obmedzená jeho schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, v dôsledku čoho bol porušený jeho ekonomický záujem vo veľkom rozsahu. Súd má za to, že bolo dané vyhlásenie žalobcu v citovanom ustanovení zmluvy o úvere, že sa oboznámil s podmienkami úveru uvedenými v označených dokumentoch pred podpisom zmluvy o úvere, tiež svojim podpisom potvrdil, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi - dôkazné bremeno, že k tomu nedošlo, že nemal takú možnosť je na žalobcovi, súd poukazuje, že žalobca ani len netvrdil, aké konkrétne skutočnosti mu bránili oboznámiť sa s podmienkami úveru. Navyše námietky týkajúce sa nedostatkov zmluvy o úvere uvádza žalobca až v štádiu nesplácania pohľadávky žalovaného, resp. v konaní pred súdom. Súd však tieto námietky vyhodnotil ako nedôvodné (s výnimkou námietky k bodu 6.4).

25. Vzhľadom na uvedené súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že zmluva o úvere obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Súd má za to, že jedinou neprijateľnou podmienkou je ustanovenie bodu 6.4, ktoré samo o sebe neodôvodňuje určenie neplatnosti celej zmluvy o úvere, ale súd môže zvážiť aj bez návrhu vyhlásenie tejto podmienky ako neprijateľnej v súlade s ustanovením § 298 ods. 1 CSP, čo aj realizoval, keď vo výroku č. II rozsudku určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení 6.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka, číslo úverovej zmluvy 1811770361 dňa 08.11.2018 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď vo výroku uviedol celé znenie tejto zmluvnej podmienky.

26. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku teda žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a zároveň bez návrhu vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v ustanovení 6.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, nakoľko žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v ustanovení 6.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca žalobou nedomáhal, domáhal sa určenia neplatnosti celej zmluvy o úvere pre veľké množstvo neprijateľných podmienok, čomu vyhovené nebolo. O neprijateľnosti zmluvnej podmienky v bode 6.4 bolo rozhodnuté bez návrhu žalobcu, preto nemožno uvažovať o úspechu žalobcu, hoci je to výrok v prospech spotrebiteľa. Je pravdou, že žalobca namietal túto zmluvnú podmienku ako neprijateľnú, avšak uplatňoval nárok na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako celku pre množstvo neprijateľných podmienok (nie vyslovenie neprijateľnosti tejto konkrétnej zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku), čo je relevantným dôvodom pre posúdenie nároku na náhradu trov konania. Súd poznamenáva, že nakoľko v zmysle § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, výrok o náhrade trov konania (o nároku) sa týka celkových trov konania, a teda aj trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd zrušil týmto rozsudkom neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.05.2020 č.k. 3Csp/17/2020-28 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2020 č.k. 6CoCsp/36/2020-111, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.11.2018 zo zmluvy č. 1811770361 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu Nobel Automotive Slovakia s.r.o., so sídlom Nábrežie 625/12, 026 17 Dolný Kubín, IČO: 35 902 264 aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a to v súlade s ustanovením § 335 ods. 1 CSP, a to bez návrhu, nakoľko týmto rozsudkom bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu.

Podľa § 335 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.