

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Csp/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200095  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135 právne zastúpený: VIVID LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. o zaplatenie 4468,43 Eur s prísl., o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje v časti prevyšujúcej zaplatenie

- sumy istiny vo výške: 4.468,43 EUR,
- sumy istiny vo výške: 48,00 EUR,
- sumy zmluvných úrokov vo výške: 2.136,57 EUR,
- sumy zmluvnej pokuty vo výške: 566,00 EUR,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 4.230,12 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:
  - 50,13 € od 21.09.2021 do 11.10.2021,
  - 50,96 € od 21.10.2021 do 24.10.2021,
  - 53,54 € od 21.01.2022 do 01.02.2022,
  - 55,32 € od 21.03.2022 do 04.04.2022,
  - 56,24 € od 21.04.2022 do 13.06.2022,
  - 57,17 € od 21.05.2022 do 13.06.2022,
  - 58,12 € od 21.06.2022 do 05.01.2024,
  - 59,08 € od 21.07.2022 do 05.01.2024,
  - 60,06 € od 21.08.2022 do 05.01.2024,
  - 61,05 € od 21.09.2022 do 05.01.2024,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:
  - 16,00 € od 21.09.2021 do 11.10.2021,
  - 16,00 € od 21.10.2021 do 24.10.2021,
  - 16,00 € od 21.01.2022 do 01.02.2022,
  - 16,00 € od 21.03.2022 do 04.04.2022,
  - 16,00 € od 21.04.2022 do 13.06.2022,
  - 16,00 € od 21.05.2022 do 13.06.2022,
  - 16,00 € od 21.06.2022 do dňa zaplatenia,
  - 16,00 € od 21.07.2022 do dňa zaplatenia,
  - 16,00 € od 21.08.2022 do dňa zaplatenia.
- sumu vynaložených nákladov vo výške: 3,00 €.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3712,90 € a to v splátkach vo výške 300 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len časti jednej splátky stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy

- 16,00 € od 21.09.2021 do 11.10.2021,
- 16,00 € od 21.10.2021 do 24.10.2021,
- 16,00 € od 21.01.2022 do 01.02.2022,
- 16,00 € od 21.03.2022 do 04.04.2022,
- 16,00 € od 21.04.2022 do 13.06.2022,
- 16,00 € od 21.05.2022 do 13.06.2022,
- 16,00 € od 21.06.2022 do dňa zaplattenia,
- 16,00 € od 21.07.2022 do dňa zaplattenia,
- 16,00 € od 21.08.2022 do dňa zaplattenia

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

V. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 05.01.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 4468,43 €, istinu vo výške 800,00 €, sumu zmluvných úrokov vo výške 2136,57 €, sumu zmluvnej pokuty vo výške 613,44 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 4230,12 € od 01.10.2022 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru od 21.09.2021 až do 21.09.2022, zákonný úrok z omeškania z jednotlivých splátok poisťného od 21.09.2021 do 21.08.2022.

1.1. Žalobu vo veci samej žalobca odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti D. F.. Konkurz bol vyhlásený uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku SR číslo 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Okresný súd Bratislava I. dňa 22.09.2022 pod číslom 31K 25/2022 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside a.s. v konkurze. Žalobca poukázal na skutočnosť, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia úveru nastal dňom 30.09.2022 ex lege.

2. O čiastočnom zastavení konania rozhodol súd postupom podľa § 145 ods.2 C.s.p. (Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.).

3. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovanej, tá sa k žalobe vyjadrila písomne, pričom uviedla, že zo strany žalobcu jej nebola poskytnutá pomoc pri snahe vyplatiť dlžnú sumu alebo jej časť z poistenia úveru. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že túto námietku nepovažuje za rozhodujúcu a zároveň uviedla, že si je vedomá svojho záväzku, nebráni sa mu, avšak v prípade, ak jej bude uložená povinnosť plniť, žiada o umožnenie splátok 300 €, ktoré je reálne schopná splácať z dôvodu, že v súčasnosti má znova zamestnanie v zahraničí.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis, pričom zistil nasledujúce:

4.1. Z Obchodného vestníka č. 187/2022 vydaného 29.09.2022 vyplýva, že Okresný súd Bratislava 1. v právnej veci konkurzného konania voči dlžníkovi D., F., so sídlom E. X/X, XXX XX A. – C. G. H. uznesením sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásil konkurz. V Obchodnom vestníku č. 85/2023 s dátumom vydania 04.05.2023 Okresný súd Bratislava 1. zverejnil uznesenie, ktorým za správca konkurznej podstaty úpadcu D., F. stanovil UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie I. X, XXX XX A.. 4.2. Medzi úpadcom ako veriteľom ako žalovanou ako dlžníkom bola dňa 22.06.2021 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5000 Eur, ktorý mal byť splatený 60-timi mesačnými splátkami vo výške 132,10 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.08.2021 a konečná splatnosť spotrebiteľského úveru mala byť 20.07.2026. Úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 19,87% ročne. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na veriteľa sa v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii táto pohľadávka veriteľa napriek tomu, že sa mala plniť v splátkach stala splatnou v celku.

4.3. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.6.2022 (č.l.17) bola žalovaná upozornená na to, že sa dostala do omeškania so zaplattením mesačnej splátky spotrebiteľského úveru spolu so zohľadnením mesačných nákladov na poistenie vo výške 148,10 Eur. Táto upomienka bola žalovanej doručená dňa 30.06.2022 (č.l.16).

4.4. V článku IX. zmluvy bola upravená zmluvná pokuta v znení – ods.1: Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Ods. 4: V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod. 1 zmluvy a právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

4.5. Súčasťou zmluvy bol aj „Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov“ účinný od 01.12.2020 (č.l.19), z ktorého vyplýva, že poplatok za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je 3 €.

4.6. Listom zo dňa 22.06.2021 (č.l. 20 - 22) žalobca oznámil žalovanej aktuálny predpis splátok úveru a nákladov na poistenie k Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, kde k sume každej splátky bola pripočítaná aj suma 16 Eur predstavujúca náklady na poistenie. Uvedené sa udialo na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 22.06.2021.

4.7. Žalobca ďalej súdu predložil „Platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere“ (č.l. 25 - 26), z ktorej súd zistil, že zo strany žalovanej bola celkom zaplataená suma 1498,10 Eur, ktorú žalobca v rozsahu 531,57 Eur započítal na istinu, v rozsahu 789,43 Eur na zmluvný úrok, v rozsahu 160 Eur na poistné a v rozsahu 17,10 Eur na iné.

4.8. Listom zo dňa 18.01.2024 (č.l.33) požiadal súd žalobcu, aby mu zaslal všetky doklady a výstupy z registrov na základe, ktorých sa overovala bonita žalovanej. Rovnako mal uviesť čo tvorí položka „iné“ v rozsahu 17,10 Eur a zároveň preukázať výpočet úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty tak, aby boli zrejme účtované sumy, a aby výpočet úrokov z omeškania bol urobený iba zo sumy istiny pripadajúcej na jednotlivú splátku, nie aj zo sumy úrokov.

4.9. Žalobca súdu predložil doklady, na základe ktorých skúmal bonitu žalovanej s tým, že ohľadne skúmania tejto bonity kládol súd otázky žalovanej aj na pojednávaní a bez potreby bližšieho rozpisovania sa dostal k záveru, že bonita bola skúmaná riadne. Uvedený záver vyplýva najmä z predloženého výpisu z účtu, z ktorého je zrejmé, že v čase poskytnutia úveru bol účet v kladnom zostatku a aj po ďalšom mesiaci a zohľadnení všetkých príjmov a výdavkov žalovanej bol účet znova v kladnom zostatku v rozsahu prevyšujúcom splátku úveru, čo znamená, že na strane žalovanej boli dané skutočnosti, z ktorých bolo možné urobiť záver o schopnosti žalovanej poskytnutý úver splácať. Žalobca rovnako opravil žalobu v časti požadovaných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo splátok v rozpätí od 21.09.2021 do 21.10.2022 tak, že tento úrok z omeškania už nepožadoval z celej splátky, ale iba z istiny pripadajúcej na jednotlivú splátku a rovnako takýmto spôsobom vypočítal aj zmluvnú pokutu a teda, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu z pôvodnej sumy 613,44 Eur požadoval už len 569,57 Eur. Rovnako urobil zmenu aj pokiaľ ide o sumu istiny spočívajúcej v poistnom, kde z pôvodne požadovanej sumy 800 Eur požadoval už iba 48 Eur. Pokiaľ ide o sumu 17,10 Eur žalobca uviedol, že táto pozostáva zo sumy vo výške 3,57 Eur, ktorá bola započítaná na splatenie zmluvnej pokuty, zo sumy vo výške 1,53 Eur, ktorá bola započítaná na splatenie úroku z omeškania a zo sumy vo výške 12 Eur, ktorá bola započítaná na splatenie nákladov spojených s vystavením a odoslaním štyroch upomienok.

5. Podľa § 3 ods.1 OZ - Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 46 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii - Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

§ 1 ods.2 - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne

na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

§ 2 písm.d) - Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

6. Úver bol poskytnutý vo výške 5000,00 € a žalovaná zaplatila celkom sumu 1498,10 €. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 19,87% ročne. Vo veci konajúcejmu súdu je známe, že OS Prešov vo veciach sp. zn. 7Csp/18/2023, 7Csp/91/2023, 16Csp/24/2023 a 24Csp/18/2023 u rovnakého žalobcu považoval za nemravnú ročnú výšku úrokov 18,68%, 19,52%, 18,32% a 19,56%.

6.1. Súd porovnal výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve vo výške 19,87% ročne a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 3,03% ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje šesť násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi, a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody preto nemôže vzniknúť žalobcovi právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy (NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009).

6.2. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru za rozporné s dobrými mravmi a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. V tomto rozhodnutí odvolací súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

6.3. Súd v ďalšom poukazuje aj na rozhodnutia krajských súdov pri posudzovaní výšky úrokov a najvyššej prípustnej odplaty v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka z ktorých napr. vyberá: Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iný predpis, účinný ku dňu uzavretia zmluvy, neobsahoval ustanovenia o tom, do akej konkrétnej výšky možno dojednať zmluvné úroky, prípadne ďalšie poplatky, predstavujúce celkovú odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov. V prípade, ak sa jedná o poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, určité hranice vyplývajú z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy. Existencia citovaného ustanovenia však neobmedzuje okresný súd v možnosti posudzovania výšky dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru aj cez prizmu dobrých mravov. Nemožno totiž opomenúť, že dobré mravy sú pojmom inherentným s právnym poriadkom, nakoľko samotné dobré mravy len dopĺňajú písané normy pozitívneho práva o vyvážený a spravodlivý širší rámec založený na analýze oprávnených záujmov. Stoja na úrovni nepísaného práva, ktorého hlavné zložky predstavujú všeobecné právne zásady a všeobecne uznávané normy morálky. Systém pozitívneho práva je tak zabezpečený všeobecnou dimenziou spravodlivosti. V zmysle uvedeného sa aj na výšku odplaty za poskytovanie finančných prostriedkov je potrebné pozeráť nielen z hľadiska platnosti jej dojednania v zmysle účinného zákonného ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, či nariadenia vlády, ale aj z hľadiska toho, či takto dojednaná odplata v podobe úrokov z úveru neodporuje všeobecnej predstave primeranosti zachovania základných zásad, na ktorých je občianske právo postavené, t. j. okrem iného i na zachovaní zásady ekvity. Pritom platí, že neprimerane vysoký úrok je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi.

6.4. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úroku treba predovšetkým porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov v rozhodnom období. Aplikáciu § 3 OZ nevyklučuje ani ust. § 53 ods. 6 OZ, kedy za obvyklé, primerané a neúžernícke úroky nie je možné vychádzať z údajov subjektov poskytujúcich spotrebiteľské úvery, ktoré úvery poskytujú za neprimerané odplaty a úroky rozporné s dobrými mravmi (KS v PO sp. zn. 10Co/48/2018 z 31. 01. 2019).

6.5. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Dohodnutá úroková sadzba 17,70 % oproti priemernej úrokovej miere bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci apríl 2018 pri úveroch od 1 do 5 rokov

vo výške 5,26 % ročne o viac ako trojnásobok prevyšuje tento priemer, čo rozhodne nemožno považovať za primerané a teda zodpovedajúce dobrým mravom. Záver o neplatnosti dojednania o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi má preto oporu vo vykonanom dokazovaní (KS v PO sp. zn. 7CoCsp/54/2020 z 24.6.2021).

6.6. Keďže je zmluva neplatná v časti úrokov, žalobca má právo len na vrátenie istiny úveru bez neplatne dohodnutých zmluvných úrokov.

7. Pre ďalšie odôvodnenie považuje súd za potrebné zvýrazniť, že k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo z dôvodu na strane žalovanej (aj keď u nej existovalo určité omeškanie, ktoré však pri zápočte zaplatenej sumy úrokov na istinu nenastalo) postupom podľa § 53 ods.9 OZ v spojení s § 565 OZ ale z dôvodu na strane žalobcu – dodávateľa, ktorý sa dostal do úpadku s následkom vyhlásenia konkurzu. Z uvedeného dôvodu považuje súd za obzvlášť dôležité pomerovať jednotlivé žalobou uplatnené nároky z hľadiska dobrých mravov.

7.1. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami, tak aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými právnymi a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

8. Zo žalovanou zaplatenej sumy 1498,10 €, žalobca započítal na istinu – 531,57 €. Vzhľadom na vyššie uvedený záver treba na istinu zarátať aj sumu 789,43 € (žalobcom započítaných na zmluvné úroky). Na istinu tak bola zaplatená suma 1338,10 € (čo predstavuje zaplatenie istiny po splátku č. 22 – 20.05.2023 a časť splátky č. 23 – 20.06.2023) a dlžná istina je tak 3661,90 €.

Žalovanou zaplatenú sumu 17,10 € (poplatok za upomienku /nepreukázaný/, zmluvná pokuta /považovaná súdom v tejto časti za nedôvodnú/, úroky z omeškania /nedôvodné/) súd rovnako započítal na zaplatenú istinu.

8.1. Platnou súčasťou zmluvy bolo dojednanie o poistení, na ktoré žalovaná zaplatila sumu 160,00 €. Súd na zaplatenie priznal 3 splátky poistného x 16 € = 48,00 €.

8.2. Pokiaľ ide o žalobou požadované úroky z omeškania z istiny splátok 60,13 €, 50,96 €, 53,54 €, 55,32 €, 56,24 €, 57,17 €, 58,12 €, 59,08 €, 60,06 € a 61,05 € (celkom 561,67 €) vo výške 5,00% ročne, tieto súd nepriznal, keďže tieto neboli omeškané z dôvodu započítania sumy 789,43 € (pôvodne žalobcom započítané na úroky) na istinu.

Pokiaľ ide o žalobou požadované úroky z omeškania z istiny tvorenej splátkami poistného za čas od 21.09.2021 do 21.08.2022 vo výške 5,00% ročne, tieto súd priznal v požadovanom rozsahu postupujúc podľa nasledujúcich právnych predpisov:

§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka – výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná sadzba ECB ku dňom omeškania bola 0,00% ročne a preto výška úrokov z omeškania je 5,00% ročne. Od 27.07.2022 bola sadzba úrokov z omeškania 5,50% ročne ale súd bol viazaný žalobou.

8.2. Súd ďalej priznal poplatok za upomienku vo výške 3,00 €, ktorého výška bola preukázaná a rovnako bolo preukázané doručenie upomienky.

8.3. Požiadavka na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania a dojednanej zmluvnej pokuty v zásade neodporuje dobrým mravom. Vždy ale treba brať na zreteľ špecifické okolnosti prípadu. Tieto v prejednávanej veci vidí súd v tom, že zosplatnenie úveru bolo výsledkom aplikácie zákona, ktorý sa aktivoval nesprávnym poskytovaním úverov so strany žalobcu a s tým súvisiacim neskorším úpadkom. Žalovaná síce dočasne stratila prácu, ale reálne v čase vyhlásenia konkurzu mala na úvere preplátok a riadne plnenie treba počítat' až do 20.05.2023. Pri troche dobrej vôle žalobcu a jej kontaktovania žalovanej (ktorá inak mala úver splácať do 20.07.2026) mohol byť úver ďalej splácaný a nemuselo prebehnúť súdne konanie. Z uvedených dôvod tak súd požiadavku žalobcu na úhradu úroku z omeškania a zmluvnej pokuty po predčasnom zosplatnení úveru zavinenom žalobcom považuje za rozpornú s dobrými mravmi a tieto nároky nepriznal, keďže finančné zaťaženie spotrebiteľa pri splácaní

úveru v splátkach a pri jednorazovom splatení je podstatne rozdielne. V neprospech žalobu bola aj jeho nezákonná požiadavka na zaplatenie poisťného pôvodne v sume 800 € a snaha úročit' nielen dlžnú istinu ale aj úroky, čo je porušením zákazu anatocizmu.

8.4. Vyššie uvedeným samozrejme súd nevylučuje úroky z omeškania, ak žalovaná nebude plniť súdom stanovené splátky.

9. Súd tak žalobcovi priznal sumu 3712,90 € a vzhľadom na výšku tejto sumy a pôvodnú splatnosť úveru ju žalovanej povolil splácať v mesačných splátkach po 300 € (k splateniu by malo dôjsť za 1 rok), čo považuje súd za hospodársky únosné aj pre žalobcu – úpadcu.

10. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.1. Žalovaný v konaní prevažne úspešný (žalobca pôvodne požadoval zaplatenie sumy nie menej ako 8018,44 € a priznaná mu bola suma 3712,90 € ) náhradu trov konania nepožadoval, žiadne trovy konania mu ani nevznikli a preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.