

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200958  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200958.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča k mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. E., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom L. nad J. XXX, o návrhu oprávneného: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XX, zast.: JUDr. Dalibor Motyčka, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 52, proti povinnej: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad J. XXX, zast.: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Partizánske, Hrnčíríkova 1/B, na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/76/2019-150 zo dňa 22.06.2020 zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Oprávnený (ďalej len ako „otec maloletých detí“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.07.2019, doplneným dňa 31.07.2020 domáha súdneho výkonu rozhodnutia Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 1P/76/2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Partizánske v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/76/2019 vydal rozsudok zo dňa 22.06.2020, ktorým schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. a maloletým Q. každý párny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 16:00 hod do štvrtka do 16:00 hod. s tým, že matka maloletých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine. Otec je oprávnený maloleté deti od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté deti v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste jej bydliska. Aj napriek skutočnosti, že styk otca s maloletými deťmi bol určený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, nedochádza k jeho realizácii v určenom rozsahu, a to z dôvodu, že matka detí nerešpektuje rozhodnutie súdu. Matka dňa 24.07.2020 nepripravila deti na styk s otcom tak, ako jej to bolo uložené rozsudkom, a to aj napriek tomu, že otec sa dostavil riadne a včas do miesta jej bydliska prevziať deti. Po dostavení sa otca do miesta bydliska matky, túto telefonicky kontaktoval vo veci prevzatia detí, na čo mu bolo zo strany matky oznámené, že deti mu neodovzdá a tieto do starostlivosti nedostane. Súčasťou tejto vzniknutej komunikácie boli aj „slovné útoky“ matky v tom znení, že sa spolu s jej matkou „postarajú, aby otca zavreli do basy a deti už nikdy neuvidia“. Matka odmietla otcovi deti odovzdať, aj napriek jeho opakovanej žiadosti, na čo bol otec nútený na miesto (bydlisko matky) privolať policajnú hliadku, ktorá matku taktiež vyzvala na plnenie rozhodnutia súdu, nakoľko sa v opačnom prípade dopúšťa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, na čo matka uviedla, že jej to je jedno a deti otcovi neodovzdá. V nadväznosti na vzniknutú, z jeho pohľadu, bezvýhodiskovú situáciu podal otec dňa 24.07.2020 na OR PZ Partizánske, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Toto konanie je aktuálne vedené pod ČVS : ORP-176/VYS.PE-2020. Je celkom zrejmé, že týmto konaním matka úmyselne marí styk otca s deťmi, pričom svojím konaním priamo bráni k vytváraniu vzájomných citových väzieb, čo je v priamom rozpore s ustanoveniami zákona, ako aj vzájomnou dohodou rodičov, ktorú

súd svojim rozhodnutím schválil. Má za to, že takéto správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletých detí a že matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citových väzieb medzi otcom a deťmi, pretože otec je dôležitou súčasťou detí a má záujem sa podieľať na ich výchove a tráviť s nimi čas. Z dôvodu obavy o opakované porušenie povinností matky vyplývajúcich z rozhodnutia súdu navrhuje, aby súd matke uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce alebo iným vhodným spôsobom preventívne pôsobil na plnenie povinností matky.

(2) Tunajší súd uznesením 5Em/1/2020-25 zo dňa 07.08.2020 ustanovil maloletým za opatrovníka Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň ho vyzval, aby vypracoval správu o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu. Dňa 26.08.2020 opatrovník maloletých doručil tunajšiemu súdu správu o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu v ktorej uviedol, že dňa 24.08.2020 sa na predvolanie dostavila matka maloletých, ktorá uviedla, že rozsudkom OS Partizánske č.k. 1P/76/2019-150 právoplatného dňa 30.06.2020 bolo upravené stretávanie otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele 16:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 16:00 hod. do štvrtka 16:00 hod. Styk otca s maloletými deťmi sa od rozhodnutia súdu každý nepárny týždeň v termíne od stredy do štvrtku nerealizoval. Podľa jej vyjadrenia otec maloletých uvádzal, že má veľa pracovných povinností, prípadne, že má veľa práce so sťahovaním, nakoľko byt v ktorom býval sa predal a je potrebné, aby sa vysťahoval. Styku s maloletými deťmi v nepárnom týždni sa začal domáhať až 29.07.2020. Styk otca s deťmi každý párný týždeň od piatku do nedele sa do 17.07.2020 realizoval pravidelne. Nakoľko otcovi maloletých bolo odobraté vodičské oprávnenie, do domácnosti matky ho dopravoval jeho brat K. A.. Preberanie maloletých v prítomnosti jeho brata prebiehalo bezproblémovo. Matka si s otcom vymenila podstatné informácie o maloletých a ich potrebách a deti s ním odišli do jeho domácnosti. Matka verbalizovala, že dňa 24.07.2020 nastali prvé problémy od právoplatného rozhodnutia súdu pri preberaní detí. Podľa vyjadrenia matky sa s ňou otec telefonicky spojil a informoval ju o tom, že brat s ním nemôže prísť, a z toho dôvodu príde pre maloletých sám vlakom. Taktiež ju požiadal o zmenu času prevzatia maloletých, v čom mu matka vyhovel a dohodli sa na čase 13:30 hod. Maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripravila, a tiež im nachystala tašky s ich osobnými vecami. Matka avizovala, že jej otec po príchode k domu začal vyčítať, že má nového partnera, vulgárne sa vyjadroval na jej osobu a pľul na ňu. Údajne otec verbalizoval, že si maloleté deti nezoberie na noc, aby sa ona nemohla ísť niekam zabávať a následne spoločne s maloletými odišiel. Osobné veci maloletých nechal pred domom matky. Približne o 20 minút sa otec spoločne s maloletými deťmi vrátil do domácnosti matky a začal naliehať na matku, aby mu dala osobné veci maloletých. V tom sa celá situácia vyostрила a správanie otca bolo ešte agresívnejšie. Maloleté deti boli prítomné a celú situáciu videli. Spočiatku sa z príchodu otca tešili, avšak neskôr maloletý S. začal plakať a plakal až do večera. Maloletý Q. sa spočiatku javil matke, že konflikt nevníma, avšak neskôr sa schoval za ňu a tiež začal plakať. Otec privolať policajnú hliadku, ktorú matka upozornila, že má podozrenie, že je otec pod vplyvom omamných a psychotropných látok a požiadala o vykonanie testu na prítomnosť omamných látok v krvi. Podľa vyjadrenia matky policajná hliadka testy na prítomnosť omamných a psychotropných látok nevykonala s odôvodnením, že to nie je v ich kompetenciách a test by mohli vykonať len v prípade, ak by viedol motorové vozidlo. Matka otcovi deti nedala z obavy či bude schopný sa o ne postarať. Dňa 29.07.2020 sa podľa rozhodnutia súdu malo realizovať stretnutie otca s maloletými. Matka verbalizovala, že od 27.07.2020 mali deti horúčky a hnačky. Lekárske vyšetrenie nevyhľadala, nakoľko ošetrojúci lekár maloletých detí sa z dôvodu čerpania dovolenky nenachádzal na pracovisku. Maloleté deti zostali v domácej liečbe. Otca o zdravotnom stave písomne informovala a tiež ho požiadal o rešpektovanie ich zdravotného stavu. Neskôr toho dňa prišiel otec k domu matky a domáhal sa realizovania styku. Matka sa mu snažila opakovane vysvetliť, že sa maloletí necítia dobre a deti mu nedala. Otec odišiel a nahlásil na políciu, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a bráni mu v stretávaní sa s deťmi. Matku telefonicky kontaktovali pracovníci polície, aby si celú situáciu overili. V termíne od 07.08.2020 do 09.08.2020 boli maloletí v domácnosti otca. Rodičia sa dohodli, že matka privezie deti autom do miesta bydliska otca, nakoľko malo byť v ten deň horúce počasie a otec by s maloletými musel cestovať vlakom. Pri preberaní maloletých bola prítomná známa matky pani S. P.. Preberanie podľa vyjadrenia matky prebehlo bezproblémovo. Dňa 09.08.2020 otec poslal matke SMS správu, v ktorej ju informoval, že v termíne od 12.08.2020 do 13.08.2020 si mal. deti neprevezme do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu pracovných povinností. Dňa 21.08.2020 sa malo realizovať ďalšie stretnutie otca s maloletými. Počas týždňa matka kontaktovala otca a navrhla mu, že maloletých privezie do Nitry, nakoľko si tam potrebuje niečo vybaviť a má tam cestu. Spočiatku sa podľa vyjadrenia matky otec na maloletých tešil a súhlasil s tým, aby ich matka privezla. Dňa 20.08.2020 vo večerných hodinách matka poslala otcovi SMS správu, v ktorej mu pripomenula, že nasledujúci deň ho bude čakať v parku

v Nitre spolu s maloletými. Otec na SMS správu od matky nereagoval, a preto nevedela či sa stretnutie bude realizovať alebo nie. Dňa 21.08.2020 o 16:00 hod. čakala spoločne s maloletými v parku na otca. Nakoľko otec na dohodnutom mieste nebol, telefonicky ho kontaktovala, či si príde pre deti. Otec sa mal vyjadriť, že si deti nezoberie a ako dôvod uviedol, že betónuje. Matka začala baliť veci do auta, keď sa objavil otec a začal verbálne útočiť na matku, vulgárne sa vyjadroval na jej osobu, pľul na ňu a kopal ju. V parku sa nachádzali aj neznámi ľudia čo otcovi neprekážalo a i napriek tomu nekontroloval svoje správanie. Následne sa otec snažil zobrať mal. G. k sebe, na čo maloleté dieťa reagovalo odmietavým postojom a snažilo sa dostať k matke. Obe maloleté deti plakali a nechceli odísť s otcom. Po uvedenom incidente otec telefonicky kontaktoval políciu, že chce podať trestné oznámenie na matku z dôvodu nerešpektovania právoplatného rozhodnutia súdu. Následne odišiel z miesta stretnutia. Matka privolala policajnú hliadku na miesto stretnutia s otcom, aby preukázala, že nemarí výkon rozhodnutia súdu a maloleté deti boli riadne pripravené na stretnutie s otcom. Policajná hliadka poučila matku, že ak chce podať trestné oznámenie na otca musí prísť na policajnú stanicu. Matka s maloletými deťmi odišla do Veľkého Zálužia do domácnosti starého otca, kde sa snažila deti upokojiť. Neskôr toho dňa matku telefonicky kontaktovali pracovníci polície, aby prišla na policajnú stanicu na výsluch po 19:30 hod. Podľa vyjadrenia matky je maloletý Q. od tejto udalosti plačlivý, neustále sa pýta na ruky. Dňa 23.08.2020 otec písomne kontaktoval matku a oznámil jej, že si príde dňa 26.08.2020 pre maloletých. Matka mu písomne odpovedala, že si môže prísť pre deti a že budú o 16:00 hod. nachystaní. Na záver matka uviedla, že nebráni výkonu súdneho rozhodnutia. Taktiež odmieta tvrdenia, že by neumožňovala, prípadne bránila otcovi v stretávaní s maloletými. Uvádza, že deti na stretnutia s otcom riadne pripravuje v súlade s rodičovskou dohodou, ktorú uzavreli na OS v Partizánskom na súdnom pojednávaní dňa 22.06.2020. Matka údajne vždy oblečie, pripraví, avšak vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi rodičmi nie je primeraná, dochádza k skutočnosti, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva v plnom rozsahu, tak ako je uvedené v súdnom rozhodnutí. Matka bola dôrazne poučená o dôsledkoch nepodrobenia sa súdному rozhodnutiu v zmysle civilného mimo sporového poriadku ako i v zmysle Vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

(3) Súd výzvou zo dňa 07.08.2020 vyzval matku maloletých na dobrovoľné podrobenie sa výkonu súdneho rozhodnutia. Zároveň ju vyzval, aby sa vyjadrila k návrhu otca maloletých. Matka maloletých dňa 18.08.2019 doručila tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca. Uviedla, že dňa 24.07.2020 jej otec maloletých telefonicky oznámil, že si príde pre maloletých o 13:30 hod. vlakom. Deti riadne pripravila, pobalila všetky potrebné veci. Otec prišiel po deti v čase keď sa zobudili z poobedného spánku. Telefonicky mu oznámila, že musí deti obliecť, prebaliť a otec z pred domu odišiel. Keď deti pripravila vyšli spolu pred dom, kde prišiel otec a začal kričať, vulgárne ju oslovoval, pľul na ňu. Následne jej oznámil, že večer deti privezie späť a on prespí na hoteli, ráno si pre ne znova príde. Nachystané veci nechal pred domom a o 20 minút sa po ne vrátil. Správal sa agresívne, deti si vôbec nevšimával. Maloletý Q. plakal a bol vystresovaný. Maloletý G. sa počas odovzdávania vozil na odrážadle po ulici a rozbehol sa smerom k hlavnej ceste, čo otca vôbec nezaujímalo. Maloletého K. zachytila a zobrala do dvora jej matka. Po takomto správaní otca usúdila, že deti by boli ohrozené a vzala ich do domu. Domnieva sa, že otec bol pod vplyvom omamných látok. Následne otec zavolať políciu. Tá ju vyzvala na podrobení sa rozhodnutiu, čo matka podmienila vykonaním dychovej skúšky. Policajti jej povedali, že dychovú skúšku otcovi vykonať nemôžu. Následne otec odišiel s tým, že podá na ňu trestné oznámenie. Okolo 18:00 hod. odchádzala od nej kamarátka a pred domom sa objavil otec. Opätovne po nej kričal, pľul, oslovoval ju vulgarizmami, pýtal si peniaze. Domnieva sa, že bol pod vplyvom alkoholu a iných omamných látok. Maloletý G. otca videl a strašne sa zľakol. Následne deti nechala s matkou a išla dať sťažnosť na otca na políciu. Deti boli po incidente nervózne, rozrušené a plačlivé. Maloletý Q. sa budil a plakal aj počas noci.

(4) Dňa 09.09.2020 bola matka maloletých predvolaná na informatívny výsluch. Na výsluchu dňa 02.10.2020 uviedla, že zotrváva na tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k návrhu. Počas realizácie styku došlo k dvom konfliktným situáciám dňa 24.07.2020 a 21.08.2020. Má podozrenie, že otec bol počas týchto incidentov pod vplyvom alkoholu, alebo iných omamných látok. Správal sa vulgárne a agresívne. Dôvody prečo sa styk nerealizoval uviedla vo vyjadrení. Po týchto incidentoch otec maloletých o realizáciu styku záujem neprejavil. Povinnosti zo súdneho rozhodnutia si riadne plní a na styk deti riadne pripravuje. Podľa jej názoru otcovi nejde o deti, a to z dôvodu neustálych telefonátov, sms správ s poukazom na podávané trestné oznámenia. Matka bola poučená o následkoch neplnenia povinnosti ustanovenej v rozhodnutí.

(5) Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

(6) Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

(7) Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

(8) Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len ako „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(9) Súd podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

(10) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(11) Súd po preskúmaní návrhu na výkon rozhodnutia, vyjadrenia matky k návrhu, správy opatrovníka maloletých detí s poukazom na výsluch matky maloletých detí dospel k záveru, že návrh na výkon nie je dôvodný. Oprávnený sa domáha výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1P/76/2019 zo dňa 22.06.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na podklade ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým XX:XX a maloletým Q. každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 16:00 hod do štvrtka do 16:00 hod. s tým, že matka maloletých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2020. Otec v návrhu uviedol, že matka dňa 24.07.2020 riadne deti na stretnutie s otcom nepripravila a deti mu odmietla odovzdať. Matka vo vyjadrení a na výsluchu dňa 02.10.2020 uviedla, že až do dňa 24.07.2020 prebiehali stretnutia maloletých detí s otcom bezproblémovo. Konflikt nastal až dňa 24.07.2020, keď jej otec pred výkonom stretnutia začal vulgárne nadávať, pľul na ňu a správal sa agresívne. Maloleté deti boli otcovi odovzdané, ten si však zabudol vziať pripravené veci pre deti. Následne sa vrátil a bol stále agresívny a vulgárny, načo mu matka deti odmietla dať. Druhý konflikt pri stretávaní sa odohral dňa 21.08.2020, kedy matka deti zaviezla do Nitry, pričom jej mal otec najprv napísať správu, že si po deti nepríde a následne sa na miesto prevzatia detí dostavil a opätovne sa správal agresívne a vulgárne.

Súd v prvom rade pred výkonom rozhodnutia skúma prípadnú existenciu ospravedliteľných dôvodov pre ktoré výkon rozhodnutia nebol uskutočnený. Z návrhu a vyjadrení matky má súd za preukázané, že styk otca s maloletými deťmi sa až do konfliktnej situácie realizoval. Matka verbalizovala, že má podozrenie, že otec bol v čase kedy sa mal výkon rozhodnutia uskutočniť pod vplyvom omamných látok. Obvykle sa styk realizoval tak, že otec prišiel spolu s bratom, ktorý ho viezol na aute. V deň konfliktnej situácie mal otec z Nitry do Žabokriek nad Nitrou prísť vlakom, a takto si mal aj deti odniesť. Matka verbalizovala, že deti boli zo správania otca plačlivé a vystrašené. V tomto prípade, teda v prípade neprimeraného správania zo strany otca, prípadne situácie, že by bol pod vplyvom omamných látok, by išlo o ospravedliteľný dôvod na neuskutočnenie výkonu rozhodnutia. To však súd preukázané nemá. Čo však z celej situácie vyplýva je skutočnosť, že maloleté deti s otcom ísť odmietli, a preto výkon

rozhodnutia realizovaný nebol. Tvrdenie otca, že matka odmieta realizáciu styku otca s maloletými deťmi a riadne ich nepripravuje na stretnutia s otcom dementuje skutočnosť druhej konfliktnéj situácie. Matka v tomto prípade za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi bola ochotná deti odvieť priamo otcovi. To aj urobila, keďže druhá konfliktná situácia sa odohrala v Nitre, v bydlisku otca maloletých detí. Z toho vyplýva, že matka dňa 21.08.2020 riadne pripravila maloleté deti na styk s otcom. K realizácii styku však opäť nedošlo a to podľa tvrdenia matky z dôvodu na strane otca, ktorý jej mal oznámiť, že deti si vziať nemôže keďže betónuje. Následne sa mal dostaviť a opäť sa voči matke správať vulgárne a agresívne. Za účelom zistenia, či po týchto dvoch incidentoch realizácia styku prebieha, súd vykonal výsluch matky maloletých detí. Tá na výsluchu dňa 02.10.2020 verbalizovala, že od incidentu zo dňa 21.08.2020 styk maloletých detí s otcom realizovaný nebol a otec neprejavil žiadny záujem o realizáciu styku s deťmi.

Súd je toho názoru, že na strane matky dňa 24.07.2020 existovali ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa výkon rozhodnutia neuskutočnil. Maloleté deti dňa 24.07.2020 odmietli s otcom odísť. Je potrebné dodať, že záujem maloletého je podľa zákona o rodine nadradený právu rodiča. Keďže teda maloleté deti odmietli vykonať realizáciu styku a s otcom na víkend odísť, nie je podľa názoru súdu možné ich do strávenia víkendu s otcom nútiť. Zároveň súd nepovažuje za vhodné, aby maloleté deti v momentálnom období spojenom s pandémiou vírusu COVID 19 cestovali hromadnou dopravou.

Zo skutkových zistení takisto vyplýva, že matka maloletých detí nechce brániť otcovi v styku s maloletými deťmi. To potvrdzuje aj skutočnosť, že až do incidentu zo dňa 24.07.2020 sa styk otca s maloletými realizoval a zároveň skutočnosť, že matka bola ochotná a aj vykonala cestu do miesta bydliska otca za účelom dopravenia maloletých detí k otcovi, aby otec s maloletými deťmi nemusel cestovať hromadnou dopravou. Otec navyše po 21.08.2020 až do výsluchu dňa 02.10.2020 neprejavil záujem o stretnutie s maloletými deťmi.

Preto súd návrh otca nepovažoval za dôvodný. Styk otca s maloletými deťmi sa reálne uskutočňoval s výnimkou dňa 24.07.2020. Následne však otec o stretnutia záujem neprejavil. Keďže sa styk otca s maloletými neuskutočnil len jedenkrát, pričom podľa názoru súdu v tomto prípade existovali ospravedlniteľné dôvody na neuskutočnenie styku otca s maloletými deťmi, súdu nezostáva v tomto prípade nič iné ako návrh otca na výkon rozhodnutia ako nedôvodný zamietnuť.

(12) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.