

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010620.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci proti obvinenému Š. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 11. 2020, sp.zn. 3T/54/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného T. T..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. por., § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného Š. T. naďalej vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu nenahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený, a to ústne do zápisnice o výsluchu obvineného, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že hrozí reálna obava, že obvinený pri ponechaní na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti vzhľadom na osobu páchatela a recidívu a inštitúty nahradenia väzby sú podľa súdu nedostatočné s poukazom na skutočnosť, že obvinený a poškodený žijú v spoločnej domácnosti.

Obvinený poukázal na to, že naposledy bol právoplatne odsúdený v roku 2008, odvtedy vedie riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu a ani priestupku, takže nemožno hovoriť, žeby u obvineného hrozila obava v pokračovaní v trestnej činnosti.

Obvinený nepovažuje za správne rozhodnutie súdu o nenahradení väzby, pretože má stály trvalý pobyt, známu adresu na doručovanie písomností, ktoré si aj na tejto adrese preberá, je na dôchodku a vie sa dostavovať na všetky úkony súdu, ktoré sa budú vo veci vykonávať, takže obmedzenie osobnej slobody väzbou je až neprimeraný zásah do základných ľudských práv a slobôd zakotvených Ústavou SR. Skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s poškodeným predsa nemôže byť na jeho ťarchu, navyše má samostatné bývanie v dome, svoj vlastný „život“ a s poškodeným ani spoločne nehospodári, keďže poškodený J. T. má svoje záujmy a v podstate sa ani nemusia počas dňa stretávať.

Obvinený v celom rozsahu popiera spáchanie skutku a nie nepodstatnou je aj tá skutočnosť, že poškodený J. T. v čase, keď sa mal údajne skutok stať, bol pod ešte väčším vplyvom alkoholu ako

on, takže na jeho rozpoznávacie a pamäťové schopnosti mal značný vplyv aj alkohol. Z tohto dôvodu poškodený J. T. nebol ani vypočutý ako svedok, a to ešte pred samotným vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, čo je nepochybne zvláštny postup.

S poukazom na vyššie uvedené obvinený s napadnutým uznesením v celom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a bol prepustený ihneď na slobodu, alternatívne, ak súd bude mať zato, že aj napriek nižšie uvedenému existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., tak navrhuje, aby súd nahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. a prijatím jeho písomného sľubu podľa 80 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Rozhodnutie okresného súdu krajský súd považuje za vecne správne a zákonné. Stotožňuje sa s jeho odôvodnením, ako je to uvedené v príslušnej časti napadnutého prvostupňového rozhodnutia, bez potreby ich ďalšieho opakovania.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. tak, ako boli uvedené v uznesení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Tp/81/2020 zo dňa 20. 7. 2020 sú naďalej dané a medzičasom od tohto rozhodnutia nedošlo k zmene podstatných okolností vytvárajúcich podklad pre vyššie citované rozhodnutie.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, že neprijal písomný sľub obvineného a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Aj krajský súd má za to, že vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu nie sú vytvorené podmienky pre kladné rozhodnutie o ponúknutých zárukách.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.