

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203923
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: P. I., A.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX Š., právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2.184,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.869,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.156 eur od 30.01.2017 do 09.08.2019, zo sumy 2.121,31 eura od 10.08.2019 do 13.09.2019, zo sumy 2.086,62 eura od 14.09.2019 do 18.10.2019, zo sumy 2.051,93 eura od 19.10.2019 do 03.01.2020, zo sumy 2.017,24 eura od 04.01.2020 do 28.02.2020, zo sumy 1.972,33 eura od 29.02.2020 do 17.03.2020, zo sumy 1.869,30 eura od 18.03.2020 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 314,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,69 eura od 10.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 14.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 19.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 04.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 44,91 eura od 29.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 103,03 eura od 18.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 28,24 eura od 30.01.2017 do zaplatenia, zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019 sa právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.184,24 eura s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 08.12.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX / .XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 74,67 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.480,20 eura. Do dňa spisania

žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 989,95 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočnej dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda žalobcovi súčasne vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu. Keďže k zosplatneniu nedochádza automaticky zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy žalobca musel vyčekať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaný dlžné splátky ku dňu podania žaloby neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 11.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.184,24 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3.145,95 eura. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (12 x 74,67 eura = 896,04 eura) a suma po zosplatnení (2.249,91 eura). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 989,95 eura. Žalobca si uplatnil aj náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 28,24 eura. Celkovú dlžnú sumu 2.184,24 eura teda tvorí istina 3.145,95 eura + náklady spojené s vymáhaním 24,28 eura - prijaté úhrady 989,95 eura.

2. Vo veci súd vydal dňa 24.01.2020 platobný rozkaz č. k. 18Csp/172/2019-59, proti ktorému podal žalovaný odpor, a preto ho súd uznesením zo dňa 11.03.2020 vydaným pod č.k. 18Csp/172/2019-79 v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaný v odpore a nasledujúcich vyjadreniach žiadal žalobu zamietnuť, pričom argumentoval tým, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a následne poukázal na § 11 ods. 2 cit. zákona. Tvrdil, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky bol v súlade so zákonom, keďže nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky ani pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.01.2017, ktoré tak nemôže spôsobovať žiadne právne následky. Na základe uvedených skutočností mal za to, že žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a splátky zročné od 20.05.2015 do 20.8.2016 pokiaľ neboli uhradené, sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky zročné po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

V rámci procesnej obrany žalovaný tiež namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a tvrdil, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zdôraznil, že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Podľa jeho názoru, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní, a preto neboli splnené podmienky v zmysle zákona o bankách. Poukázal tiež na to, že ani predžalobná upomienka, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu, čo teda má za následok nesplnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, k čomu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019. Z uvedených dôvodov mal zato, že žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offio.

4. Uznesením vydaným dňa 11.03.2020 pod č.k. 18Csp/172/2019-80 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil, aby do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podaním doručeným súd dňa 28.09.2020 žalobca oznámil, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 286,70 eura, nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 09.08.2019 v sume 34,69 eura, úhrada zo dňa 13.09.2019 v sume 34,69 eura, úhrada zo dňa 18.10.2019 v sume 34,69 eura, úhrada zo dňa 03.01.2020 v sume 34,69 eura, úhrada zo dňa 28.02.2020 v sume 44,91 eura, úhrada zo dňa 17.03.2020 v sume 103,03 eura. Z dôvodu čiastkovej platby zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 286,70 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Žalobu tiež zobral späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 28,24 eura, navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petičnú žalobu a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.869,30 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.156 eur od 30.01.2017 do 09.08.2019, zo sumy 2.121,31 eura od 10.08.2019 do 13.09.2019, zo sumy 2.086,62 eura od 14.09.2019 do 18.10.2019, zo sumy 2.051,93 eura od 19.10.2019 do 03.01.2020, zo sumy 2.017,24 eura od 04.01.2020 do 28.02.2020, zo sumy 1.972,33 eura od 29.02.2020 do 17.03.2020, zo sumy 1.869,30 eura od 18.03.2020 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal im náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Tvrdil, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Týmto odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15.

K namietanému nesplneniu podmienok uvedených v § 53 ods. 9 OZ uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. 11 bod 11.2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle predmetné opatрили svojimi podpismi. Následne v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bol žalovaný formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne dňa 10.12.2016 prevzal. Z uvedeného dokumentu jasne vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade splátky splatnej za mesiac september 2016, nakoľko táto nebola uhradená. Nakoľko u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne po upozornení na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť, pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.01.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 bolo zasielané doporučene, doručku predložil v prílohe tohto podania. Mal za to, že uvedeným postupom splnil a dodržal podmienky podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu v sume 900 eur a uviedol výšku jeho mesačných výdavkov v sume 500 eur. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by jeho právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Zároveň uviedol, že bonita bola preverovaná cez sociálnu poisťovňu, dôkazmi nedisponuje.

Námietky žalovaného týkajúce sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu považoval žalobca za nedôvodné a mal za to, že pre platné a riadne postúpenie pohľadávky boli splnené všetky podmienky, tak ako sú uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj v § 524 a nasl. OZ. Tvrdil, že v tomto spore preukázal, že pôvodný veriteľ dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku formou Predžalobnej upomienky, ktorú žalovaný dňa 10.12.2016 riadne prevzal. Žalovaný napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal o viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný, napriek výzve zaslanej do jeho dispozičnej sféry,

bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke vrátane omeškaných splátok, na ktorých zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Uvedené ustanovenie nepodmieňuje postúpenie pohľadávky povinnosťou banky upozorniť dlžníka na jej prípadnú vôľu pohľadávku postúpiť, ak nedôjde z jeho strany k zaplateniu omeškanej splátky. Práve naopak, § 92 ods. 8 zákona o bankách explicitne ustanovuje, že banka môže za splnenia v ňom uvedených podmienok pohľadávku postúpiť na postupníka aj bez súhlasu klienta. To znamená, že je na vôli postupcu, či pohľadávku postúpi alebo nie. Poukázal tiež nato, že postúpenie pohľadávky sa predovšetkým spravuje ustanoveniami § 524 a nasl. OZ, pričom Rámcovou zmluvou a Prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky banky na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Postupca Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 prvá veta OZ. Predmetný dokument bol žalovanému zaslaný na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o úvere a to na adresu, ktorá je zároveň aj adresou jeho trvalého pobytu, a to doporučené dňa 25.02.2020 pod číslom zásielky H., čo bolo preukázané predloženým podacím hárkom zo dňa 25.02.2020. Žalovaný výslovne nepoprel nedoručenie dotknutého oznámenia banky, jej nedoručenie žalovanému zo spisu nevyplýva, preto nie je daný dôvod túto skutočnosť spochybňovať a preto sa považuje za nespornú.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 314,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,69 eura od 10.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 14.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 19.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 04.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 44,91 eura od 29.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 103,03 eura od 17.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 28,24 eura od 30.01.2017 do zaplatenia, zastavil (výrok II.). Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. O súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby súd žalovaného nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci, teda prípadný nesúhlas by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP irelevantný.

10. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy sumu 1.298,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.940,07 eura od 01.10.2016 do 22.05.2019, zo sumy 1.860,07 eura od 23.05.2019 do 21.06.2019, zo sumy 1.780,07 eura od 22.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 1.700,07 eura od 23.07.2019 do 19.08.2019, zo sumy 1.620,07 eura od 20.08.2019 do 18.09.2019, zo sumy 1.540,07 eura od 19.09.2019 do 31.10.2019, zo sumy 1.460,07 eura od 01.11.2019 do 20.11.2019, zo sumy 1.379,07 eura od 21.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 1.298,07 eura od 21.12.2019 do zaplatenia a uplatnený nárok na náhradu trov konania.

11. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu ani ich právni zástupcovia, ktorí neúčast' vopred písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere spolu s jej zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, ftk. nedoručenej zásielky, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným dňa 08.12.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol

žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s nasledovnou špecifikáciou: celková výška a mena úveru 2.500 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 1.687,40 eura, celková čiastka: 4.187,40 eura, splátka s poistením 74,67 eura, splátka 69,79 eura, počet splátok 60, mesačná výška poistenia 4,88 eura, sadzba poistenia 6,99 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, RPMN 25 %, fixná ročná úroková sadzba 25 %, prvá splátka splatná dňa 20.01.2016, Termín konečnej splatnosti 20.12.2020, odplata 25 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %, ďalšie splátky splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Spôsob úhrady splátok bol dojednaný bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti. V čl. I. a II. sú uvedené osobné údaje o žalovanom (jeho generácie, kontaktné údaje, rodinný stav - slobodný, dosiahnuté vzdelanie - stredoškolské, spôsob bývania - vlastný byt/dom) a údaje o zamestnaní a finančnej situácii (štátny zamestnanec od 01/2003 na dobu neurčitú, čistý mesačný príjem 900 eur, mesačné finančné náklady 500 eur, iné mesačné výdavky 0 eur, počet vyživovaných osôb 0, žiadne zrážky zo mzdy). V čl. III. zmluvy si žalovaný zvolil komplexný súbor poistenia B), vyhlásil, že spĺňa podmienky na vznik poistenia, že súhlasí s výškou poistného za zvolený súbor poistenia. V čl. V. Zmluvy žalovaný vyhlásil, že všetky údaje týkajúce sa klienta sú úplné a pravdivé. Splátkový kalendár je obsiahnutý v bode 7. čl. VI. Zmluvy.

14. Podľa bodu 6.1 Zmluvných podmienok (čl. VI. Zmluvy), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom kalendári.

15. Podľa bodu 11.2 Zmluvných podmienok (čl. VI. Zmluvy), Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenej celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

16. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu pre omeškanie žalovaného s riadnym splácaním úveru, vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 293,35 eura a upozornil ho, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa pripojenej doručky žalovaný upomienku prevzal dňa 10.12.2016.

17. Listom zo dňa 24.01.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžnú čiastku v celkovej výške 2.619,25 eura žiadal uhradiť po doručení tohto oznámenia. Predmetný list žalovaný neprevzal v odbernej lehote a dňa 14.02.2017 bol vrátený právnenému predchodcovi žalobcu.

18. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo na splátkach sumu 989,95 eura, poslednú pred zosplatením dňa 24.10.2016 vo výške 80 eur. Pôžička bola zosplatená dňa 19.01.2017.

19. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom v spojení s Prílohou č. 3 a so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 10.02.2020 vyplýva, že pohľadávka postupcu voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 2.184,24 eura bola postúpená postupníkovi (žalobcovi).

20. Listom zo dňa 25.02.2020 oznámila Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému, že k 19.02.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 08.12.2015 medzi ním a ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o.. Predmetné oznámenie adresované žalovanému na adresu jeho evidovaného pobytu bolo podané na poštovú prepravu dňa 25.02.2020 (doporučene).

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. a), c), d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie; c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku; d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 8 zák. č. 266/2005 Z.z., práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, 24) a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi..

24. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

25. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a/ druh spotrebiteľského úveru, b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d/ meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o

zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j/ odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.12.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 74,67 eura (vrátane poistenia vo výške 4,88 eura, ktoré si sám dobrovoľne zvolil) v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy. Ročná úroková sadza (fixná) bola v zmluve dojednaná vo výške 25 %, RPMN 25 %, odplata 25 %, priemerná RPMN bola vo výške 18,09 % a termín konečnej splatnosti bol 20.12.2020. Je nepochybné, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, pričom jej uzavretiu predchádzalo uzavretie Zmluvy o využívaní klientskej medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným dňa 22.10.2013, predmetom ktorej bol popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom 08.12.2015, t.j. dňom vyjadrenia súhlasu obidvoma zmluvnými stranami s ich obsahom.

40. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., preto sa súd predmetnou zmluvou zaoberal z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných ust. § 9, pričom súd zistil, že zmluva bola platne uzavretá a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti vrátane tých, ktorých absencia sankcionuje úver bezúčelnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11). Tieto skutočnosti medzi stranami sporné neboli. Rovnako súd nezistil ani

inú skutočnosť v zmysle § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá by mala za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca má teda nárok na úroky, ako aj poplatky spojené s poskytnutým úverom. Z obsahu úverovej zmluvy taktiež nepochybne vyplýva, že žalobca postupoval pri poskytnutí úveru žalovanému v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Vychádzal pritom z údajov obsiahnutých v čl. I. a II. Zmluvy, ktoré mu poskytol sám žalovaný, pričom žalovaný vyhlásil, že všetky ním poskytnuté údaje sú úplné a pravdivé (čl. V. bod 1. Zmluvy). Argumentáciu žalovaného, že právny predchodca žalobcu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a z toho vyvodzoval dôsledky v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považuje za nenáležitú. Z obsahu Zmluvy nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu si vyžiadal od žalovaného údaje o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, čomu tiež korešponduje povinnosť žalovaného zakotvená v § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V žiadnom ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zakotvená povinnosť veriteľa preveriť údaje poskytnuté spotrebiteľom v rôznych databázach; je to len oprávnenie veriteľa. Pokiaľ si teda právny predchodca žalobcu vyžiadal pred uzavretím zmluvy od žalovaného údaje o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, z ktorých nepochybne vyplýva, že žalovaný bol schopný splácať poskytnutý úver (slobodný, vlastné bývanie, zamestnaný na dobu neurčitú, čistý mesačný príjem 900 eur, mesačné finančné náklady 500 eur, iné mesačné výdavky 0 eur, počet vyživovaných osôb 0, žiadne zrážky zo mzdy) postupoval v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak žalovaný uviedol pred uzavretím zmluvy nepravdivé údaje (čím zároveň porušil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 7 ods. 2), je neprípustné, aby zodpovednosť za porušenie svojej zákonnej povinnosti prenášal na právneho predchodcu žalobcu.

41. Z vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil na poskytnutý úver sumu 1.024,64 eura (989,95 eur + 34,69 eura) a následne po začatí konania sumu 252,01 eura. Ku dňu 26.11.2016 bol žalovaný v omeškaní so splácaním splátok vo výške 293,35 eura, t.j. viac ako troch celých splátok pôžičky, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru/pôžičky. Nakoľko žalovaný napriek výzve, ktorú prevzal dňa 10.12.2016, dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu úver v súlade so zmluvou (bod 11.2 zmluvných dojednaní) a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatnil ku dňu 19.01.2017. Námieta žalovaného, že úver nebol zosplatený v súlade so zákonom bola celkom zjavne bez právneho významu, nakoľko pre dodržanie zákonného postupu v zmysle § 53 ods. 9 OZ je podstatné, aby výzva pred zosplatením bola doručená spotrebiteľovi (žalovanému), čo právny predchodca žalobcu splnil (výzva pred zosplatením úveru bola doručená do vlastných rúk žalovaného dňa 10.12.2016). Aj prípadné nedoručenie oznámenia o zosplatení úveru nemá žiadny vplyv na zákonnosť samotného zosplatenia.

42. Aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod a prílohou, pričom postupca (Všeobecná úverová banka, a.s.) postupoval v súlade s § 526 OZ a postúpenie pohľadávky žalovanému riadne oznámil listom zo dňa 25.02.2020, podaným na poštovú prepravu a adresovaným žalovanému toho istého dňa. Vo vzťahu k námietke žalovaného ohľadom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že právny predchodca žalobcu (banka) nedodržel ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, súd uvádza, že ani táto námietka dôvodná nebola. V danom prípade je potrebné zdôrazniť, že pôvodným veriteľom žalovanej pohľadávky bol nebankový subjekt (Consumer Finance Holding, a.s.), teda nejedná sa o bankovú pohľadávku. Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala veriteľom predmetnej pohľadávky ako právny nástupca nebankového subjektu Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ktorá v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding a.s.) pohľadávku riadne a v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil, čomu predchádzala písomná výzva zo dňa 26.11.2016 (ktorú žalovaný prevzal dňa 10.12.2012) potom, čo žalovaný viac ako 90 dní v omeškaní s plnením svojho záväzku. Teda špeciálne podmienky pre cesiu bankovej pohľadávky by splnil i pôvodný veriteľ ako nebankový subjekt. Avšak súd je jednoznačne toho názoru, že zákonné špeciálne podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa vzťahujú výlučne na bankovú pohľadávku, teda takú, kde bola pôvodným veriteľom banka, čo nie je prejednaný prípad.

43. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.869,30 eura, ktorá pozostáva zo súčtu neuhradených splátok do zosplatnenia 896,04 eura (12 x 74,67 eura) a sumy po zosplatnení 2.249,91 eura (spolu 3.145,95 eura), po odpočítaní úhrad vykonaných žalovaným vo výške 1.276,65 eura.

44. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne, a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po Oznamení o zosplatnení pôžičky), t. j. od 30.01.2017, so zohľadnením čiastkových úhrad žalovaného (tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku) do zaplatenia.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti predmetu konania (2,88 %) priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Súd pritom vychádzal z toho, že v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu (28,24 eura; 1,29 % predmetu konania) a v časti, v ktorej zobral žalobu späť z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy žalovaným pred začatím konania (34,69 eura; 1,59 % predmetu konania - úhrada žalovaného zo dňa 09.08.2019), zavinil žalobca zastavenie konania, a preto sa úspech v tejto časti pričítal žalovanému. V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrad dlžnej sumy žalovaným po začatí konania (252,01 eura), bolo procesné zavinenie na strane žalovaného, preto sa úspech pričítal žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).