

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/133/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2709205883
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Čajková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2709205883.45

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX O., právne zastúpená: JUDr. Václav Sosna, advokát, so sídlom Námestie Slobody 2, 909 01 Skalica, proti žalovanému: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX O., D. Č. A. Č. XX, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva a o určenie neplatnosti právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia 29.741,75 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému titulom náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania sumu 6922,56 eur k rukám právneho zástupcu žalovaného a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 16.11.2009 domáhala toho, aby súd určil neplatnosť právnych úkonov, ktoré spočívali v nakladaní s peňažnými prostriedkami na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. ďalej na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s., na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s. a na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s., ktoré urobil žalovaný bez súhlasu žalobkyne v čase od 15.11.2007 do 25.04.2009. Zároveň s tým žiadala žalobkyňa vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré na úkor žalobkyne nadobudol žalovaný v súvislosti s nakladaním s peňažnými prostriedkami na vyššie uvedeních účtoch pričom žalobkyňa ďalej žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť jej sumu 29.741,75 eur s príslušenstvom.

2. Žalobkyňa podala dňa 16.11.2009 na Okresnom súde Skalica voči žalovanému ďalšiu žalobu, ktorou sa domáhala toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

3. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 5C/133/108/2009-663 zo dňa 04.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2018 vo výrokoch V., VI., VII. a dňa 30.10.2020 vo výrokoch I., II., III., IV., VIII a IX. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/182/2019-755, vo výroku I. a II. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vo výroku III. vo zvyšku žalobu a protinávrh žalovaného zamietol, vo výroku IV. zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému sumu 23612,43 eur, vo výroku V. zaviazal žalobkyňu zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Skalica titulom súdneho poplatku 861,25 eur, vo výroku VI. zaviazal žalovaného zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Skalica titulom súdneho poplatku 861,25 eur, vo výroku VIII. súd o určenie neplatnosti právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 29741,75 eur s príslušenstvom zamietol a vo výroku IX. priznal žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu v súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 11Co/182/2019-755 zo dňa 09.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2020, vo výroku I. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku uloženia povinnosti žalobkyni zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 300 eur zrušil, vo výroku II. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III., IV., VIII. a IX. potvrdil a vo výroku III. priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

5. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6638,78 eura do 33193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

12. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

14. Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok: a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

15. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

16. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

17. Právny zástupca žalovaného doručil súd dňa 04.11.2020 vyčíslenie trov konania, ktoré si vyčísliť nasledovne:

a.) trovy právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby:

- Prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 453,14 eur,
- Vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 15.11.2010 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 17.07.2012 vo výške 1/4 t. j. 113,28 eur - odročené,
- Stanovisko žalovaného zo dňa 05.10.2012 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 30.04.2013 vo výške 1/4 t. j. 113,28 eur - odročené,
- Účasť na pojednávaní dňa 18.06.2013 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 17.10.2013 vo výške 453,14 eur.
- Účasť na pojednávaní dňa 03.04.2014 - vo výške 1/4 t. j. 113,28 eur - odročené,
- Účasť na pojednávaní dňa 29.07.2014 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 13.08.2015 vo výške 453,14 eur,
- Stanovisko žalovaného zo dňa 20.08.2015 vo výške 453,14 eur,
- Stanovisko žalovaného zo dňa 01.11.2017 vo výške 453,14 eur,
- Stanovisko žalovaného zo dňa 28.03.2018 vo výške 453,14 eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 17.07.2018 - vo výške 1/4 t. j. 113,28 eur - odročené,
- Účasť na pojednávaní dňa 04.10.2018 vo výške 453,14 eur,
- Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.02.2019 vo výške 453,14 eur.

b.) režijný paušál vo výške 117,54 eur,

c.) náhrada cestovného vo výške 38,94 eur,

d.) náhrada za stratu času vo výške 331,54 eur.

Právny zástupca žalovaného si vyčísliť trovy právneho zastúpenia prvoinštančného aj odvolacieho konania spolu vo výške 6831,96 eur.

2. V zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., súd najskôr vyčísliť základnú sadzbu tarifnej odmeny. Súd postupoval pri výpočte podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., kedy základná tarifná odmena bola vypočítaná zo sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 29 741,75 eur, na základe čoho súd vyčísliť tarifnú odmenu vo výške 453,14 eur za jeden úkon právnej služby.

3. Čo sa týka úkonov právneho zástupcu žalovaného v danom spore, súd v zmysle § 251 CSP priznal žalobcovi odmenu za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené úkony, ktoré vzniknú v rámci prvoinštančného a odvolacieho konania v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva a to s použitím § 13a ods. 1 Vyhlášky, kde sú takéto úkony priamo uvedené. Jedná sa o tieto úkony:

1 - prevzatie a príprava zastúpenia (č. I. 52) - § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 7,41 eur režijný paušál za rok 2011, spolu vo výške 460,55 eur.

2 - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 15.11.2010 (č. I. 36) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur.

V podaní žalovaný vyjadroval svoj postoj k podanej žalobe zo strany žalobkyne.

3 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 17.07.2012 (č. I. 63 spisu) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky, vo výške: 1/4 zo sumy 453,14 eur t. j. vo výške 113,28 eur + 7,63 eur režijný paušál za rok 2012, spolu vo výške 120,91 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica bolo odročené bez prejednania veci.

4 - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žalovaného zo dňa 05.10.2012 (č. I. 125) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 7,63 eur režijný paušál za rok 2012, spolu vo výške 460,77 eur.

V podaní sa žalovaný vyjadroval k predchádzajúcemu pojednávaniu najmä z pohľadu žiadaných výpisov z účtu vo VÚB, a.s., ktoré žiadala predložiť žalobkyňa.

5 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 30.04.2013 (č. I. 175) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky, vo výške: 1/4 zo sumy 453,14 eur t. j. vo výške 113,28 eur + 7,81 eur režijný paušál za rok 2013, spolu vo výške 121,09 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica bolo odročené bez prejednanía veci.

6 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 18.06.2013 (č. I. 190) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 7,81 eur režijný paušál za rok 2013, spolu vo výške 460,95 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

7 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 17.10.2013 (č. I. 254) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 7,81 eur režijný paušál za rok 2013, spolu vo výške 460,95 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

8 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 03.04.2014 (č. I. 300) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky, vo výške: 1/4 zo sumy 453,14 eur t. j. vo výške 113,28 eur + 8,04 eur režijný paušál za rok 2014, spolu vo výške 121,32 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica bolo odročené bez prejednanía veci.

9 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 29.07.2014 (č. I. 323) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 8,04 eur režijný paušál za rok 2014, spolu vo výške 461,18 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

10 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 27.11.2014 (č. I. 335) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 8,04 eur režijný paušál za rok 2014, spolu vo výške 461,18 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

11 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 13.08.2015 (č. I. 356) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 8,39 eur režijný paušál za rok 2015, spolu vo výške 461,53 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

12 - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žalovaného zo dňa 20.08.2015 (č. I. 366) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 8,39 eur režijný paušál za rok 2015, spolu vo výške 461,53 eur.

V podaní sa žalovaný vyjadroval k predchádzajúcemu pojednávaniu najmä z dôvodu svedeckých výpovedí.

13 - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žalovaného zo dňa 01.11.2017 (č. I. 485) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 8,84 eur režijný paušál za rok 2017, spolu vo výške 461,98 eur.

V podaní sa žalovaný vyjadroval k znaleckému dokazovaniu.

14 - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žalovaného zo dňa 28.03.2018 (č. I. 536) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 9,21 eur režijný paušál za rok 2018, spolu vo výške 462,35 eur.

V podaní sa žalovaný vyjadroval k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 07.02.2018

15 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 17.07.2018 (č. I. 626) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky, vo výške: 1/4 zo sumy 453,14 eur t. j. vo výške 113,28 eur + 9,21 eur režijný paušál za rok 2018, spolu vo výške 122,49 eur.

Pojednávanie Okresného súdu Skalica bolo odročené bez prejednanía veci.

16 - účasť na pojednávaní Okresný súd Skalica dňa 04.10.2018 (č. I. 652) - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 9,21 eur režijný paušál za rok 2018, spolu vo výške 462,35 eur. Pojednávanie Okresného súdu Skalica, pričom zo zápisnice o pojednávaní má súd preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní sa pokračovalo v dokazovaní.

17 - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobkyne zo dňa 14.02.2019 (č. I. 720) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, vo výške: 453,14 eur + 9,80 eur režijný paušál za rok 2019, spolu vo výške 462,94 eur.

Spolu je potom odmena za úkony právnej služby vrátane režijného paušálu v celkovej sume 6.477,21 eur.

4. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalovaného odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015, nakoľko súd má zo zápisnice o pojednávaní (č. I. 349) preukázané, že právny zástupca nebol na pojednávaní prítomný.

5. Čo sa týka cestovnej náhrady podľa § 15 Vyhlášky, právny zástupca má nárok na cestovnú náhradu za účasť na desiatich pojednávaniach a to dňa 17.07.2012, dňa 30.04.2013, dňa 18.06.2013, dňa 17.10.2013, dňa 03.04.2014, dňa 29.07.2014, dňa 27.11.2014, dňa 13.08.2015, dňa 17.07.2018, dňa 04.10.2018, nakoľko zo zápisnice o pojednávaní má súd za preukázanú prítomnosť právneho zástupcu žalovaného.

6. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 17.07.2012 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,379 eur/1l nafta = 1,86 eur.

7. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 30.04.2013 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,365 eur/1l nafta = 1,84 eur.

8. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 18.06.2013 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,357 eur/1l nafta = 1,83 eur.

9. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 17.10.2013 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,390 eur/1l nafta = 1,87 eur.

10. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 03.04.2014 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,336 eur/1l nafta = 1,80 eur.

11. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 29.07.2014 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,353 eur/1l nafta = 1,83 eur.

12. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 27.11.2014 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,284 eur/1l nafta = 1,73 eur.

13. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 13.08.2015 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,124 eur/1l nafta = 1,52 eur.

14. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 17.07.2018 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,237 eur/1l nafta = 1,67 eur.

15. Jedná sa o cestu motorovým vozidlom na trase Holíč - Skalica (15km) a späť, cesta na pojednávanie dňa 04.10.2018 je 15 km x 2 = 30 km. Základná náhrada je 0,183 eur x 30 km = 5,49 eur. Spotreba pohonných hmôt (osobný automobil, výška ceny nafty určená podľa priemernej hodnoty pohonných látok v danom období): 4,5 l na 100 km t. j 4,5 l na 30 km x 1,301 eur/1l nafta = 1,76 eur.

16. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 25,42 eur (2 x 12,71 eur za dve začaté polhodiny, cesta na pojednávanie dňa 17.07.2012 Holíč - Skalica a späť).

17. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 78,06 eur (3 x 2 x 13,01 eur za dve začaté polhodiny na tri pojednávania, cesta na pojednávanie dňa 30.04.2013, dňa 18.06.2013, dňa 17.10.2013 Holíč - Skalica a späť).

18. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 80,40 eur (3 x 2 x 13,40 eur za dve začaté polhodiny na tri pojednávania, cesta na pojednávanie dňa 03.04.2014, dňa 29.07.2014, dňa 27.11.2014 Holíč - Skalica a späť).

19. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 27,96 eur (2 x 13,98 eur za dve začaté polhodiny, cesta na pojednávanie dňa 13.08.2015 Holíč - Skalica a späť).

20. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 61,40 eur (4 x 15,35 eur za štyri začaté polhodiny, cesta na pojednávanie dňa 17.07.2018, dňa 04.10.2018, dňa 27.11.2014 Holíč - Skalica a späť).

21. Súd priznal žalobcovi aj náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur, na ktorú má žalobca nárok ako úspešná strana v konaní.

22. Keďže rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 5C/133/108/2009-663 zo dňa 04.10.2018, súd priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu v súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/182/2019-755 zo dňa 09.09.2020 súd priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, tak súd priznal jeho právnomu zástupcovi náhradu trov konania vo výške 6922,56 eur (6477,21 eur ako tarifná odmena spolu s režijným paušálom + 72,61 eur ako cestovné + 273,24 eur ako náhradu za stratu času + 99,50 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok)

23. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).