

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 36Cb/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282449  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6120282449.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Rastislavom Pellom, v právnej veci žalobcu : H Point, s.r.o., sídlo : Magnezitárska 11, Košice 040 13, IČO : 43 838 286, zastúpený advokátskou kanceláriou : AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., sídlo : Kmeťova 26, Košice 040 01, proti žalovanému : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo : Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO : 00 585 441, v konaní o zaplatenie 1.379,69 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.379,69 eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne za obdobie od 19.12.2019 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

III. Povinnosti uložené týmto rozsudkom je žalovaný povinný splniť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou zo dňa 17.4.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.379,69 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že ide o poistné plnenie ( náhrada škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného ), ktoré mal žalovaný uhradiť poškodenému Š.Q. Š., s tým že poškodený neskôr svoju pohľadávku postúpil žalobcovi a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2020. Škoda vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 4.10.2019, pri ktorej poistenec žalovaného ( povinné zmluvné poistenie titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ) prevádzkou svojho vozidla spôsobil škodu na vozidle poškodeného Š. J. J. L. P. XXXKM. Uplatnený nárok konkrétne predstavuje sumu, ktorá zodpovedá neuhradenej časti odplaty za vykonanie opravy ( žalovaný krátil odmenu z dôvodu neprimerane vysokého účtovania odmeny - vysoká normohodina za mechanické a lakovacie práce ). V rámci príslušenstva si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 19.12.2019 do zaplatenia a tiež si uplatnil aj právo na nahradenie trov konania.

2. Žalobca na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojho procesného útoku nasledovné dôkazy : Cenník automechanických prác spoločnosti Auto Gábrriel ( č.l. 14 ); faktúru žalobcu č. 2019371 a jej vyúčtovanie ( č.l. 15 - 20 ); Záznam o dopravnej nehode ( č.l. 23 ); List žalovaného o poistnom plnení ( č.l. 24 ); Cenník automechanických prác spoločnosti Moris Slovakia ( č.l. 25 ) a Zmluvu o postúpení pohľadávky ( č.l. 28 ).

3. Žalovaný sa k veci vyjadril tak, že navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť v plnom rozsahu. Svoje stanovisko odôvodnil nasledovne : 1, Žalobný návrh nie je dostatočne odôvodnený a neobsahuje všetky zákonné náležitosti; 2, Žalobca nie je aktívne legitimovaný, pretože zmluva o postúpení pohľadávok

je absolútne neplatná z dôvodu jej rozporu s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť vyplýva zo skutočnosti, že poškodený nemohol postúpením na žalobcu platne postúpiť svoje právo na nahradenie škody, pretože poškodenému škoda ešte nevznikla a to z dôvodu, že zatiaľ neuhradil faktúru za opravu vozidla. V zmluve o postúpení chýba prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia; 3, Faktúra žalobcu nie je dostatočným dôkazom, pretože ide o jeho účtovný doklad, pričom žalovaným poskytnuté poistné plnenie zodpovedalo bežnej a primeranej cene za takúto opravu a 4, Uplatnený nárok na úrok z omeškania je neoprávnený, čo vyplýva zo znenia § 11 ods. 6,7 a 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorých má žalovaný povinnosť plniť až po doručení rozsudku.

4. Žalovaný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadny listinný dôkaz iba poukázal na judikáty : Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004 a Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo20/2007 zo dňa 29.1.2008.

5. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov ) : „Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.“

6. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka : „(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhradza aj nemajetková ujma v peniazoch. (3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“

7. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla : „ Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti : a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.“

8. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla : „Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.“

9. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla : „Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.“

10. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla : „Podľa § 15 ods. 1 ( Priamy nárok poškodeného ) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla : „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

11. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka : „(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka : „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka : „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.“

14. Nespornými v tomto konaní boli nasledovné skutočnosti : 1, Poistenec žalovaného prevádzkou svojho motorového vozidla spôsobil Š. Š. škodu na jeho motorovom vozidle Š. J. J. L. P. XXXKM, za ktorú nesie zodpovednosť podľa § 427 Občianskeho zákonníka; 2, Poškodený má voči žalovanému ako poisťovateľovi priamy nárok na nahradenie spôsobenej škody a to podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; 3, Žalovaný ukončil poistné šetrenie dňa 3.12.2019; 4, Žalovaný titulom svojej povinnosti nahraďiť škodu uhradil poškodenému uplatnenú škodu za opravu vozidla vo výške 4.335,97 eur 5, Žalobca vyúčtoval poškodenému za opravu jeho motorového vozidla odplatu vo výške 5.715,66 eur a to svojou faktúrou č. 2019371.

15. Spornými a pre rozhodnutie vo veci samej podstatnými boli nasledovné skutočnosti : 1, Je žalobca v spore hmotnoprávne aktívne legitimovaný , t.j. je zmluva o postúpení uplatnenej pohľadávky platná ?; 2, Uhradil žalovaný vzniknutú škodu v plnom rozsahu, respektíve došlo ku zníženiu poistného plnenia o sumu 1.379,69 eur oprávnené ? a 3, Je žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania voči žalovanému požadovaný v súlade so zákonom ?.

16. Obrana žalovaného v súvislosti s neplatnosťou Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2020 bola neúspešná z nasledovných dôvodov. Vychádzajúc z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky ( č.l. 28 ) predloženej žalobcom, súd uzavrel, že táto zmluva sú platná, nakoľko obsahuje všetky zákonné náležitosti a aj napriek tvrdeniam žalovaného nie je uzavretá v rozpore so žiadnym zákonným ustanovením. Žalovaný nepreukázal, žeby zmluva nebola uzavretá vážne a slobodne a tiež nepreukázal ani existenciu iného dôvodu neplatnosti tohto právneho úkonu ( ani neexistenciu predmetu postúpenia, t.j. nároku na náhradu škody ). Z uvedeného dôvodu vychádzajúc z obsahu ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že žalobca je hmotnoprávne aktívne legitimovaný na podanie svojho žalobného návrhu.

17. Z obsahu faktúry žalobcu č. 2019371 ( č.l. 15 ) a taktiež z obsahu jej prílohy - kalkulácia opravy ( č.l. 16 - 20 ) súd zistil, že oprava poškodeného motorového vozidla Š. J. bola vykonaná za cenu X.XXX,XX eur. Súd tiež zistil, že žalovaný za opravu vozidla uhradil sumu vo výške 4.335,97 eur, čo odôvodnil tvrdením, že vyúčtované náklady sú neprimerané, pretože normohodina účtovaných mechanických a lakovacích prác mala byť podľa neho správne účtovaná iba do výšky 24,- eur ( vrátane DPH ) a tiež skutočnosťou, že náklady na lakovací materiál boli nadhodnotené.

18. Žalobca dostatočne preukázal výšku škody predloženou faktúrou a jej prílohou. Argumentáciu žalovaného o neoprávnenosti celej vyúčtovanej čiastky súd nepovažuje za opodstatnenú, pretože žalobca svoju opravu vyúčtoval v cene, ktorá bola obvyklá, čo preukázal predložením cenníkov ďalších dvoch obchodných spoločností ( č.l. 14 a 25 ), ktoré výrazne prevyšujú žalovaným deklarovanú hodnotu 24 eur za 1 hodinu príslušnej práce ( Auto Gábrriel 57,60 eur/h a Moris Slovakia 54 eur/h ). Žalovaným namietané náklady za lakovací materiál s poukazom na jeho vlastnú kalkuláciu nepovažuje súd za relevantnú, pretože podstatné pre výšku škody sú skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že ak žalovaný nesúhlasil s výškou škody za opravu ( vyúčtovaná riadnym daňovým dokladom a podporená kalkuláciou opravy na č.l. 16 až 20 ), tak mal možnosť navrhnuť vykonanie príslušného znaleckého dokazovania, respektíve zabezpečiť si vlastný súkromný znalecký posudok ( § 207 a § 209 Civilného sporového poriadku ), prípadne mohol použiť na podporu svojho stanoviska iné dôkazy, čo sa však nestalo.

19. Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia súd konštatuje, že preukázateľná škoda v súvislosti s opravou vozidla skutočne zodpovedá čiastke vo výške vyúčtovanej faktúrou č. 2019371, t.j. škoda predstavuje čiastku vo výške 5.715,66 eur. Z uvedeného dôvodu teda má žalobca voči žalovanému nárok na nahradenie tejto časti škody vo výške 1.379,69 eur ( neuhradená žalovaným krátená časť faktúry ).

20. Žaloba zo dňa 17.4.2020 obsahuje všetky zákonné náležitosti a je dostatočne určitá, zrozumiteľná a náležite odôvodnená. Z uvedeného je zjavné, že obrana žalovaného, ktorou namietal nedostatky žaloby,

je neopodstatnená a účelová. Obdobne účelovou obranou je stanovisko žalovaného, že poškodenému nemohla vzniknúť škoda pred postúpením pohľadávky. Škoda logicky vznikla priamo pri škodovej udalosti - bezprostredne pri dopravnej nehode, t.j. už dňa 4.10.2019 a nie až uhradením faktúry za opravu poškodeného vozidla.

21. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanému aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 27.10.2017 do zaplatenia. Tento nárok je oprávnený v plnom rozsahu a to z nasledovných dôvodov.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka : „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

23. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka : „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

24. Podľa § 11 ods. 7 Z.č. 381/2001 Z.z., je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Z vyššie citovaného ustanovenia zákona v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrenia rozsahu povinnosti poistiteľa. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne, že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti, v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. povinnosť nahraďiť škodu v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti nesplnil. Nemožno tak súhlasiť s tvrdením žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania by mu vznikla až dorúčením právoplatného rozsudku vo veci, keďže v tomto prípade je žalovaný stranou sporu, teda sa mu nedoručuje právoplatný rozsudok, ale rozsudok, proti ktorému má ako strana sporu právo odvolať sa. Doručenie právoplatného rozsudku žalovanému by prichádzalo do úvahy napríklad v prípade, ak by nebol stranou sporu, ani intervenientom a poistený - škodca by žalovanému ako poisťovateľovi predložil právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť poškodenému.

26. Žalovaný na svoju obranu ohľadom uplatneného úroku z omeškania poukázal na viaceré judikáty v danej problematike. Táto jeho obrana bola s ohľadom na vyššie uvedený záver konajúceho súdu neúspešná. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že právny záver príslušných judikátov ( omeškanie až od doručenia právoplatného rozsudku ) bol prekonaný viacerými neskoršími judikátmi, napríklad Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/21/2020, Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/58/2020, Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/13/2020, Rozsudkom Krajského súdu v banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/33/2020, Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/56/2020 a pod..

27. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením pohľadávky žalobcu. Omeškanie vzniklo márnym uplynutím 15 dní od skončenia šetrenia, k čomu došlo dňa 3.12.2019, t.j. omeškanie vzniklo od 19.12.2019. Z dôvodu vzniku omeškania žalovaného s uhradením jeho peňažného záväzku vznikol žalobcovi voči žalovanému podľa znenia § 517 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. S ohľadom na výšku sadzby základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi od vzniku omeškania nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške uvedenej vo výroku I tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku : „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

29. O trovách konania bolo z dôvodu, že žalobca bol úspešný v plnom rozsahu rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na nahradenie trov konania v plnom rozsahu.

30. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí ( § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

31. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho žiadny z účastníkov konania nenavrhol a taktiež aj z dôvodu, že súd považoval zistený skutkový stav veci za dostatočný na vydanie tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Pokiaľ žalovaný nesplní svoje povinnosti uložené týmto rozsudkom, môže sa žalobca ako oprávnený domáhať uhradenia svojej pohľadávky prostredníctvom exekučného konania podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch.