

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209251  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220209251.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci oprávneného: S. O. - U., nar. X.X.XXXX, bytom H. Z. XX, G. a povinnej: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H., v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého M. O. - U., nar. X.X.XXXX, bytom u povinnej, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie 9 takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 11.9.2020 podal otec maloletého návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 14P/49/2020-23 zo dňa 9.4.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.6.2020 sp. zn. 8CoP/122/2020. Rozhodnutím súdu prvej inštancie mu bolo umožnené realizovať styk s maloletým elektronickou formou videohovoru. Odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. M. O.Ž. - U. každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste bydliska maloletého. Otec je povinný maloleté dieťa po skončení stretnutia odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Styk s maloletým mu matka umožnila naposledy dňa 15.7.2020. Od uvedenej doby mu matka styk neumožňuje aj napriek tomu, že jej stále pred stretnutím oznámi, že príde. Povinnú vyzýval telefonicky, ako aj prostredníctvom sociálnych pracovníčok. Dňa 22.7.2020 na základe dohody medzi sociálnou pracovníčkou a povinnou sa dostavil do miesta bydliska maloletého. Povinná sociálnej pracovníčke sľúbila, že mu maloletého odovzdá ráno o 9.00 hod. Sľub však nedodržala. Povinná mu neumožnila stretnutie so synom ani dňa 25.7.2020, kedy požiadal o asistenciu polície. Maloletý chcel ísť s ním, čo povinná zakázala. V tento deň podal na matku dieťaťa trestné oznámenie. Styk s maloletým sa nezrealizoval ani v nasledujúcich dňoch. Opakovane požiadal o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Odporúčali mu požiadať povinnú o náhradný termín, na čo nereagovala. Zo strany úradu im bolo doporučené spoločné stretnutie za účelom objasnenia situácie a uzatvorenia rodičovskej dohody. Povinná však takúto pomoc niekoľkokrát striktnie odmietla. Je presvedčený, že úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov, ktorá u nich absentuje. Povinná vytvára dojem o jeho agresívnom a neprimeranom správaní. Účelovo mu zabraňuje v kontakte s maloletým. Od vydania neodkladného opatrenia sa jeho styk s maloletým uskutočnil 1x.

2. Oprávnený k návrhu predložil v kópii uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/122/2020-68 zo dňa 18.6.2020, úradné záznamy č. KE1/OSPASK2/SPO/2020/5774 a č. KE1/OSPASK2/SPO/2020/5774 spísané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, zápisnicu o trestnom oznámení spísanú OR PZ v Košiciach č. ORP/SA-KE-2020 dňa 25.7.2020 a č. 204.20/1753 dňa 22.7.2020, emailovú komunikáciu povinného s oprávnenou.

3. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

4. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

8. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/49/2020-23 zo dňa 9.4.2020 súd z dôvodu hrozby koronavírusu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umožnil otcovi realizovať styk s maloletým elektronicky formou videohovoru každý pondelok, štvrtok a sobotu kalendárneho týždňa vždy v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. a to bez prítomnosti matky. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/122/2020-68 zo dňa 18.6.2020 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste bydliska maloletého. Otec je povinný maloleté dieťa po skončení stretnutia odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Uvedené rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom 4.7.2020.

12. Kolízny opatrovník súdu doručil na základe žiadosti súdu správu zo sociálneho zisťovania pomerov rodine dieťaťa. Uviedol, že styk otca s maloletým prostredníctvom videohovoru sa podľa podmienok uvedených v uznesení nerealizoval ani raz. Obaja rodičia potvrdili, že tieto rozhovory trvali nanajvýš 20 minút a nie hodinu, pričom bola pri rozhovore prítomná aj iná osoba, niekedy matka, inokedy sestry. Časový interval sa nedodrжал aj vzhľadom k tomu, že maloletý M. nedokázal celú dobu udržať pozornosť. Po tom, ako bol otec oprávnený sa s maloletým synom stretávať osobne, dvakrát do týždňa, matka rozhodnutie súdu akceptovala a maloletého na styk s otcom pripravovala. Dňa 16.7.2020 však matka počas rozhovoru uviedla, že maloletý sa jej zdôveril s tým, že otec ho zbil a kričal na neho, aby neplakal, že domov pôjde až keď o tom rozhodne on. Matka od tohto okamihu maloletého na styk otcovi neodovzdala. Otec priznal, že maloletého udrel po zadku, avšak bolo to preto, že maloletý označil svojho otca vulgarizmom a zároveň ho kopol. Otec bol poučený o tom, že vo výchove maloletých detí sa nemajú používať fyzické tresty, pričom uviedol, že viackrát sa to opakovať nebude. Matka po pár dňoch kontaktovala úrad opäť s tým, že maloletý odmieta ísť k otcovi a začali sa u neho prejavovať zmeny v komunikácii - začal sa zajakávať. Maloletý mal matke popísať situáciu už inak. Otec ho zbil, pretože rozhádzal hračky, jednou rukou ho otec držal a druhou ho bil po zadku. Potom mu niečím mastil zadok, aby matka nevidela, že ho má červený. Matka dňa 27.7.2020 so synom navštívila psychiatrickú ambulanciu (lekársku správu priložila k návrhu). Nakoľko O. F. odporúčala redukovať styk otca s maloletým, tak matka odmietla realizáciu styku úplne. Dňa 15.7.2020 sa realizovalo stretnutie otca s maloletým, kedy malo dôjsť k vyššie uvedenej situácii, t.j. otec maloletého fyzicky potrestal. Styk sa podľa rozhodnutia súdu nerealizoval až do 3.10.2020, kedy sa obnovili stretnutia. V dňoch 4.9., 7.9., 18.9., 28.9.2020 bol otec v materskej škole, kde mal možnosť sa na pár minút vidieť s maloletým M.. Otec aj matka po pohovore dňa 21.10.2020 uviedli, že styk prebieha. Maloletého si odovzdávajú na U. W. XX, G., ale raz sa dohodli, že si ho odovzdávajú pri V. a raz to bolo na O. Y.. Pri odovzdávaní medzi rodičmi dochádza k vzájomným konfliktom, pričom naposledy to boli kvôli tomu, že otec prišiel taxíkom

a nemal pre maloletého autosedačku. Matka namietala otcovu benevolentnosť k bezpečiu maloletého, ale otec napriek tomu maloletého zobral a odišli. Otec s maloletým trávi čas vo svojej domácnosti na H. Z. XX S. G..

Dňa 6.8.2020 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky, kde bol prítomný aj maloletý M.. Uviedol, že s ockom sa stretáva a vie aj kde býva. Býva tam aj babka. U ocka má tiež hračky a chodia spolu na výlety. Dňa 29.10.2020 bolo opätovne vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky, kde bol vykonaný pohovor s maloletým bez prítomností iných osôb. Maloletý povedal, že u otca je dobre, spolu sa hrajú a učili sa aj farby. Ocko bol po neho na taxíku a ujo taxikár mu dal keksíky. Maloletý povedal, že doma mal veľa hračiek a preto si ich podelil a polovicu má teda u ocka a polovicu doma. Maloletý prejavuje pozitívnu citovú väzbu k obojmu rodičom.

13. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nespĺnenie rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Z predložených kópií trestných oznámení a emailovej komunikácie oprávneného s povinnou mal súd preukázané, že ich vzťahy sú narušené. Z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že styk otca s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu sa do 3.10.2020 nerealizoval. Dôvodom, pre ktorý sa s dieťaťom nestretával mala byť skutočnosť, že maloletého fyzicky potrestal, čo otec priznal. V súčasnej dobe sa styk otca s maloletým realizuje. Túto skutočnosť potvrdili obaja rodičia pri pohovore vykonanom kolíznym opatrovníkom dňa 21.10.2020. Stretávanie s otcom potvrdil i maloletý M.. Nútený výkon rozhodnutia je inštitútom, ktorý prichádza do úvahy v prípade, ak povinný rodič nerešpektuje rozhodnutie súdu, dieťa na styk s oprávneným rodičom nepripraví a dieťa rodičovi neodovzdá, čím porušuje jeho právo podieľať sa na jeho výchove a mať s dieťaťom rovnocenný kontakt. Nakoľko v danom prípade sa styk oprávneného rodiča s dieťaťom realizuje, súd nenašiel právny základ na nariadenie núteného výkonu súdneho rozhodnutia, preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II /ust. § 377 ods. 1 CMP/.

V zmysle ust. § 359 CSP odvolanie môže podať ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 373 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2 a § 63 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník podáva podanie písomne a nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (tri), súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.