

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/71/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201353  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201353.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky A. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a otca F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXXX I., J., t. č. D. E. XXX, právne zastúpený JUDr. Marta Vícenová, advokátka so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **zastavuje**.

Súd konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok na náhradu trov konania**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2024 sa navrhovateľ – otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súčasne žiadal rozhodnúť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením, č.k. 34P/71/2024-37 zo dňa 31.05.2024 tak, že návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2024.

2. Dňa 12.07.2024 navrhovateľ doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nahradil súhlas matky s nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku v mieste trvalého pobytu otca vo J. a súhlas matky s miestom pobytu maloletého v mieste trvalého pobytu otca vo J..

3. Súd za účelom pokusu o dosiahnutie dohody rodičov pri ich nezhode v podstatnej otázke starostlivosti o maloletého predvolal účastníkov konania na informatívne stretnutie rodičov v rámci inštitútu tzv. Cochemskej praxe, ktoré sa malo uskutočniť dňa 05.08.2024.

4. Dňa 29.07.2024 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi rodičmi malo dôjsť k mimosúdnej dohode, matka mala podpísať súhlas a doručiť ho na príslušný úrad a zároveň sa rodičia mali dohodnúť aj na úprave práv a povinností k maloletému.

5. Súd výzvou zo dňa 12.08.2024 vyzval kolízneho opatrovníka na zaujatie stanoviska, či súhlasí so zastavením konania. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2024 kolízny opatrovník súdu oznámil, že so zastavením konania súhlasí.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobrať svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník vyslovil so zastavením konania súhlas, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil. Súd ďalej nezisťoval stanovisko matky k späťvzatiu návrhu navrhovateľom, pretože súd usúdil, že v konaní nie je potrebné pokračovať, keďže rodičia sa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností mimosúdne dohodli a matka podpísala a doručila požadovaný súhlas na príslušný úrad.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.