

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivana Pavloviča, v trestnej veci obžalovaného U. V., O.. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V.Q.Z. F. Z. Z..Č.. X. X. X. X. Ú. R. Ú.X. C., trestne stíhaného pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom dňa 24. novembra 2020
t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: U. V. C. B. R. E. Q., O.. XX.XX.XXXX X. Z.,
Z. V. F. Z. Z..Č.. X. X. X. X. Ú. R. Ú.X. C.,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.05.2020 v čase asi o 18:00 h v F. Z., O. Y. X v byte č. X po tom, čo sa vedome intoxikoval požitím alkoholických nápojov v takom rozsahu, že u neho nastala alkoholická paranoidná psychóza pre ktorú v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou starou matkou E.W. V., O.. XX.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, túto napadol, a to takým spôsobom, že sa rozbehol smerom na chodbu bytu, kde v tom čase stála poškodená E.Ž. V. a kričal na ňu, že ju zabije, dopichá a vulgárne jej nadával, na čo do konfliktu vstúpil P. B., ktorému sa podarilo zabrániť obvinenému pokračovať v ďalšom konaní, tak že ho zvalil na zem v izbe uvedeného bytu a držal ho na zemi kým sa neupokojil, svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodenej E. V. o jej život a zdravie,

t e d a

- požitím návykovej látky sa úmyselne priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, čím spáchal

- prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u je pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 292/20/3304 - 29 podala obžalobu zo dňa 27.07.2020 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 15.05.2020 v čase asi o 18:00 h v F. Z., O. Y. X X. V. Č.. X po tom, čo sa vedome intoxikoval požitím alkoholických nápojov v takom rozsahu, že u neho nastala alkoholická paranoidná psychóza pre ktorú v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou starou matkou E.Ž. V.D.X., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, túto napadol, a to takým spôsobom, že zobral zo svojej izby do ruky kuchynský nôž, s týmto sa rozbehol smerom na chodbu bytu, kde v tom čase stála poškodená E. V. a kričal na ňu, že ju zabije, dopichá a vulgárne jej nadával, na čo do konfliktu vstúpil P. B., ktorému sa podarilo zabrániť obvinenému pokračovať v ďalšom konaní, tak že ho zvalil na zem v izbe uvedeného bytu a držal ho na zemi kým sa neukľudnil, svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodenej E. V.Á.E. o jej život a zdravie.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým uznal súd obžalovaného za vinného a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Voči trestnému rozkazu podal obžalovaný ako aj jeho obhajca odpor.

Na podklade podaného odporu súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodenú, svedkov P. B., P. V., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal znalecký posudok U.. F. G. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ktoré sa vzťahujú na predmetnú vec a osobu obžalovaného. Obžalovaný po zákonomnom poučení podľa § 34 Trestného poriadku a § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Z výpovede obžalovaného U. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2020 vyplynulo, že to čo sa mu kladie za vinu vôbec tak nebolo, vôbec nemal nôž v ruke, povadil sa s bratom, s bratom sa pobili, babka sem tam niečo hovorila, z izby ani nevyšla. On bol vo svojej izbe, babka o svojej izbe. V byte býva spolu s babkou. V inkriminovaný deň pil pivo a tvrdý alkohol - rum a pivo. Ku konfliktu došlo poobede okolo tretej, pol štvrtjej poobede. Brat ho držal, aby nešiel za babkou do izby. Za babkou chcel ísť, lebo ona na neho kričala, on na ňu, hovoril, aby zdochla. Vyhrážky nepovedal, ani že ju zabije. Vulgárne jej nadával, že je kurva stará. Brat ho privalil o stenu a zvalil ho na zem, kde ho držal dovtedy, kým sa upokojil. Po tom, čo sa upokojil išiel do svojej izby. S bratom komunikoval, ten išiel potom za babkou do izby, potom prišiel domovník a policajti. Nevie kto otvoril. Asi brat. Vtedy bol v izbe. Policajtov zavola domovník alebo jeho žena. Policajti prišli za 5, 10 minút. Okrem nadávok si nepamätá, že by niečo hovoril babke. S bratom si navzájom nadávali. S odstupom času mu je ľúto, že povedal vulgarizmy. Je mu ľúto, čo sa stalo, nezaslúži si, že jej tak nadával. Mal taký skrat, keď mal vypité. Posledné dva mesiace bol bez práce, a dva mesiace pil skoro denne alkohol pivo a rum. Počas tohto času nemal konflikt s babkou. V minulosti sa neliečil zo závislosti od alkoholu.

Svedok P. V. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2020 po zákonomnom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať, uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a zložil prísahu svedka. Z jeho výpovede vyplynulo, že nebol priamym účastníkom incidentu. V inkriminovaný večer prišla k nemu poškodená, držala v ruke nôž s tým, že ju v byte napáda jej vnuk - obžalovaný. Vzal jej nôž z ruky a zišiel dolu do jej bytu. V tom zmatku nevie kam dal nôž. Obžalovaný sedel v izbe, v byte bol veľký neporiadok. Pýtal sa obžalovaného, čo robí a poškodená ho požiadala, aby zavola políciu. Následne zavola policajtov. Po príchode policajtov išiel domov. Spravil čo uznal za vhodné a o čo ho poškodená poprosila. Z odpovedí na položené otázky vyplynulo, že keď prišla poškodená za ním, povedala mu, že obžalovaný jej nadáva, prevracia nábytok, hovorila, že na ňu útočí s nožom. Mala nôž v ruke, ale nevie, či kvôli sebaobrane. V byte bol ešte P. B.. Svedok čakal v byte až do príchodu polície, aby sa nič horšie nestalo. Na zemi videl televízor, varnú kanvicu. Poškodená bola roztrasená. Nespomína si, či plakala, ale mala v ruke nôž, no nepýtal sa jej prečo, lebo bol z toho v šoku. Hovorila, že sa bojí, že nechce opustiť byt, nevie, čo má robiť a že sa bojí obžalovaného. Keď prišiel do bytu, bol v chodbičke a v izbe. Svedok nepočul, že by sa obžalovaný vyhrážal niekomu, nevidel zbraň, ktorú by držal. Poškodená nejavila požitie alkoholických nápojov. Do bytu prišiel spolu s poškodenou. Poškodený v byte sedel, bol pokojný, nepoznal, či mal vypité. Vtedy nerobil nič zlého. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 17.05.2020 k otázke ako vyzeral obžalovaný po jeho príchode do bytu, z ktorej vyplynulo,

že obžalovaný sedel, nepríčetne na neho pozeral, doslova vyvaloval na neho oči, nič nehovoril, nikomu sa pred ním nevyhrážal, len ticho sedel, poškodenej ani P. B. nepočul, že by sa vyhrážal zabitím, bol zjavné, že je po všetkom. K prečítanej výpovedi uviedol, že to tak bolo. O obžalovanom vie, že byva u poškodenej, pozná ho ako suseda. U poškodenej býval obžalovaný asi 1,5 roka. Nemá vedomosti o konfliktoch. Obžalovaný si vypije, ale či nadmerne, to nevie. Vie, že boli u nich záchranári na prízemí, ale či boli kvôli obžalovanému, alebo poškodenej, to nevie. V inkriminovanom čase poškodenej určite prišla k nemu výťahom. Svedka P. B. pozná z práce vo firme W., kde pracuje na príjme materiálu. Svedok pracuje na inom pracovisku. Občas sa stretnú. Videl pre bytovým domom, že obžalovaný pred domom popíjal alkohol s kamarátmi. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 17.05.2020 k otázke požívania alkoholických nápojov obžalovaným, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný dosť pije, pred bytovým domom pije s partiou chalanov, ale nevidel ho, že by bol agresívny, že by útočil na niekoho. Obžalovaný mu potvrdil, že si zavolať na seba záchranku, lebo sa cítil mimo, nevedel, čo s ním robí. Tiež má vedomosť, že začiatkom týždňa bola volaná záchranka, kvôli obžalovanému. Svedok výpoveďou súhlasil. Poškodenej po konflikte mu povedala, že jej nadáva, že to tam rozbíja, že ho vyhánala, že nechce ísť, nech zavolať pomoc, či ju obžalovaný fyzicky napádal, nevie, nepamätá si doslova, čo mu povedala. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 17.05.2020 k otázke, čo hovorila poškodenej svedkovi, keď prišla k nemu do bytu, z ktorej vyplynulo, že dňa 15.05.2020 niekedy večer, mu na byte zazvonila poškodenej E. V. s tým, že v ruke mala kuchynský nôž a povedala mu, nech ju ide zachrániť, že jej vnuk U. V., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti, jej rozbíja byt a že jej hrozne škaredo nadáva, že je veľmi agresívny, že ju chce biť a bojí sa jeho správania, svedok uviedol, že je to možné, lebo je to dávno, pred policajtom uvádzal to, čo si pamätal a to je pravda. Svedok P. B. na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2020 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka, uviedol, že je nevlastným bratom obžalovaného, neodmietol vypovedať, a zložil prísahu svedka. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že popíjali vonku, potom išli k poškodenej (ich babke) do bytu, kde pokračovali v pití alkoholu. Keďže boli hluční, poškodenej im povedala, aby boli ticho. Na to poškodenej povedal obžalovaný „Drž piču, Ty stará kurva“. Potom bol chvíľu pokoj a popíjali. Po nejakej dobe, poškodenej povedala, aby boli ticho, lebo nemôže spať. Potom obžalovaný povedal, že drží piču a medzitým, obžalovaný povedal, že ju raz zabije. Potom zas popíjali. Znova ich upozornila, aby boli ticho a obžalovanému povedala, aby bol ticho, lebo ho pošle mame. Na to sa postavil, začal sa triasť od nervov, povedal mu aby sa upokojil. Začali sa baštrgovať asi päť minút a medzitým babka vybehla z bytu za domovníkom. Z odpovedí svedka na položené otázky vyplynulo, že poškodenej upozornenia kričala z izby do izby cez sadrokartónovú stenu. Poškodenej vybehla na chodbu, čo videl. Obžalovaný okrem vyhrážky zabitím, poškodenej nadával, že je piča stará. V ruke obžalovaného nevidel, žiadnu zbraň. V ruke mala nôž poškodenej. Obžalovaného držal, hovoril mu, aby sa upokojil, lebo suseda zavolať policajtov. Nedržal ho preto, aby neublížil poškodenej. Vzhľadom na rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 16.05.2020 bola prečítaná časť tejto výpovede, z ktorej vyplynulo, že dňa 15.05.2020 bol takmer celý deň v byte svojej babky E.Ž. V. na H. Y. X X. F. Z.. Okrem neho a babky sa v byte nachádzal jeho brat U. V., ktorý tam žije s babkou v spoločnej domácnosti. Takto spolu žijú spolu asi jeden až dva roky. Už doobeda, ako boli u babky, tak si s bratom Martinom dali nejaké pivo a víno. Neskôr, nevie koľko bolo asi hodín, išli na chvíľu von do mesta Stará Turá. Po nejakom čase sa potom vrátili späť domov k babke E. V.. Zase si dali s bratom nejaké pivo a víno. Boli v jeho izbe a tam pili, tak nevie, čo sa stalo, nespomína si, ale vie, že brat začal zrazu nepríčetne, ako blázon, kričať po babke, že ju dopichá, zabije. K výpovedi svedok uviedol, že bol opitý, ale predtým si to presne nepamätal. Keď obžalovaný to kričal po babke, tak sa celý triasol, bol ako nepríčetný, len sa na neho pozeral, bol z neho v šoku. Zrazu chcel vyštartovať po babke, ktorá bola na chodbičke bytu, ale podarilo mu ho zachytiť, zložil ho na zem v izbe a na tejto zemi ho držal a hovoril mu, aby sa upokojil. K tejto časti výpovedi uviedol svedok, že držal obžalovaného a upokojoval ho. Hovoril mu, aby prestal, nechcel prestať, stále sa trepal, kričal, nadával, že babke je stará kurva. K tejto časti svedok uviedol, že vtedy mal ten záchvat, obžalovaný bol celý roztrášený. Podľa svedka ho vôbec nepočul, bol úplne mimo. Keď toto babka videla, tak išla chodbičkou smerom k vchodovým dverám, kde chcela kričať o pomoc. O chvíľu sa vrátila späť do bytu aj s domovníkom. Pre rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 16.05.2020 bola prečítaná časť výpovede, z ktorej vyplynulo, že na otázku povereného príslušníka PZ, či si svedok spomína, či mal obžalovaný dňa 15.05.2020 vo svojej izbe v byte č. 1 na ul. Y. X, F. Z., nejaký nôž, svedok odpovedal, že vie, že na zemi v jeho izbe bol nejaký malý kuchynský nôž. K tejto časti výpovede svedok uviedol, že poškodenej mala v ruke nôž, to bol neskôr, keď ušla k domovníkovi. Uvedený nôž, čo mal v izbe, v ruke obžalovaný nemal. Svedok uviedol, že obžalovaný už mával záchvaty, triasol, keď si viacej vypil, napríklad, keď vypil liter a pol vína. Vtedy začal sa triasť, zostal fialový, zapadol mu jazyk. Do mesiaca ich mal dva, tri krát. Alkohol požíval brat každý deň. Vypil fľašu, dve vína. Z odpovedí na

otázky obhajcu svedok uviedol, že keď obžalovaný povedal, že poškodenú zabije, obžalovaný sa pri tom tváril normálne, svedok bral to ako srandu, vo svedkovi to nevzbudilo obavu, že by ju chcel zabiť, lebo ho pozná nejaký ten rok. Po tom ako povedala obžalovaného, že ho vyhodí z bytu, obžalovaný chytil nervy, začal sa triasť a nadával jej. Obžalovaný sa postavil so slovami, že čo to povedala. Z izby nevyšli, svedok držal obžalovaného, odsácal ho. Keď bol vytočený, mal svedok obavu, že by babke ublížil. Keď sa upokojil, už obavu nemal. Obžalovaný nemal v ruke zbraň. K osobe poškodenej uviedol, že poškodená mala vtedy stareckú demenciu, takú slabšiu. Dňa 15.05. to bolo ešte v priadku, ale v máji, júni sa jej stav začal zhoršovať tak, že bola dezorientovaná. Poškodená požívala alkoholické nápoje a to aj v inkriminovaný deň. Pila vodky, borovičky. V ten deň svedok videl poškodenú piť alkohol. Svedok pri incidente utrpel zranenie, mal porezanú nohu, pri bránení bratovi v pohybe spadol na zem. Zranenie mal ošetrované a ranu mu šili. K rozporu, či stál obžalovaný, alebo či chcel vyštartovať po poškodenej, a na strane druhej uvádzal, že sácal do obžalovaného a potom mali zápasiť na zemi, svedok uviedol, že ako sa porezal, obžalovaný sa upokojil.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2020 bola prečítaná výpoveď poškodenej E. V. z prípravného konania podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko poškodená dňa 20.11.2020 zomrela, čo je preukázané Oznámením o úmrtí Matričného úradu F. Z. zo dňa 24.11.2020. Z prečítanej výpovede poškodenej vyplynulo, že si už ani nepamätá, čo sa stalo, lebo má veľmi veľa rokov. V spoločnej domácnosti s ňou žije vnuk. Ten bol v deň skutku pod vplyvom alkoholu, pričom do nej skákal a bol veľmi opitý. Podľa svedkyne nevedel čo robí. Svedok P. B. ju pred ním bránil, pričom sa pochytili. Svedok B. obžalovaného premohol, no spadli pri tom na zem a svedok P. B. si zranil nohu. Svedkyňa šla preto pre domovníka a potom zavolali políciu, ktorá obžalovaného spacificovala. Svedkyňa poškodená vo výpovedi poprela, že by sa jej mal obžalovaný akokoľvek vyhrážať, len jej mal nadávať do ježibáb. Podľa výpovede poškodenej už v nedeľu mal mať nejaké záchvaty a myslel si, že ho chcu uniesť. Poškodená sa ho bála, pretože bol veľmi opitý a vôbec nevedel, čo robí. Svedkyňa v závere výsluchu čítala poznámky z papiera, pričom uviedla „nechceme, aby ho súdil prokurátor, ale aby ho dali na dobré liečenie.“

Z prečítaného trestného oznámenia poškodenej E. V. vyplynulo, že býva s ňou U. V., ktorý nerobil od začiatku ich spolužitia žiadne problémy, ale asi posledné dva mesiace začal popíjať alkohol, pričom vypije asi 1 liter alkoholu za deň. Odkiaľ má na toto peniaze, uviesť nevedela, keďže asi rok je už nezamestnaný. V čase, keď má jej pravnuke vypité, tak robí zle, háda sa s ňou, robí krik, cirkus, ale nikdy ju nenapadol, ani sa jej nikdy nevyhrážal. Dňa 15.05.2020 bol U. V. celý deň doma na adrese Y. X, F. Z., a celý deň popíjal alkohol vo svojej izbe, asi okolo 16 hodiny začala U. V. Q. U. dohovárať, aby prestal piť, povedala mu, že keď neprestane piť, tak nech ide bývať k svojej matke, a toto ho nahnevalo. Začal rozhadzovať veci po izbe, začal kričať, nadával jej, že je stará kurva, aby z bytu vypadla ona, že on nikam nejde. Počas toho ako mala túto slovnú výmenu s pravnukom U., kedy jej aj nadával, tak prišiel aj vnuk P. B., ktorý oslovil U. s tým, aby bol ticho, aby jej nenadával. U. V. sa ale nahneval ešte viac, pretože v izbe zobral do ruky kuchynský nôž a ako ona prechádzala cez chodbu bytu do kuchyne, tak sa za ňou s tým nožom rozbehol, a kričal „jebem Ti Boha ty stará kurva, zabijem Ťa.“

N hlavnom pojednávaní bol postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 37/2020 U.. G., z ktorého vyplýva, že obžalovaný v čase skutku trpel psychotickou poruchou vyvolanou alkoholom s optickými halucináciami, paranoidnými bludmi, úzkosťou a následným agresívnym správaním voči starej matke. V čase páchania skutku nemal náhľad na ochorenie, prežíval ho ako skutočnosť. U. V. má na obdobie spáchania skutku znepresnenie spomienok a na niektoré skutočnosti má výpadky pamäti. Realitu v čase skutku vnímal skreslene. Mal halucinácie a bludy. Nebol schopný správne vnímať realitu. Aktuálne psychózou netrpí, táto odoznela. Psychotické symptómy v čase skutku aktuálne proband nepriznáva, nakoľko nechce „byť odvezený na psychiatriu“. Podľa výpovedí svedkov však psychózou trpel. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Trpel alkoholickou paranoidnou psychózou. Stav obvineného aktuálne je možné zlepšiť protialkoholickou liečbou. Psychóza spontánne odoznela. Nie je potrebné psychiatrické liečenie. Aktuálne psychóza u menovaného odoznela, je schopný chápať zmysel trestného konania. Aktuálne jeho stav nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Psychózou netrpí. Táto spontánne odoznela. Avšak keby znovu požil alkohol, s najväčšou pravdepodobnosťou sa stav vráti. Obžalovaný je závislý od alkoholu, závislosť je ťažkej závažnosti a je plne rozvinutá. Jeho osobnosť je emočne oploštelá množstvom vypitého alkoholu a bola aj psychoticky zmenená. Znalčka odporúča probandovi nariadiť protialkoholické liečenie ústavnou formou. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti menovaného závisí od jeho motivácie a vôle v budúcnosti abstinovať od alkoholu. Proband trpel v čase skutku akútnou psychotickou poruchou. Táto bola vyvolaná alkoholom, alkohol

požíval opakovane napriek tomu, že vedel, čo mu tento spôsobuje, už v minulosti opakovane prežíval psychotické epizódy a vedel, že mu toto spôsobuje alkohol, napriek tomu s alkoholom neprestal.

Podľa zápisu o dyhovej skúške zo dňa 15.05.2020 o 19:12:15 hod. bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a bolo mu nameraných 1,59 mg/l etanolu v dychu.

Z lekárskej správy NsP Myjava chirurgického oddelenia zo dňa 15.05.2020 vyplýva, že bol RZP privezený P. B. s otvorenou reznou ranou na later. strane pravého kolena asi 12 cm dlhá s hladkými okrajmi v strednej tretine s viacerými drobnými rezmi, ktorá bola ošetrovaná.

Podľa Správy mesta Stará Turá zo dňa 12.06.2020 mal obžalovaný prihlásený trvalý pobyt na adrese F. Z., Š. XXX/XX, trvalý pobyt má zrušený a v súčasnosti má trvalý pobyt mesto F. Z.. Prechodný pobyt neviduj. Obžalovaný je slobodný, či pracuje a kde, nie je známe, na mestskej polícii nebol riešený za priestupok.

Podľa registra priestupkov zo dňa 03.07.2020 obžalovaný za obdobie od 14.05.2020 do 03.07.2020 jeden záznam o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 14.05.2020, ktorý bol vybavený napomenutím.

Z odpisu registra trestov zo dňa 30.03.2017 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát odsúdený pre prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený súdne trestaný a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2013, sp. zn. 2T/74/2013, právoplatný dňa 18.06.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený z výkonu trestu dňa 22.04.2017.

Z oboznámeného spisového materiálu Obvodného oddelenia PZ Stará Turá ČVS: ORP-523/ST-NM-2019 vyplýva, že bolo vedené trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, z ktorého bol podozrivý obžalovaný a ktorého sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu dňa 06.11.2019 voči družke Darine Borsukovej. Vec bola uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 11.12.2019 postúpená Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom na prejednanie priestupku, nakoľko skutok by mohol byť posúdený ak priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch.

Na hlavnom pojednávaní boli oznámené čítaním ďalšie listinné dôkazy, ktoré vyplývajú z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného preukázanú náležite, riadne a procesným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Obžalovaný popiera spáchanie skutku, konkrétne, že sa poškodenej vyhrážal zabitím, poprel, že mal v ruke nôž. Priznal nadávky na adresu poškodenej. Priznal, že pred žalovaným skutkom požil alkoholické nápoje. Spáchanie skutku, ktorý inak vykazuje zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, je preukázané výpoveďou poškodenej, výpoveďou svedka P. B. a svedka P. V., zápisom o dyhovej skúške na alkohol zo dňa 15.05.2020, ktorá bola pozitívna a podľa ktorej v krátkom čase po skutku mal v dychu 1,59 mg/l etanolu v dychu, čo je približne 3,2 promile. Z prečítanej výpovede poškodenej a výpovede priameho svedka P. B. vyplýva skutok ako je popísaný v skutkovej vete rozsudku. Tiež vyplýva z výpovede svedka P. V., ktorý síce nebol priamym svedkom, no popísal stav poškodenej ako aj obžalovaného bezprostredne po skutku. Z výpovedí týchto troch svedkov vyplýva, že poškodenej mala strach zo správania obžalovaného a hľadala pomoc, pričom v agresívnom správaní voči poškodenej zabránil obžalovanému zákrok jeho brata svedka P. B.. Z výpovede poškodenej, svedka P. B. a lekárskej správy O. U. je potvrdené, že svedok P. B. zápasil s obžalovaným, čo obžalovaný nepoprel, a pri zápase bol svedok P. B. zranený črepinami od rozbitej vázy a ošetrovaný v O. U.Q.L.. Svedok P. V. potvrdil, že po príchode do bytu poškodenej videl v byte na chodbe neporiadok. Teda ide o miesto, kde došlo k zápasu obžalovaného so svedkom P.Z.E. B.. Z výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní však nevyplýva, že obžalovaný sa vyhrážal zabitím poškodenej s nožom ruke. Nepotvrďuje to výpoveď poškodenej ani svedka P. B. ako priamych svedkov. Z výpovede svedka P. B. vyplýva, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej

zabitím, čomu predchádzala slovná hádka, keď poškodená obžalovaného a jeho brata upozorňovala, aby sa správali tichšie. Podľa svedka P. B. impulzom pre obžalovaného bolo, keď poškodená povedala, že keď neprestane, pošle ho k mame. To korešponduje s obsahom výpovede poškodenej v trestnom oznámení. K výpovedi svedka P. B. na hlavnom pojednávaní súd uvádza, že bolo zrejme, že svojou výpoveďou má záujem pomôcť obžalovanému a zľahčiť priebeh incidentu, navodiť dojem, že on sám a vlastne ani poškodená nemali strach z obžalovaného. Ak by to bola pravda, potom svedok P. B. nemal dôvod vôbec zasahovať proti obžalovanému a poškodená by nemala dôvod utekať hľadať pomoc domovníkovi a nebol by dôvod volať ani políciu. Výpoveď svedka P. B. na hlavnom pojednávaní bola vyháňavá k okolnostiam týkajúcich sa miesta a začiatku útoku na poškodenú. Najprv uvádzal, že boli v izbe obžalovaného, kde pri záchvate obžalovaný stál, držal ho a z izby nevyšiel. Neskôr už uvádzal, že svedok do obžalovaného sácal. Napokon, že spadli na zem a tam došlo k jeho zraneniu. Svedok uviedol, že videl poškodenú ako išla cez chodbu von z bytu hľadať pomoc. K rozporu, aby svedok vysvetlil, či teda obžalovaný stál, alebo či chcel vyštartovať po poškodenej, keď z jeho výpovede pred súdom vyplynulo, že sácal do obžalovaného a potom boli aj na zemi, svedok neodpovedal, ale len uviedol, že sa svedok porezal a obžalovaný sa následne upokojil. Je teda zrejme, že dopady skoršej výpovede pred povereným príslušníkom PZ sa snažil zmierniť. Napokon i v otázke, či sa obžalovaný vyhrážal poškodenej zabitím a či mala strach z konania obžalovaného, svedok vypovedal vyháňavo, keď síce pri konfrontácii so skoršou výpoveďou, kde uviedol, že obžalovaný poškodenú zabije a dopichá, uviedol, že vyhrážku zabitím bral ako srandu, ale no na inom mieste svojej výpovede uviedol, že keď bol obžalovaný vytočený, mal svedok obavu, že by babke ublížil a zakročil voči obžalovanému. Ak by svedok považoval vyhrážku zabitím za srandu, uviedol by tom už vo svojej prvotnej výpovedi prípravnom konaní. Nespravil tak. Urobil tak až na hlavnom pojednávaní. Ak by to v prípravnom konaní uviedol, bolo by to na prospech obžalovaného a nič by potom svedkovi nebránilo odmietnuť vypovedať zo zákonných dôvodov s poukazom na okolnosť, že je bratom obžalovaného. Naopak na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať a uviedol, že samotná vyhrážka obžalovaného zabitím bola z jeho strany považovaná za srandu. Vzhľadom na vyjadrenie poškodenej, svedka P. V. ako aj faktické správanie poškodenej je zrejme, že išlo o vážnu vyhrážku, z ktorej mala poškodená strach. Svedok sa v prípravnom konaní k týmto okolnostiam vyjadril jasne a zrozumiteľne, nenamietal protokoláciu svojej výpovede, túto si prečítal a s jej obsahom súhlasil. Napokon prípadná námietka, že v čase výsluchu bol pod vplyvom alkoholu nie je relevantná, keďže výpoveď vykonal takmer po dvadsiatich štyroch hodinách od skutku a hneď v úvode výsluchu uviedol, že je po zdravotnej aj psychickej stránke schopný výsluchu. Obžalovaný, keďže je vnukom poškodenej, nepochybne vedel, že je osoba vyššieho veku, teda staršia ako 60 rokov. Námietka obhajoby, že poškodená v čase skutku mala byť pod vplyvom alkoholu a malo by ísť o viktimologický prvok, je potrebné uviesť, že táto okolnosť nebola preukázaná, neboli vykonané žiadne dychové skúšky u poškodenej, ktoré by túto okolnosť potvrdzovali alebo vyvracali, avšak svedok P. V. sa vyjadril, že nejavila známky požitia alkoholických nápojov. Poškodená zomrela a teda ju k tejto okolnosti nemožno vypočítať. V trestnom konaní bol vypracovaný psychiatrický znalecký posudok na duševný stav obžalovaného znalkyňou U.. F.X. G.. Podľa záverov znalkyne ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli vymiznuté v dôsledku psychotickej poruchy vyvolanej alkoholom s optickými halucináciami, paranoidnými bludmi, úzkosťou a následným agresívnym správaním voči starej matke. V dôsledku vymiznutia ovládacích a rozpoznávacích obžalovaného nastala nepríčetnosť obžalovaného, čo je okolnosť vylučujúca trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného za skutok inak vykazujúci zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Z výpovede obžalovaného, svedka P. B. i poškodenej je potvrdené, že obžalovaný sa do stavu opitosti privodil sám. Podľa znalkyne obžalovaný má skúsenosti s užívaním alkoholu na svoju psychiku. Akútna psychotická porucha bola vyvolaná alkoholom, ktorý požíval opakovane (potvrďuje to vo svojej výpovedi sám obžalovaný a jeho brat svedok P. B.Č.M.), napriek tomu, že vedel, čo mu tento spôsobuje, už v minulosti opakovane prežíval psychotické epizódy (vyplýva to z výpovede svedkov P. B. R. P. V.W.) a vedel, že tento stav mu alkohol spôsobuje. Napriek tomu s alkoholom neprestal. Vzhľadom na zistenú nepríčetnosť obžalovaného v čase spáchania skutku, do stavu ktorej sa dostal úmyselne požitím alkoholu, súd právne kvalifikoval jeho konanie ako prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. Súd kvalifikoval trestný čin opilstva ako prečin, nakoľko konanie, ktorého sa dopustil má inak znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje miernejší trest ako je uvedené v § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Trestný čin opilstva postihuje také činy, ktoré naplňajú niektorú zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona s výnimkou obligatórneho znaku subjektu, teda trestne

zodpovedného páchatela, pretože páchatel spácha takýto čin v stave nepríčetnosti, ktorá je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak. Slovné spojenie, ak zákon neustanovuje inak, odkazuje práve na trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona. Rozdiel medzi beztrestnosťou trestne zodpovedného páchatela podľa § 23 Trestného zákona a trestným činom opilstva spočíva v tom, že pri trestnom čine opilstva si páchatel túto nepríčetnosť privodil sám a to pozitívom alebo aplikáciou návykovej látky z nebanlivosti alebo úmyselne, pričom takto vyvodené zavinenie pokrýva aj to, že páchatel sa v takomto stave dopustí konania, ktoré má inak znaky teoreticky hociktorého trestného činu. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, zistená nepríčetnosť obžalovaného nezbavuje trestnej zodpovednosti, nakoľko si tento stav úmyselne privodil sám pozitívom návykovej látky - značného množstva alkoholu. Obžalovaný tak svojím správaním naplnil všetky znaky prečinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný spáchal trestný čin, pričom konal v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona, teda vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Tento nepriamy úmysel sa pritom vzťahuje na privedenie sa do stavu nepríčetnosti.

Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, neoľutoval ho a má záznamy o pokutách v registri priestupkov a v odpise z registra trestov. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že v minulosti bol odsúdený podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Keďže pred žalovaným skutkom bol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný opakovane za majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody, súd na uvedenú poľahčujúcu okolnosť prihliadol.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 363 ods. 1 Trestného zákona za použitia trestnej sadzby ustanovenej za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa dopustil konania, ktoré má inak znaky uvedeného trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest v rozpätí trestnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov trestu odňatia slobody. Následne potom súd vychádzal pri určení druhu a výmery trestu z uvedenej trestnej sadzby. Pri prevahe jednej priťažujúcej okolnosti bez existencie poľahčujúcej okolnosti súd ukladal trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní 16 mesiacov. Dolnú hranicu trestnej sadzby súd zvyšoval vzhľadom na prevahu priťažujúcej okolnosti o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby v § 360 ods. 2 Trestného zákona. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (3 roky) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona) uvedenej v ustanovení § 360 ods. 2 Trestného zákona. Jednu tretinu predstavuje výmera 10 mesiacov. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov pripočítal súd jednotretinové zvýšenie vo výmere 10 mesiacov, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby 16 mesiacov tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona. Súd berúc do úvahy závažnosť konania, spôsob útoku, okolnosť, že skutku sa dopustil voči svojej starej mame, ktorá v čase skutku mala viac ako 82 rokov, medzi ním a ňou je dvojgeneračný rozdiel berúc do úvahy, že mu poskytla strechu nad hlavou následok, napriek tomu bez zjavného dôvodu sa jej vyhrážal zabitím, s ktorého konania mala poškodená strach, nevidel súd dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby. U obžalovaného súd nezistil dôvody pre ukladanie podmieneného trestu odňatia slobody vzhľadom na to, že predchádzajúce odsúdenia sa zjavne minuli výchovným účinkom, keďže sa opakovane sa dopustil trestnej činnosti. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, na okolnosti prípadu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa znaleckého posudku znalkyne U.. F. G. je obžalovaný závislý od alkoholu, ide o závislosť ťažkej závažnosti a je plne rozvinutá, pričom jeho osobnosť je emočne oploštená množstvom vypitého alkoholu a bola aj psychoticky zmenená. Znalkyňa odporúča probandovi nariadiť protialkoholické liečenie ústavnou formou. Preto súd ukladal obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia môže súd uložiť ochranné liečenie páchatelovi, ktorý spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať alebo pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním, čo u obžalovaného je splnené. I keď poškodená zomrela, nie je bez významu, že v minulosti bol obžalovaný dôvodne podozrivý z obdobného činu voči družke Y. V., ktorá má status blízkej osoby a to pod vplyvom alkoholu. Teda možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať voči akejkoľvek blízkej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.