

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202337  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletú W. T., B.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov T. T., B.. X.X.XXXX, X. I. Č.. XXX a Y. T., B.. XX.X.XXXX, X. L., T. XXXX/X D. J. T.j, o návrhu matky na zmenu rozsahu styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu rozsahu styku otca s maloletou W. T., B.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny rozsahu styku otca s maloletou W. tak, aby bol otec oprávnený sa s dieťaťom stretávať v jeden deň v kalendárnom mesiaci tak, že by si maloletú ráno prevzal o 8,00 hod. a v ten istý deň večer o 19,00 hod. by jej dieťa odovzdal tvrdiac, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.5.2020 č.k. 5P/12/2020-25 s tým, že uvedeným rozsudkom súd súčasne schválil dohodu rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletej W. na čas po rozvode, v zmysle ktorej dohody bola maloletá W. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol otcovi upravený rozsah styku s maloletou tak, že otec sa stal oprávnený sa s dieťaťom stykať každý párnny piatok v mesiaci s tým, že si maloletú o 17,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Takto upravený rozsah styku podľa tvrdenia matky nezodpovedá záujmu dieťaťa, nakoľko otec maloletú v negatívnom smere proti jej osobe ovplyvňuje a maloletú nabáda k tomu, aby jeho aktuálnu priateľku oslovovala a nazývala „mama“ a taktiež po realizácii styku sa maloletá od otca vracia domov chorá, podráždená, nervózna a drzá. Takéto správanie otca a jeho prístup k maloletej W. neprospieva na zdravý psychický vývin dieťaťa.

2.Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril písomne tak, že vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.11.2020 uviedol, že s návrhom matky na obmedzenie jeho styku s maloletou W. nesúhlasí, pretože má záujem sa popri matke podieľať na výchove svojho dieťaťa a keďže s matkou nežijú v spoločnej domácnosti, tento výchovný vplyv môže uplatňovať len v rámci čo možno najširšieho styku s dieťaťom. Otec vo svojom písomnom podaní poprel tvrdenia matky, že by maloletú W. v negatívnom smere voči matke ovplyvňoval a že by sa maloletá W. zo styku od neho domov vracala chorá, drzá a podráždená. Naopak podľa tvrdenia otca majú s maloletou W. medzi sebou vytvorený silný citový vzťah a čas vyhradený pre styk spoločne trávajú najmä rôznymi hrami a výletmi, čo v pozitívnom smere vplýva na psychiku dieťaťa.

3. Opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 24.11.2020 uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí, pretože v domácnosti otca vykonal šetrenie, v rámci ktorého zistil, že styk s maloletou W. otec realizuje u svojej sestry J. T. v Púchove v jej 4-izbovom byte, kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre stretávanie sa s maloletou a sporadicky tento styk realizuje aj u svojej matky, ktorá žije v Ilave a kde má otec taktiež vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku s dieťaťom. Opatrovník tiež poukázal na to, že otec prejavuje záujem podieľať sa na výchove maloletej, voči maloletej si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť a doposiaľ upravený rozsah styku plne zodpovedá záujmu dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/12/2020 a zistil nasledovné:

5. Rodičia maloletej W. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.5.2020 č.k. 5P/12/2020-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2020, s tým, že uvedeným rozsudkom súd schválil medzi účastníkmi konania ako rodičmi dohodu, podľa ktorej sa maloletá W. na čas po rozvode zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň na základe takto schválenej rodičovskej dohody sa otec stal oprávnený stýkať sa s maloletou W. každý páry týždeň v roku tak, že v piatok o 17,00 hod. si maloletú prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

6. Opatrovník maloletej v súvislosti s návrhom matky na obmedzenie rozsahu styku otca s maloletou W. vykonal šetrenie, v rámci ktorého zistil, že otec má k maloletej W. pozitívny vzťah, vyživovaciu povinnosť si voči nej riadne plní a popri matke prejavuje záujem podieľať sa na výchove dieťaťa. Styk s maloletou otec realizuje buď v 4-izbovom byte svojej sestry J. T. v Púchove alebo v byte svojej matky v Ilave, pričom v oboch prípadoch má vytvorené vhodné bytové podmienky pre trávenie času s maloletou W..

7. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 matka uviedla, že vek maloletej W. nezodpovedá naposledy upravenému rozsahu styku, pretože dieťa sa od otca vracia domov podráždené, neposlúcha ju, čo podľa tvrdenia matky je dôsledkom zlého vplyvu otca. Podľa názoru matky bude vhodné, aby sa otec s maloletou stretával v dlhšom časovom období až po tom, ako bude dieťa staršie a vnímavjšie.

8. Otec na pojednávaní dňa 24.11.2020 zotrval na svojom stanovisku, kde s podaným návrhom matky na obmedzenie jeho styku s maloletou W. nesúhlasí, pretože k dcére má vytvorený silný citový vzťah, chce sa podieľať na jeho výchove, čo vzhľadom na skutočnosť, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti, môže dosiahnuť len čo možno najširším stykom. Otec spochybnil tvrdenie matky, že by sa počas realizácie styku hanlivo pred maloletou W. vyjadroval na adresu matky, prípadne, že by ju nabádal k tomu, aby oslovovala jeho priateľku mamou. Rovnako otec spochybnil tvrdenie matky, že by sa po skončení styku maloletá k matke vracala chorá alebo podráždená. Otec uviedol, že počas styku sa maloletej W. osobne venuje a vzťah medzi nimi kvalitou zodpovedá bežnému vzťahu rodiča a dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Podľa ustanovenia 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k úprave rozsahu styku otca s maloletou W. došlo len pred veľmi krátkou dobou v konaní o rozvod manželstva jej rodičov, keď Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 26.5.2020 č.k. 5P/12/2020-25 schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej sa maloletá W. na čas po rozvode zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a keď otec sa stal oprávnený sa s maloletou sýkať každý párny týždeň v roku tak, že v piatok o 17,00 hod. si maloletú prevezme pred bytom matky a po skončení styku v nedeľu o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Súd mal ďalej za preukázané, najmä z výpovede otca ako aj z výsledkov šetrenia, ktoré vykonal opatrovník, že medzi otcom a maloletou W. je vytvorený pozitívny vzťah, že otec si voči maloletej svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a že otec prejavuje záujem sa popri matke podieľať na výchove dieťaťa, čo vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, môže dosiahnuť len pravidelnou realizáciou styku s dieťaťom. Styk otca s maloletou W. otec vykonáva buď u svojej matky v Ilave alebo v byte svojej sestry v Púchove, kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre spoločné trávenie času. Matka v konaní nepreukázala, že by realizácia styku otca s maloletou W. v nepriaznivom smere vplývala na zdravý telesný a duševný vývoj dieťaťa a ňou uvádzané skutočnosti, že sa maloletá W. po styku s otcom domov vracia pravidelne chorá a podráždená ostali len v rovine jej tvrdenia.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že matka v priebehu konania nepreukázala zmenu pomerov, ktoré by mali viesť k obmedzeniu styku otca s maloletou W., súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. návrh matky na obmedzenie styku otca s maloletou zamietol.

16. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.