

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118216776
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118216776.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: W. I., T. X.X.XXXX, H. C. XX, Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou Marcel Biznár s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupaerom, Dvořákovo nábřežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 125,82 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 125,82 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.10.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 125,82 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.10.2018 do zaplatenia, z titulu náhrady škody.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, je vlastníkom motorového vozidla zn. Opel Z. J.: H.. Dňa 12.12.2016 vznikla na tomto motorovom vozidla poisťná udalosť, ktorú žalovanému riadne ohlásila. Žalovaný poisťnú udalosť zaevidoval pod č. XXXXXXXXXX. Škoda na motorovom vozidle bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EVČ: BA321EA, ktoré bolo poistené u žalovaného. V rámci likvidácie poisťnej udalosti predložila žalovanému všetky potrebné doklady a vyjadrenia vrátane faktúry za opravu vozidla, vystavenej spol. Fobis s.r.o., č. XXXXXXX na sumu 592,74 EUR. Žalovaný jej 23.6.2017 oznámil, že poisťná udalosť bola likvidovaná poskytnutím poisťného plnenia vo výške 466,92 EUR. Žalovaný poisťné plnenie krátil o sumu 125,82 EUR z dôvodu, že oprava bola vykonaná v neautorizovanom servise. Kalkulácia opravy bola vykonaná na základe zápisu o obhliadke poškodeného vozidla, ktorú pre žalovaného vykonal jeho zmluvný partner, spol. SLOVEXPERTA, s.r.o. Je nesporné, že cena normohodiny práce určená žalovaným nezodpovedá cene obvyklej. V autorizovaných servisoch je cena normohodiny pre daný typ vozidla vyššia a poisťovňa napriek tomu takúto cenu poškodeným uhrádza. Množstvo vykonanej práce v danom prípade sa neodlišuje od množstva vykonanej práce v autorizovanom servise. Napokon, uvedené je určené metodikou, ktorá súčasťou systému AUDATEX určeného na vyhotovenie kalkulácií za opravu motorových vozidiel. Za zmienku tiež stojí skutočnosť, že žalovaný v rámci likvidácie rôznych poisťných udalostí priznáva spoločnosti FOBIS s.r.o. rôzne ceny za normohodiny práce. Žalovaný v rámci likvidácie poisťných udalostí priznal výšku lakovacej konštanty (koeficientu) 100 %, pričom v kalkulácii za opravu vozidla je tento koeficient uvedený vo výške 130 %. Účtovanie vyššieho lakovacieho koeficientu je obvyklé aj v autorizovaných servisoch. Takýto spôsob účtovania lakovacieho materiálu je odôvodnený tým, že pri miešaní potrebného množstva farby vznikajú straty. Namiešať presné množstvo lakovacieho materiálu pred vykonaním práce z objektívnych

dôvodov nie je možné. Žalovaný krátením poistného plnenia uvedeným spôsobom koná v rozpore s obchodnými zvykosťami. Námietku žalovaného, že žalobkyňa si nespĺnila svoju povinnosť a v rámci likvidácie škodovej udalosti nepredložila nákupné doklady od autorizovaného predajcu náhradných dielov považuje žalobkyňa za účelovú s cieľom vyhnúť sa povinnosti vyplatiť poistné plnenie. V konaní sa domáhala úhrady kráteného poistného plnenia žalovaným vo výške 125,82 EUR.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: správu o nehode, list žalovaného zo dňa 23.6.2017, faktúru č. XXXXXXXX + kalkuláciu, spisový materiál žalovaného k poistnej udalosti a vykanie znaleckého dokazovania za účelom zistenia, či náklady na opravu vozidla žalobkyne v dôsledku poistnej udalosti zodpovedajú cene obvyklej.

4. Platobným rozkazom sp.zn. 12Csp/70/2018 - 31 zo dňa 15.4.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 125,82 EUR, spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5% ročne zo sumy 125,82 EUR od 15.10.2018, do zaplataenia, trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 51,62 EUR k rukám Advokátskej kancelárie MARCEL BIZNÁR s.r.o., alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 15.5.2019.

5. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu, uvedenému v odseku 4., dňa 31.5.2019, teda včas, odpor s odôvodnením. Namietal, že uplatnený nárok je nepreukázaný, neodôvodnený a bez právneho základu. Namietal, že návrh nespĺňa zákonné kritéria podľa §132 CSP, pretože žalobkyňa neoznala a presne nešpecifikovala skutočnosti a dôkazy o ktoré svoj nárok opiera, t.j. ako došlo ku škodovej udalosti, aký bol jej rozsah a pod. Vo vzťahu k výške a dôvodnosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení o poistnom plnení uviedol, že plnenie bolo priznané na základe kalkulácie, pričom cena za 1 normohodinu práce bola priznaná vo výške 20,- EUR s DPH, ako priemer v regióne. Zároveň, nakoľko nebolo preukázané, že pri oprave vozidla boli použité originálne náhradné diely, pri výpočte plnenia boli zohľadnené ceny náhrad dostupných na trhu. Zároveň bol poškodený upozornený, že po preukázaní originality náhradných dielov je žalovaný pripravený plnenie prehodnotiť a rozdiel doplatiť, pričom príslušné doklady musia obsahovať aj ceny zakúpených náhradných dielov. Predložil kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol plnenie. Bol toho názoru, že vykonané krátenie bolo riadne odôvodnené a preukázané. Uviedol, že pri tomto krátení vychádzal z posudku, vypracovaného systémom AUDATEX, ktorý predstavuje automatizovaný kontrolný systém používaný pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel, ktorý kalkuluje náklady na opravu konkrétneho vozidla. Bol toho názoru, že náklady vynaložené žalobkyňou na opravu poškodeného motorového vozidla nepredstavujú náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Postup žalovaného v rámci likvidácie poistnej udalosti preto označil za oprávnený a riadne odôvodnený. Vo vzťahu k nepredloženiu nadobúdacích dokladov poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/82/2017 zo dňa 30.05.2017, ktorý v ods. 6 (str.4) ktorý uvádza: "Odvolací súd súhlasí so žalovanou v tom, že ak mali byť na opravu predmetného vozidla použité nové originálne diely (disky + pneumatiky), je potrebné aby táto skutočnosť bola nespochybniteľne preukázaná, t.j. aby bolo preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové náhradné diely. V opačnom prípade poistenému nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri oprave vozidla." Namietal tiež uplatnený úrok z omeškania, pretože bol toho názoru, že si splnil voči žalobkyňi všetky povinnosti, poskytol plnenie a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebolo priznané v plne uplatnenej výške. To, že sa žalobkyňa s jeho odôvodnením nestotožnila, nemožno vykladať tak, že si žalovaný svoju povinnosť nespĺnil a prijať záver, že sa tak žalovaný dostal do omeškania. Tento záver vyplýva z uznesenia NS SR sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.20148. Žiadal, aby súd vydaný platobný rozkaz zrušil, nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol.

6. Žalovaný na svoju obranu predložil kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/82/2017 zo dňa 30.05.2017

7. Súd uznesením, č.k. 12Csp/70/2018-67 zo dňa 16.7.2019, platobný rozkaz sp.zn. 12Csp/70/2018 - 31 zo dňa 15.4.2019, uvedený v odseku 4., v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil.

8. Žalobkyňa na podaný odpor reagovala vyjadrením, doručeným súdu dňa 14.8.2019, tak, že na podanej žalobe trvá, má za to, že obsahuje všetky formálne náležitosti v zmysle §132 a nasl. CSP a z predložených listinných dôkazov je nesporné čoho sa domáha a na základe akých skutkových a právnych skutočností. Je nesporné, že na motorovom vozidle žalobkyne vznikla poistná udalosť, ktorá bola žalovaným likvidovaná a následne jej bolo poskytnuté poistné plnenie. Tieto skutočnosti medzi stranami sporné nie sú. Sporný je spôsob určenia poistného plnenia a jeho výška. Podľa jej názoru žalovaný poistné plnenie krátil nedôvodne. Spôsob určenia poistného plnenia žalovaným je v rozpore so spôsobom obvyklým v obdobných veciach ako aj s rozhodovacou praxou súdov Slovenskej republiky. Náklady vynaložené na opravu vozidla nemožno považovať za neprimerané. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.0.2019 č.k. 16Csp/70/2018 vydaný v skutkovo i právne rovnakej veci. Žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel.

9. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu v zmysle uznesenia súdu sp.zn. 12Csp/70/2018-89 zo dňa 21.8.2019, nevyjadril.

10. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie dňa 25.11.2020 nedostavil, termín pojednávania zoberal na vedomie dňa 30.9.2020, neúčast' neospravedlnil.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie záznamom o dopravnej nehode, oznámením žalovaného o poistnom plnení zo dňa 21.6.2017, faktúrou spoločnosti FOBIS s.r.o. č. XXXXXXXX, kalkuláciou opravovne FOBIS s.r.o. zo dňa 12.6.2017, kalkuláciou opravy žalovaného zo dňa 15.6.2017, poistným spisom žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, dokladom o úhrade faktúry č. XXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 12.12.2016 súd zistil, že dňa 12.12.2016 o 21,00 hod. na ulici C. XX v Bratislave, došlo k dopravnej nehode tak, že cúvajúce motorové vozidlo zn. Škoda Felícia J.: H. vedené Jozefom Jánošom, narazilo do zaparkovaného motorového vozidla zn. OPEL Astra J.: H., majiteľky I.. W. I.. Na motorovom vozidle zn. OPEL Astra J.: H. došlo k viditeľnému poškodeniu zadného nárazníka. Motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EVČ: H. bolo poistené zo zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla u žalovaného.

13. Z poistného spisu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 22.12.2016 bolo žalovanému doručené oznámenie škodovej udalosti poisteným zo dňa 14.12.2016, ktorým C. N. N., držiteľ motorového vozidla zn. Škoda Felícia J.: H., žalovanému oznámil vznik škodovej udalosti zo dňa 12.12.2016 o 21,00 hod. na Plickovej ulici v Bratislave jeho motorovým vozidlom, kedy poškodil motorové vozidlo zn. OPEL Astra J.: H., majiteľky I.. W. I..

14. Z kalkuláciou opravovne FOBIS s.r.o. zo dňa 12.6.2017 súd zistil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla zn. OPEL Astra EVČ: H. vo výške 592,74 EUR, vrátane DPH. Z toho cena náhradách dielov predstavovala 130,12 EUR, cena práce 110,40 EUR (spolu 48ČJ x 23,- EUR/hod, keď 10ČJ = 1 hod.), vedľajšie náklady 4,- EUR, lak celkom 249,43 EUR, náklady celkom 493,95 EUR a DPH 20% 98,79 EUR.

15. Z kalkulácie opravy žalovaného zo dňa 15.6.2017 č. XXXXXXXXXXXX súd zistil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla zn. OPEL Astra EVČ: H. vo výške 466,92 EUR, vrátane DPH. Z toho cena náhradách dielov predstavovala 87,79 EUR, cena práce 80,01 EUR (spolu 48ČJ x 16,67 EUR/hod, keď 10ČJ = 1 hod.), lak celkom 221,30 EUR, náklady celkom 389,10 EUR a DPH 20% 77,82 EUR.

16. Z poistného spisu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 23.12.2016 bola vykonaná ohliadka poškodeného motorového vozidla zn. OPEL Astra EVČ: H. a bol zistený rozsah jeho poškodenia: nárazník Z - L lak prestrekom, L lišta, Z nárazník- V, DRŽ. Z.L. -V, Z.L. PTS - L.

17. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 31.5.2017, splatnou dňa 14.6.2017, spoločnosť FOBIS s.r.o. vyúčtovala žalobkyňi opravu motorového vozidla po havárii vo výške 592,74 EUR.

18. Z poistného spisu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX G.úd zistil, že žalobkyňa si u žalovaného dňa 13.6.2017 uplatnila nárok na náhradu škody poškodeného motorového vozidla zn. OPEL Astra EVČ: H..

19. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 21.6.2017 súd zistil, že žalovaný dňa 16.6.2017 ukončil šetrenie poistenej udalosti a na účet spoločnosti FOBIS s.r.o. poukázal poistné plnenie vo výške 466,92 EUR z poistky V. N. N., pre poškodenú W. I., pričom z faktúry za opravu vozidla č. XXXXXXXX vo výške 592,74 EUR odpočítal 125,82 EUR, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou pre autorizovaný servis. Podľa vyjadrenia likvidátora bola cena za 1Nh práce priznaná vo výške 20,- EUR s DPH, ako priemer v regióne. Nakoľko nebolo preukázané, že pri oprave vozidla boli použité originálne náhradné diely, boli použité ceny náhrad dostupných na trhu. Po preukázaní originality náhradných dielov, poisťovňa prehodnotí poistné plnenie a prípadný rozdiel doplatí. Doklad musí obsahovať aj ceny zakúpených náhradných dielov. Poisťovňa akceptuje obvyklú obchodnú maržu do výšky ceny originálneho dielu v autorizovanej predajni.

20. Z dokladu o úhrade zo dňa 1.10.2020 súd zistil úhradu faktúry č. XXXXXXXX G.poločností FOBIS spol. s.r.o. vo výške 125,82 EUR v hotovosti.

21. Súd z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal žalobkyňou navrhnuté znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či náklady na opravu vozidla žalobkyne v dôsledku poistnej udalosti zodpovedajú cene obvyklej.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 442 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch? ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplata 125,82 EUR z titulu náhrady škody, ktorá jej vznikla pri dopravnej nehode dňa 12.12.2016 zavinenej poisteným žalovaným na osobnom motorovom vozidle zn. OPEL Astra J.: H., ako rozdielu medzi skutočnými nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla a plnením poskytnutým žalovaným z poistenia zo zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla vinníka dopravnej nehody.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 12.12.2016 a poistným spisom žalovaného č. XXXXXXXXXX, mal za preukázané, že dňa 12.12.2016 došlo na ulici C. D. H. k dopravnej nehode tak, že cúvajúcim motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia EVČ: H., vedené Jozefom Jánošom, narazilo do zaparkovaného motorového vozidla žalobkyne, zn. OPEL Astra EVČ: H.. Na motorovom vozidle žalobkyne došlo pri predmetnej dopravnej nehode k viditeľnému poškodeniu zadného nárazníka. Motorové vozidlo vinníka dopravnej nehody bolo poistené zo zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla poistené u žalovaného. Oznámenie o škodovej udalosti poisteným bolo žalovanému doručené dňa 22.12.2016. Žalovaný dňa 23.12.2016 vykonal ohliadku poškodeného motorového vozidla žalobkyne zn. OPEL Astra EVČ: H. Z. zistil rozsah jeho poškodenia: nárazník Z - L lak prestrekom, L lišta, Z nárazník- V, DRŽ. Z.L. -V, Z.L. PTS - L, tak ako je uvedené v odseku 16. Žalobkyňa si poškodené motorové vozidlo nechala opraviť v opravovni FOBIS s.r.o., ktorá kalkuláciou opravy zo dňa 12.6.2017, uvedenou v odseku 14., vyčíslila náklady na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 592,74 EUR, vrátane DPH, z čoho cena náhrad dielov predstavovala 130,12 EUR, cena práce predstavovala 110,40 EUR (spolu 48ČJ x 23,- EUR/hod, keď 10ČJ = 1 hod.), vedľajšie náklady predstavovali 4,- EUR, náklady na lak predstavovali celkom 249,43 EUR, spolu náklady na opravu poškodeného motorového vozidla predstavovali 493,95 EUR a DPH 20% 98,79 EUR. Opravovňa FOBIS s.r.o. faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 31.5.2017, splatnou dňa 14.6.2017, vyúčtovala žalobkyňu opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 592,74 EUR. Žalovaný dňa

16.6.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti, čo oznámil opravovni FOBIS s.r.o. oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.6.2017, uvedeným v odseku 19. a na účet opravovne poukázal poistné plnenie vo výške 466,92 EUR z poisťky V. N. N., pre poškodenú W. I., pričom z faktúry za opravu vozidla č. XXXXXXXX D.o výške 592,74 EUR odpočítal 125,82 EUR, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou pre autorizovaný servis. Podľa vyjadrenia likvidátora bola cena za 1Nh práce priznaná vo výške 20,- EUR, ako priemer v regióne a z dôvodu, že nebolo preukázané, že pri oprave vozidla boli použité originálne náhradné diely, boli použité ceny náhrad dostupných na trhu. Dokladom o úhrade zo dňa 1.10.2020, uvedeným v odseku 20., mal súd za preukázané, že žalobkyňa rozdiel medzi faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla č. XXXXXXXX a plnením poskytnutým žalovaným z poistenia zo zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla vinníka dopravnej nehody, vo výške 125,82 EUR, opravovni FOBIS spol. s.r.o. uhradila dňa 1.10.2020 v hotovosti. Podľa názoru súdu postup žalovaného pri likvidácii škody žalobkyne, uvedený v oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.6.2017 (odsek 19.), nebol správny, pretože podľa § 442 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda, čo sú náklady žalobkyne vynaložené na opravu poškodeného motorového vozidla. Opravu poškodeného motorového vozidla žalobkyne vykonala opravovňa FOBIS s.r.o., ktorá opravu žalobkyne vyúčtovala faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 31.5.2017, splatnou dňa 14.6.2017, vo výške 592,74 EUR. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.6.2017, na účet opravovne poukázal poistné plnenie vo výške 466,92 EUR z poisťky vinníka dopravnej nehody a zvyšok 125,82 EUR uhradila žalobkyňa. Žalobkyňa, ako poškodenej, preto vznikol nárok na náhradu škody vo výške 125,82 EUR, ktorý si v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. riadne u žalovaného uplatnila. Nebolo povinnosťou žalobkyne preukazovať originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. Takáto povinnosť žalobkyne nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva ani oprávnenie žalovaného z dôvodu nepreukázania originality náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla krátiť nárok na náhradu škody. Pokiaľ žalovaný svoju obranu postavil na odkaze na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Czn. 6Cd7 zo dňa 30.05.2017, súd dáva do pozornosti fakt, že v uvedenej veci nešlo o totožný právny nárok, nárok na náhradu škody, ale o poistné plnenie z havarijného poistenia, kde bolo treba pri likvidácii poistnej udalosti vychádzať zo zmluvných dojednaní strán, všeobecných a osobitných poistných podmienok. V tejto prejedávanej veci však išlo o nárok na náhradu škody a povinnosťou žalobkyne bolo preukázať vznik škody (ten sporný nebol) a jej výšku, čo preukázala faktúrou opravovne FOBIS s.r.o. č. XXXXXXXX a dokladom o úhrade sumy 125,82 EUR, uvedeným v odseku 20. Rovnako zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobkyne nechať si poškodené motorové vozidlo opraviť v autorizovanom servise, preto je irelevantná kalkulácia opravy žalovaného zo dňa 15.6.2017 č. XXXXXXXXXXXX, uvedená v odseku 15., podľa ktorej postupoval žalovaný pri likvidácii škody žalobkyne, uvedenej v oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.6.2017 (odsek 19.), keď cenu práce za 1Nh práce priznal vo výške 20,- EUR s DPH, ako priemer v regióne (16,67 EUR/hod. + DPH). Na základe uvedeného súd žalobu žalobkyne vyhodnotil ako dôvodnú a vyhovel jej.

25. Pretože žalovaný neposkytol žalobkyne plnenie vo výške 125,82 EUR v lehote určenej §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd ho v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy a to odo dňa podania žaloby, tak ako bolo uplatnené, pretože nemohol priznať viac ako bolo uplatnené. Žalovaný sa v danom prípade totiž dostal do omeškania už 16. dňom po ukončení šetrenia škodovej udalosti, t.j. dňom 2.7.2017. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej ku dňu priznaného omeškania, t.j. vo výške 5% ročne.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnej žalobkyne súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

27. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.