

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203812  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5313203812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v spore žalobcu: JUDr. Dany Jelínkovej Dudzíkovej, so sídlom A. XX, XXX XX, správkyni konkurznej podstaty úpadcu Ing. Petra Černého Agrochemix, so sídlom Školská 4, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 33 973 024, proti žalovanému: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, Odštepny závod Čadca, Ľ. Podjavorinskej 2207, 022 01 Čadca, zastúpený: Advokátska kancelária M Kojtalová s. r. o. ,so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o zaplatenie 313.094,29 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/151/2013 zo dňa 5. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním - I., II. **p o t v r d z u j e .**  
Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním - III. **p o n e c h á v a n e d o t k n u t ý .**  
Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.  
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie v predmetnom spore rozhodol nasledovne:

I. Žalobu zamietla.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Svedkovi Ing. N. F. nárok na svedočné za účasť na výsluchu na pojednávaní na pojednávaní dňa 19.2.2019 nepriznáva.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukazuje na ust. § 373, § 377 Obchodného zákonníka, § 255, § 258 CSP a vykonané dokazovanie konštatoval nasledovné skutkové a právne závery:

Podľa zmluvy o spolupráci č. 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 bola predmetná zmluva uzatvorená medzi dodávateľom Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 a odberateľom Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, odštepny závod Čadca, IČO: 36 038 351. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie realizácie aplikácie chemických insekticídnych prípravkov proti podkôrným a drevokazným hmyzím škodcom v JPRL v správe Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica. Dodávateľ zabezpečí chemické ošetrenie drevenej hmoty podľa JPLR uvedených v prílohe č. 1 v zmluve o spolupráci. Termín asanácie sa stanoví na základe písomnej výzvy odberateľa pre jednotlivé JPRL s tým, že dodávateľ sa zaväzuje začať asanačnú prácu do 10 pracovných dní od

termínu doručenia výzvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú odo dňa jej podpisu s dojednaním, že zmluvu môže ukončiť každá zo zmluvných strán výpoveďou s výpovednou lehotou 1 mesiac, ktorá začne plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej strane. Zmluva môže zaniknúť takisto dohodou alebo odstúpením v prípade podstatného porušenia povinností ktoroukoľvek zo zmluvných strán uvedených v zmluve. Podľa článku IV. zmluvy sa odberateľ zaviazal k objemu chemických asanácií v hodnote minimálne 11.000.000,- Sk bez DPH za rok 2008.

Dňa 3. 4. 2008 bola uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere medzi veriteľom ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 704 713 ako veriteľom a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru na financovanie predmetu financovania, a to úžitkového vozidla Mitsubishi Outlander 2,0 i Turbo za kúpnu cenu predmetu financovania vo výške 792.692,20 SK s DPH a hodnotou splátky s poistením vo výške 21.054,20 Sk.

Dňa 29. 4. 2008 bola uzatvorená medzi ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 704 713 ako veriteľom a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako leasingovým nájomcom leasingová zmluva č. LZM/08/60452. Predmetom leasingu bol traktor BCS Volcan 950 MT za vstupnú cenu predmetu leasingu (istinu) vo výške 1.782.840,20 SK s DPH.

Dňa 29. 4. 2008 bola medzi ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 704 713 ako veriteľom a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako leasingovým nájomcom uzatvorená leasingová zmluva č. LZM/08/60453, predmetom ktorej bol leasing pásového traktora SAME KRYPTON F 90 N za vstupnú cenu predmetu leasingu (istinu) v hodnote 1.642.987,80 Sk s DPH.

Dňa 1. 4. 2008 bola medzi ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 047 713 a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako leasingovým nájomcom uzatvorená leasingová zmluva LZM/08/60333, predmetom ktorej bol leasing kolesového traktora SAME EXPLORER 3 Hybrive za vstupnú cenu predmetu leasingu (istinu) vo výške 1.659.825,10 Sk.

Dňa 29. 4. 2008 bola medzi ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 704 713 ako veriteľom a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 uzatvorená leasingová zmluva č. LZM/08/60455 s predmetom leasingu prepravník strojov PU4040 za vstupnú cenu predmetu leasingu (istinu) vo výške 261.621,50 Sk s DPH.

Dňa 29. 4. 2008 bola medzi ČSOB Leasing, a. s., IČO: 33 973 024 a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako leasingovým nájomcom uzatvorená leasingová zmluva LZM/08/60456 s predmetom leasingu rosič HELIOS Agrimaster P - 2 ks, odpružená radlica OR200 za vstupnú cenu predmetu leasingu (istinu) v hodnote 554.018,80 Sk.

Dňa 23. 4. 2008 bola medzi Tatra - Leasing, s. r. o., IČO: 31 326 552 ako poskytovateľom leasingu a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako prijímateľom leasingu uzatvorená leasingová zmluva č. 31080174, predmetom ktorej bol finančný leasing na predmet leasingu postrekovač Caffini Performer 1000 I (nesený rosič) za cenu s DPH vo výške 285.243,- Sk.

Žalobca ním vyčíslenú škodu matematicky špecifikoval ako škodu na traktor BCS Volcan 950MT, číslo leasingovej zmluvy LZM/08/60452 s vyplateným leasingom vo výške 71.775,94 eur, na pásový traktor SAME KRYPTON F90N z leasingovej zmluvy LZM/08/60453 s dátumom odobratia predmetu leasingu dňa 18. 4. 2009 a vyplateným leasingom 66.199,83 eur a doplatkom leasingu 11.662,47 eur, t. j. spolu v sume 77.862,30 eur, na traktor kolesový SAME EXPLORER 3 Hydrive z leasingovej zmluvy LZM/08/60333 s dátumom odobratia leasingu dňa 18. 4. 2009 a s vyplateným leasingom vo výške 56.023,23 eur a doplatkom leasingu vo výške 5.191,42 eur, t. j. spolu 62.214,65 eur, na prepravník strojov PU4040 z leasingovej zmluvy LZM/08/60455 s dátumom odobratia predmetu leasingu dňa 18. 4. 2009 a s vyplateným leasingom vo výške 9.172,45 eur, na rosiče HELIOS Agrimaster - P z leasingovej zmluvy LZM/08/60456 s dátumom odobratia predmetu leasingu dňa 18. 4. 2009 a s vyplateným leasingom vo výške 21.889,63 eur a doplatkom leasingu vo výške 5.694,26 eur, t. j. spolu 27.583,89 eur, na Mitsubishi Outlander 2,0iTurbo z leasingovej zmluvy UZF/08/60343 s dátumom odobratia stroja dňa 18. 11. 2009 a s vyplateným leasingom 23.372,79 eur a doplatkom leasingu vo výške 5.231,58 eur, t. j. spolu 28.604,37 eur, na postrekovač Caffini Performer 1000 I z leasingovej zmluvy LZ31080174 s vyplatením leasingu vo výške 10.772,65 eur, na postrekovač Caffini Performer 1000 I z leasingovej zmluvy LZ 31080173 s vyplateným leasingom 10.772,65 eur a na ťahaný rosič Caffini Performer Turbo 2000 I z leasingovej zmluvy LZ21080078 s vyplateným leasingom vo výške 14.335,49 eur.

Dňa 5. 5. 2009 bola medzi Lesmi Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, odštepny závod Čadca, IČO: 36 038 351 ako objednávateľom a Ing. Petrom Černým - Agrochemix, IČO: 33 973 024 ako dodávateľom uzatvorená zmluva o dodaní služieb číslo 22/2009/10/99.

V súdenom spore sa žalobca voči žalovanému domáha zaplata sumy vo výške 313.094,29 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorý nárok na náhradu škody žalobca odvodzuje od porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008. Takto vymedzeným žalobným nárokom z hľadiska petitu i rozhodujúcich skutkových tvrdení sa súd cítil byť

v nadväznosti na § 216 ods. 1 CSP viazaný. V tomto smere súd uvádza, že súd rozhodujúci o žalobe vychádza z tvrdení žalobcu (zásada non ultra petitem), len právna kvalifikácia veci je na posúdení súdu (zásada iura novit curia). Preto, ak žalobca tvrdí, že mu škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením zmluvných povinností vyplývajúcich žalovanému zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008, súd vychádzal z tejto tvrdenej právne významnej skutočnosti a cítil sa ňou byť viazaný pri posudzovaní opodstatnenosti uplatneného nároku na náhradu škody.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd vyhodnotil ako obchodnoprávny, keďže pôvodný žalobca (úpadca) do právneho vzťahu so žalovaným, z ktorého žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody, vstupoval ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a rovnako žalovaný v tomto vzťahu vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto súd na žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka. Zodpovednosť za škodu v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, t. j. zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Medzi základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v obchodnoprávných vzťahoch preto patrí protiprávny úkon, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Všetky uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne a ich preukázanie v celom rozsahu zafažuje poškodeného. Na žalobcovi preto bola nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkazné bremeno preukázať všetky uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za ním tvrdenú škodu vo výške 313.094,29 eur.

Žalobca uplatnený nárok na náhradu škody odvodzoval, ako už bolo uvedené vyššie, od porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008, konkrétne od porušenia povinnosti žalovaného vyzvať pôvodného žalobcu (úpadcu) k výkonu asanácie. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 5. 5. 2008 pôvodný žalobca (ku dňu rozhodovania súdu úpadca) ako dodávateľ uzatvoril s odberateľom identifikovaným ako Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Čadca, IČO: 36038351 zmluvu o spolupráci číslo 2/2008. Žalovaný v rámci svojej obrany uvádzal, že zmluvy takéhoto rozsahu podpisuje generálny riaditeľ žalovaného, zároveň organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, a preto je označená zmluva nespôsobilá ako podklad k nároku uplatnenému žalobou. Súd v nadväznosti na uvedenú obranu žalovaného sa zaoberal prejudiciálne otázkou platnosti uvedenej zmluvy.

V nadväznosti na § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého odštepny závod predstavuje organizačnú zložku podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri a pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod, môžu byť právne úkony platne uskutočnené len pod obchodným menom podnikateľa, ku ktorému odštepny závod patrí. Ak by toto obchodné meno chýbalo a právny úkon by sa uskutočnil len pod označením odštepného závodu, takýto právny úkon by bol v zmysle § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný pre nedostatok spôsobilosti na právne úkony. Ako už bolo uvedené vyššie, zmluvná strana zmluvy číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 na strane odberateľa je označená ako Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Čadca, IČO: 36 038 351. Zmluvná strana na strane odberateľa uvedenej zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 je preto označená obchodným menom podnikateľa, ku ktorému odštepny závod patrí. Zároveň vzhľadom na § 13 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého vedúci organizačnej zložky podniku, ktorý je zapísaný do obchodného registra, je splnomocnený za podnikateľa robiť všetky právne úkony týkajúce sa tejto organizačnej zložky a vzhľadom na údaje obchodného registra, podľa ktorých Ing. O. W., ktorý je v zmluve uvedený a ktorého podpis nebol sporovaný ani jednou zo sporových strán, bol v období od 3. 2. 2007 do 10. 9. 2009 v obchodnom registri zapísaný ako vedúci Odštepného závodu Čadca, bol Ing. O. W. oprávnený robiť všetky právne úkony týkajúce sa tejto organizačnej zložky - Odštepného závodu Čadca. Žalovaný v konaní netvrdil, ani nepreukázal, že predmetná zmluva o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 sa netýkala iba Odštepného závodu Čadca. Preto vzhľadom k uvedenému, keďže uvedená zmluva o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 bola uzatvorená pod obchodným menom Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, ku ktorému obchodnému menu bol pripojený dodatok, že sa týka odštepného závodu Čadca, Ing. O. W. zapísaný v obchodnom registri v období, v ktorom túto zmluvu uzatvoril, ako vedúci odštepného závodu, bol oprávnený robiť všetky právne úkony týkajúce sa Odštepného závodu Čadca a v konaní nebolo tvrdené, ani preukázané, že uvedená zmluva o spolupráci číslo 2/2008 sa nemala týkať iba Odštepného závodu Čadca, v dôsledku čoho nebolo preukázané prekročenie oprávnení na strane vedúceho Odštepného závodu Čadca, súd preto prejudiciálne ustálil, že uvedená zmluva o spolupráci číslo 2/2008 bola uzatvorená platne.

Predmetnou zmluvou o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 mal súd ďalej preukázané, že uvedenou zmluvou pôvodný žalobca a žalovaný sa dojednali na zabezpečení realizácie aplikácie chemických insekticídnych prípravkov proti podkôrnym a drevokazným hmyzím škodcom v JPRL v správe Lesov

Slovenskej republiky, štátny podnik, kedy pôvodný žalobca ako dodávateľ zabezpečí chemické ošetrovanie drevnej hmoty podľa JPRL uvedených v prílohe číslo 1 k zmluve so začiatkom vykonávania asanačných prác do 10 pracovných dní od termínu doručenia písomnej výzvy odberateľa pre jednotlivé JPRL. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú odo dňa jej podpisu s právom každej zmluvnej strany túto zmluvu ukončiť výpoveďou s výpovednou lehotou jeden mesiac plynúcou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej strane. Zmluvu bolo možné ukončiť aj dohodou zmluvných strán alebo odstúpením v prípade podstatného porušenia povinností ktoroukoľvek zo zmluvných strán uvedených v zmluve. Zo zmluvy tiež vyplýva záväzok žalovaného ako odberateľa k odberu chemických asanácií v hodnote minimálne 11 000 000,-- Sk bez DPH za rok 2008. Dojednania o konkrétnom objeme asanačných prác za ďalšie kalendárne roky, k odberu ktorých by sa žalovaný zaviazal zo zmluvy nevyplyvajú. Zo zmluvy nevyplyvajú ani dojednania, z ktorých by, hoc i výkladom podľa § 35 Občianskeho zákonníka, bolo možné vyvodiť záver, že pôvodný žalobca (úpadca) a žalovaný medzi sebou upravili postup pri výpočte konkrétneho objemu asanačných prác, k odberu ktorého by sa žalovaný v nasledujúcich kalendárnych rokoch zaviazal. Preto pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany uvádzal, že sa nezaviazal na žiadny povinný záväzný objem chemických asanácií na iné roky než na rok 2008, je táto obrana dôvodná. Zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008 napokon ani nevyplyva žiadne dojednanie, z ktorého by tiež bolo možné vyvodiť, že žalovaný sa zaväzuje v každom jednotlivom roku nasledujúcom po roku 2008, t. j. aj v roku 2009, kedy podľa tvrdení žalobcu došlo k odobratiu predmetov jednotlivých leasingov, asanačné práce od pôvodného žalobcu (úpadcu) v určených JPRL odoberať. Okolnosť, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, sama o sebe podľa názoru súdu nemôže viesť k záveru, že v každom jednotlivom roku nasledujúcom po roku 2008, teda aj v roku 2009, žalovanému vzniká záväzok asanačné práce od pôvodného žalobcu (úpadcu) v určených JPRL odoberať.

Preto vzhľadom k uvedenému, keďže zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008, od porušenia ktorej žalobca nárok na náhradu ním tvrdenej škody odvodzuje, s výnimkou roku 2008, záväzný objem asanačných prác, k odberu ktorých by sa žalovaný v ďalších rokoch zaviazal, nevyplyva, nevyplyva ani spôsob výpočtu tohto pre žalovaného záväzného objemu, k odobratiu ktorého by sa na ďalšie roky zaviazal a dokonca zo zmluvy ani nemožno jednoznačne vyvodiť záver o záväzku žalovaného v každom jednotlivom po roku 2008 nasledujúcom roku až do zániku zmluvy asanačné práce odoberať, nebolo preto možné konštatovať, hoc bolo nesporným, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, nebola vypovedaná, ani nezánikla dohodou alebo odstúpením, že žalovaný porušil v roku 2009, v ktorom roku podľa tvrdení žalobcu boli predmety jednotlivých leasingov pôvodnému žalobcovi odobraté, povinnosti z tejto zmluvy mu vyplývajúce. Zároveň pokiaľ žalobca v rámci procesného útoku tiež poukazoval na porušenie povinnosti žalovaného oznámiť pôvodnému žalobcovi (úpadcovi) prekážky, ktoré mu bránia alebo budú brániť v plnení povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008, súd tento procesný útok vyhodnotil ako nedôvodný, a to práve vzhľadom k tomu, že nebolo v konaní jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie povinností žalovaného vyplývajúcich mu z predmetnej zmluvy číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008. Citované ustanovenie § 377 Obchodného zákonníka a nárok na náhradu škody z titulu porušenia povinností upravených týmto zákonným ustanovením prichádzajú do úvahy iba vtedy, ak je preukázané, že zmluvná strana povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy porušila alebo so zreteľom na všetky okolnosti mala vedieť, že tieto svoje zmluvné povinnosti poruší a túto skutočnosť druhej zmluvnej strane neoznámila. V tomto prípade, ako už bolo uvedené, porušenie povinností žalovaným zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 v nadväznosti na vyššie uvedené zdôvodnenie preukázané nebolo, nemohlo preto z jeho strany dôjsť ani k porušeniu ustanovenia § 377 Obchodného zákonníka.

Súd aj procesný útok žalobcu, ktorým žalobca poukazoval na dobré mravy a zásady poctivého obchodného styku, vyhodnotil ako nedôvodný, a to vzhľadom k už uvedenému, že zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 výslovne, ani výkladom nevyplyvalo, že žalovaný bude od pôvodného žalobcu v každom po roku 2008 nasledujúcom roku, t. j. aj v roku 2009, odoberať asanačné práce a ich záväzný objem, resp. výpočet tohto záväzného objemu prác. Nemohlo preto vo vzťahu k uvedenej zmluve zo strany žalovaného ani dôjsť k porušeniu zásad poctivého obchodného styku, resp. porušeniu dobrých mravov. Iná by bola situácia vo vzťahu k zmluve o spolupráci číslo 22/2009/10/99, vo vzťahu ku ktorej svedok uvádzal, že napriek podpisu tejto zmluvy číslo 22/2009/10/99 a dojednanému záväznému objemu prác v rozsahu 45 000m<sup>3</sup>, tieto práce vykonala iná spoločnosť, samozrejme za preukázania pravdivosti týchto svedkom uvádzaných tvrdení. Uvedenou zmluvou číslo 22/2009/10/99 sa súd aj s prihliadnutím k bodu 19 odôvodnenia, keďže táto zmluva číslo 22/2009/10/99 nebola súčasťou skutkových tvrdení obsiahnutých v podanej žalobe, pri svojom rozhodovaní zaoberať nemohol.

Zároveň, keďže zo zmluvy o spolupráci číslo 2/2008, ako už bolo uvedené, nevyplývajú dojednania o objeme asanačných prác, k odobratiu ktorých by sa žalovaný v rokoch nasledujúcich po roku 2008, t. j. aj v roku 2009, zaviazal, ani výpočet tohto záväzného objemu, dokonca ani to, že žalovaný v každom jednotlivom roku nasledujúcom po roku 2008, t. j. aj v roku 2009, bude asanačné práce od pôvodného žalobcu odoberať, nie je podľa názoru súdu ani odôvodnený procesný útok žalobcu, že pôvodný žalobca (úpadca) bol žalovaným uvedený do omylu, že bude so žalovaným spolupracovať i v ďalších kalendárnych rokoch. Navyše tento procesný útok žalobca uplatnil až po uplynutí lehoty v zmysle § 153 CSP, na ktorej uplynutie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal.

Preto zo všetkých uvedených dôvodov nebol v konaní preukázaný prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to žalobcom tvrdený protiprávny úkon žalovaného - porušenie zmluvy o spolupráci číslo 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008.

Keďže všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, pri aplikácii logického výkladu je nadbytočné a ne hospodárne dokazovať splnenie ďalších podmienok. Súd by mohol žalobu zamietnuť pri nesplnení čo i len jednej podmienky. Preto nesplnenie ďalších dvoch podmienok súd zdôvodňuje len okrajovo a nad rámec zákonnej povinnosti.

Sporným bol medzi stranami sporu i ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to samotná škoda. Žalovaný v rámci svojej obrany namietal, že vyčíslenie výšky požadovanej škody bolo iba na základe osobných úvah pôvodného žalobcu, do výšky škody boli zahrnuté aj náklady na osobné motorové vozidlo Mitsubishi Outlander, ktoré absolútne nesúvisí s predmetom zmluvy (chemickým postrekom). Súd po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že ani uvedená podmienka žalobcom preukázaná nebola. Žalobca v konaní nepreukázal ním tvrdenú výšku škody. Samotné leasingové zmluvy žalobcom v konaní predložené škodu a jej výšku bez ďalšieho nepreukazujú. Nepreukazujú tvrdený rozsah, v akom malo dôjsť k zníženiu majetku pôvodného žalobcu (úpadcu). Ku tvrdeniam, v akej výške boli jednotlivé leasingy uhradené, žalobca nepredložil žiadne právne relevantné dôkazy a navyše u predmetov leasingov - Caffini Performer 1000I z leasingovej zmluvy LZ31080174, postrekovač Caffini Performer 1000I z leasingovej zmluvy LZ 31080173 a ťahaný rosič Caffini Performer Turbo 2000 z leasingovej zmluvy číslo LZ 21080078 ani nebolo tvrdené, že tieto boli pôvodnému žalobcovi (úpadcovi) odobraté, nemohlo preto ani k vzniku škody k týmto predmetom leasingov dôjsť. Ako dôvodnú vyhodnotil súd vyhodnotil aj obranu žalovaného, že vo vzťahu k motorovému vozidlu Mitsubishi Outlander nebola ani preukázaná príčinná súvislosť s plnením predmetu zmluvy (chemickým postrekom). Žalobca nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz preukazujúci vôbec súvislosť medzi uvedeným leasingom a predmetom zmluvy číslo 2/2008. Z uvedených dôvodov nebol preto preukázaný ani ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti, a to samotná škoda a jej výška.

Žalobca tým, že v konaní nepreukázal protiprávny úkon žalovaného - porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o spolupráci č. 2/2008 zo dňa 5. 5. 2008, ani škodu, tým nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi tvrdeným porušením povinností žalovaným a tvrdenou škodou.

Žalobca preto v konaní nepreukázal splnenie ani jednej podmienky, ktorú zákon vyžaduje, aby súd mohol konštatovať zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu. Preto súd zo všetkých uvedených dôvodov bol nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

Svedok Ing. N. F., nar. XX.X.XXXX., si v danom spore na pojednávaní konanom dňa 19.2.2019 uplatnil nárok na svedočné za účasť na výsluchu na tomto pojednávaní. Dňa 25.2.2019 bolo súdu doručené vyčíslenie svedočného, pričom si svedok uplatnil náklady z titulu ubytovania vo výške 38,- eur v zmysle priloženého nedaňového dokladu č. 7735/2019 a z titulu cestovného osobným automobilom z Ivanka pri Dunaji a späť. Vo vzťahu k uvedenému uplatnenému nároku svedka súd považuje za podstatné poznamenať, že svedkovi možno v súlade s § 258 ods. 1 CSP ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom, ktorá náhrada sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr do desiatich dní, inak právo na náhradu zaniká (§ 258 ods. 3 CSP). Podľa názoru súdu svedkom uplatnený výdavok spojený s ubytovaním nie je možné považovať za účelne vynaložený, a to vzhľadom na to, že pojednávanie konané dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo o 10:00 hod., nie v skorých ranných hodinách, a preto mal svedok dostatok priestoru v daný deň sa na pojednávanie dostaviť včas, bez nutnosti vycestovať deň pred samotným pojednávaním, s čím boli zvýšené výdavky spojené s ubytovaním svedka. Zároveň nebolo možné svedkovi priznať výdavok spojený s cestovným, a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že vynaloženie tohto výdavku nebolo súdu riadne preukázané. V prípade uplatnenia výdavku vzniknutého z titulu cestovného bolo na svedkovi

preukázať všetky skutočnosti relevantné na jeho určenie (napr. ceny pohonných hmôt, identifikácia vozidla a jeho spotreby, atď.). Keďže svedok nepreložil spolu s uplatnením výdavkov relevantné podklady preukazujúce vznik uvedeného výdavku, túto náhradu mu z dôvodu absencie preukázanosti nebolo možné priznať. V súlade s uvedeným súd svedkovi svedočné za účasť na pojednávaní konanom dňa 19.2.2019 nepriznal.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, eventuálne napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovie a zaviazne žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 100 %. Zároveň si uplatnil voči žalovanému aj náhradu trov odvolacieho konania.

Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že podáva odvolanie odkazom na § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli platne dňa 5.5.2008 zmluvu o spolupráci č. 2/2008, z ktorej vyplývala pre žalobcu povinnosť byť pripravený na výkon spolupráce. Pokiaľ by žalobca pripravenosť neдекlaroval a rovnako tak aj reálne nezabezpečil, vystavil by sa riziku zmluvných a zákonných sankcií zo strany žalovaného. Žalobca teda konal v súlade so zmluvou a tak, aby predchádzal prípadným škodám. Vykonané dokazovanie preukázalo dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Tvrdil, že zákonné podmienky v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka splnené boli. Poukázal nielen na dôvody uvedené v žalobe, ale aj na jej doplnenie na pojednávaní, kde bolo preukázané, že žalovaný konal minimálne v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, a teda toto jeho konanie nemôže požívať ochranu zo strany súdu. Je nepochybné od počiatku v tomto konaní a je preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorá je vždy dvojstranným právnym úkonom a vyplývajú z nej práva a povinnosti pre obe strany. Žalovaný uzavretím tejto zmluvy a následným neobjednávaním si služieb, ktoré boli predpokladané v predmetnej zmluve voči pôvodnému žalobcovi, v ňom vyvolal omyl v tom, že bude na základe uzavretej zmluvy s pôvodným žalobcom spolupracovať, ako tomu bolo aj v rokoch predtým, čo v tomto konaní nebolo medzi stranami sporné, a teda aj táto skutočnosť pre účely dokazovania je nesporná a ďalej konal protiprávne aj tým konaním, ktoré spočíva v pridelení prác, ktoré teda rámcovou zmluvou bol povinný si objednávať u pôvodného žalobcu zadelením inému subjektu, a to aj napriek tomu, že pôvodný žalobca vyhral súťaž, ako jediný splnil súťažné podmienky. Týmto spôsobom žalovaný konal svojvoľne, v rozpore s uzavretou zmluvou, a teda vyvolaním omylu na strane žalobcu, privodil mu škodu, ktorá je uplatnená v tomto konaní. Je potom nepochybné, že škoda, ktorá sa uplatňuje v podobe zaplatených leasingových splátok, a to doplatkov jednotlivým leasingovým spoločnostiam tak, ako bola táto čo do výšky, ako aj do základu preukázaná v konaní predloženými listinnými dôkazmi spolu so žalobou, je priamym následkom a v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, ktoré bolo popísané v žalobe ako aj následne v priebehu konania. Nemožno teda priznať ochranu takémuto správaniu sa žalovaného, ktorý uzavrie so žalobcom zmluvu a následne aj ho vyhlásia ako víhercu súťaže a uzavrie s ním ďalšie zmluvy aj napriek tomu v podstate objednávky nezadá, hoc žalobca má byť pripravený podľa predmetnej zmluvy do 10 dní od objednávky vykonať postreky v nemalom rozsahu, ktoré jednoznačne zapríčinili nutnosť objednať si tú techniku tak, ako to žalobca v tomto konaní preukazoval a aj preukázal. Žalobca odôvodňuje tento nárok z platne uzavretej a účinnej zmluvy, ktorá v rozhodnom období pre posúdenie uplatneného nároku nebola vypovedaná a nebola ukončená a z ktorej žalovaný neplnil jednoznačne svoje povinnosti a ktorej uzavretím vyvolal dôvodne omyl.

O tom, že žalovaný vedel, že bude potrebné zo strany žalobcu si zabezpečiť novú techniku, žalovaný vedel a ani nesporel a ani vo svojom vyjadrení po poslednej výpovedi svedka F. na pojednávaní 19. 2. 2019, ktorý jednoznačne uviedol, že žalovaný následne takúto techniku umožnil zo svojich vlastných prostriedkov nadobudnúť spoločnosti Filagro, s ktorou i napriek tomu, že nevyhrala súťaž, uzavrel zmluvu. Túto skutočnosť nečinil žalovaný ani na pojednávaní ani v následnom vyjadrení nijako spornou, teda sa má za to, že je medzi stranami nesporná a z tejto žalobca z nej odvodzuje vedomosť žalovaného o tom, že na výkon ním objednaných objemov prác, bolo nevyhnutne potrebné zabezpečiť si novú techniku v tom objeme, ako si ju zabezpečila na ich náklady spoločnosť Filagro. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a vzhľadom na to, že po výpovedi svedka F., ktorá sa týkala aj výšky škody nielen jeho základu nároku a príčinnej súvislosti, ale aj výšky škody a ktoré skutočnosti opäť neboli zo strany žalovaného konkrétne sporené.

Má za to, že v konaní preukázal jednak protiprávne konanie žalovaného, preukázal vznik škody, preukázal takisto príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o objektívnu zodpovednosť za škodu, kde nie je potrebné dokazovať zavinenie,

sú teda preukázané všetky zákonné podmienky pre vznik a dôvodnosť ním uplatneného nároku na náhradu škody podľa § 373 Obchodného zákonníka.

Žalovaný v konaní nepreukázal ani jeden z liberačných dôvodov, ktoré by mu umožňovali vyvinieť sa z preukázanej zodpovednosti na náhradu škody uplatnenej žalobcom v tomto konaní a rovnako tak s poukazom na § 377 ods. 1 Obchodného zákonníka nepreukázal žalovaný ani to, že ako strana, ktorá porušovala svoju povinnosť z uzavretej zmluvy označenej v podanej žalobe alebo ktorá s prihliadnutím na všetky okolnosti mala vedieť, že poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinná oznámiť druhej strane povahu prekážky, ktorá jej bráni alebo bude brániť v plnení povinností a o jej dôsledkoch. Správa sa musí podať bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa povinná strana o prekážke dozvedela alebo pri náležitej starostlivosti mohla dozvedieť. V zmysle § 377 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak povinná strana túto povinnosť nespĺní oprávnenej strane, má poškodená strana nárok na náhradu škody, ktorá jej tým vznikla. V konaní bolo preukázané, že žalovaný aj napriek uzavretej rámcovej zmluve neoznámil žalobcovi nikdy, že si nebude na roky 2009 a nasledujúce do skončenia trvania zmluvy uplatňovať voči nemu objednávku, ktorá bola predjednaná touto zmluvou v predpokladaných objemoch, naopak aj napriek tomu, že v roku 2009 pôvodný žalobca vyhral súťaž na výkon takýchto služieb, žalovaný svojvoľne zmenil rozhodnutie o tom, kto bude tieto dodávky vykonávať a umožnil to vykonávať spoločnosti, ktorá podmienky súťaže nespĺnila, spoločnosti Filagro. Nikdy neoznámil, že nebude ďalej pokračovať v uzavretom záväzkovom vzťahu a tým aj v zmysle § 377 Obchodného zákonníka zodpovedá za škodu, ktorá tým žalobcovi vznikla.

Žalovaný nikdy počas konania nevysvetlil, prečo žalovaný predmetnú zmluvu nevypovedal alebo neurobil žiaden iný právny úkon na vyjasnenie vzťahov, napr. návrh dodatku či oznámenie týkajúce sa príslušného roka o objeme prác a pod. Procesná obrana žalovaného ohľadom preukázania dobrých mravov a poctivého obchodného styku zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobcovi tak nebola preukázaná.

Má za to, že súd nesprávne právne vec posúdil a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

3. K odvolaniu žalobcu proti rozsudku okresného súdu podal písomné vyjadrenie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne a právne správny s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP a priznať žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Vo svojom vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správny záverom, čo v prejednávanej príhode žalobca nepreukázal. Prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to žalobcom tvrdený protiprávny úkon žalovaného - porušenie zmluvy o spolupráci č. 2/2008 zo dňa 05.03.2008, a teda neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Rovnako súd dospel k správny záveru, že nebola preukázaná ani žalobcom tvrdená škoda, jej výška. V nadväznosti na uvedené teda žalobca nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi tvrdeným porušením povinností žalovaným a tvrdenou škodou. Je preto správny záver súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal splnenie ani jednej podmienky, ktorú zákon vyžaduje, aby súd mohol konštatovať zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu.

4. V nadväznosti na uvedené po posúdení obsahu podaného odvolania má žalovaný za to, že žalobca ani v podanom odvolaní nešpecifikuje, akú právnu povinnosť by mal žalovaný porušiť tak, aby bola naplnená prvá zo základných podmienok zodpovednosti za škodu. Žalobca vo svojom odvolaní opätovne len popisuje skutkovú situáciu uzatvoreného zmluvného vzťahu bez toho, aby preukázal kumulatívnym spôsobom naplnenie zákonných podmienok zodpovednosti za škodu, ktorú si uplatňuje voči žalovanému.

Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná zodpovednosť žalovaného za škodu tvrdenú žalobcom, je bez právneho významu zaoberať sa liberačnými dôvodmi, na ktoré poukazuje žalobca, keďže žalovaný nie je zodpovedný voči žalobcovi za žiadnu škodu, nemá ani právnu povinnosť preukazovať akýkoľvek liberačný dôvod a tak, ako to tvrdí žalobca. Na strane žalovaného nie je daný právny základ pre vyvinenie sa zo zodpovednosti za náhradu škody uplatnenej žalobcom, keďže jeho zodpovednosť tvrdená žalobcom avšak ním nepreukázaná tu nie je daná.

5. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalobca v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

10. S rozhodnutím prvostupňového súdu, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval žalovaný aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

11. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

12. Okresný súd správne posúdil právny vzťah medzi stranami sporu ako obchodnoprávny vzťah, na ktorý aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka.

13. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o spolupráci č. 2/2008 dňa 5.5.2008. Na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný žalobca a žalovaný dojednali na zabezpečení realizácie a aplikácie chemických insekticídnych prípravkov proti podkôrnym a drevokazným hmyzím škodcom v JPRL v správe Lesov SR, š.p. s tým, že pôvodný žalobca ako dodávateľ zabezpečí chemické ošetrovanie drevnej hmoty podľa JPRL uvedených v prílohe č. 1 k zmluve so začiatkom vykonávania asanačných prác do 10 pracovných dní od termínu doručenia písomnej výzvy odberateľa pre jednotlivé JPRL. Zmluvu uzavreli na dobu neurčitú odo dňa jej podpisu, s právom každej zmluvnej strany túto zmluvu ukončiť výpoveďou s výpoveďnou lehotou jeden mesiac plynúcou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej strany. Zmluvu bolo možné ukončiť aj dohodou zmluvných strán alebo odstúpením v prípade podstatného porušenia povinností ktoroukoľvek zo zmluvných strán uvedených v zmluve. Dojednania o konkrétnom objeme asanačných prác na ďalšie kalendárne roky k odberu, ktorých by sa žalovaný zaviazal, zo zmluvy nevyplývajú.

14. V zmysle ustanovení Obchodného zákonníka zodpovednosť za škodu je objektívnou zodpovednosťou, t.j. zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Medzi základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle Obchodného zákonníka patrí protiprávny úkon, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Vykonaným dokazovaním pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané porušenie zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o spolupráci č. 2/2008. Zo zmluvy o spolupráci č. 2/2008 zo dňa 5.5.2008 nevyplýva žiadne dojednanie, z ktorého by

vyplývala povinnosť žalovaného a jeho záväzok v každom jednotlivom nasledujúcom roku po roku 2008 vyzvať žalobcu k vykonávaniu asanačných prác určených JPRL. Keďže nebol preukázaný v konaní jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávny úkon žalovaného - porušenie zmluvy o spolupráci č. 2/2008 zo dňa 5.5.2008, nebolo potrebné preukazovať ďalšie predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, pretože všetky musia byť splnené kumulatívne. Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala vzniknúť pôvodnému žalobcovi, neprichádzalo do úvahy zaoberať sa liberáčnymi dôvodmi, na ktoré poukazoval žalobca v podanom odvolaní.

15. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva nedotknutý.

16. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalovaného, a preto odvolací súd priznal žalovanému nároku na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)