

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208763
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118208763.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: H. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., S. XXX/XX, proti žalovanému: nešpecifikovaný, o neúplnú a nejasnú žalobu, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 24. 10. 2018, doručené Okresnému súdu Trnava dňa 29. 10. 2018, označené ako „Podnet na podanie žaloby v zm. ust. § 247 ods. 1, ods. 2 OSP s poukazom na ust. § 249 ods. 1, ods. 2 OSP, žaloba smeruje proti žalovanému správneho orgánu Okresná prokuratúra Trnava - pracovník samosprávneho orgánu Okresnej prokuratúry Trnava, prokurátor D.. I. H., H.“, v spojení s podaním zo dňa 12. 11. 2018, doručeným súdu dňa 15. 11. 2018, označeným ako „Doplnenie podania žaloby v zm. ust. § 127 ods. 1, ods. 2 OSP s poukazom na ust. § 249 ods. 1, ods. 2 OSP“, a v spojení s podaním zo dňa 28. 05. 2020, doručeným súdu dňa 04. 06. 2020, označeným ako „Vyrozumenie“, v spojení s podaním zo dňa 03. 12. 2018, doručeným súdu dňa 06. 12. 2018, označeným ako „Odvolanie proti rozhodnutiu štátneho samosprávneho orgánu...“, v spojení s podaním zo dňa 10. 12. 2018, doručeným súdu dňa 14. 12. 2018, označeným ako „Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu OS Trnava - uznesenie sp. zn. 12C/65/2018-4 v zm. ust. § 250 ods. 2 CSP“, a v spojení s podaním zo dňa 28. 05. 2020, doručeným súdu dňa 04. 06. 2020, označeným ako „Vyrozumenie“, o d m i e t a .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 29. 10. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 24. 10. 2018, označené ako „Podnet na podanie žaloby v zm. ust. § 247 ods. 1, ods. 2 OSP s poukazom na ust. § 249 ods. 1, ods. 2 OSP, žaloba smeruje proti žalovanému správneho orgánu Okresná prokuratúra Trnava - pracovník samosprávneho orgánu Okresnej prokuratúry Trnava, prokurátor D.. I. H., H.“, ktoré však bolo nejasné a neúplné.

2. Uznesením, č. k. 12C/65/2018-4 zo dňa 06. 11. 2018, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 24. 10. 2018, doručené súdu dňa 29. 10. 2018, doplnil a odstránil jeho vady, a to tak, že označí strany, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svoj viny pripojiť a uvedie zrozumiteľný, jasný a vykonateľný žalobný návrh, t. j. čoho sa žalobca domáha (petit, z ktorého bude zrejmé, čo žalobca navrhuje a čoho sa domáha).

3. Dňa 27. 11. 2018 uznesením, č. k. 12C/65/2018-11, súd podanie žalobcu zo dňa 24. 10. 2018, doručené súdu dňa 29. 10. 2018, súd odmietol, keď mal za to, že žalobca ani podaním zo dňa 12. 11. 2018, doručeným súdu dňa 15. 11. 2018, vady žaloby neodstránil. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Trnave uznesením, č. k. 9Co/65/2019-33 zo dňa 05. 08. 2019, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že povinnosťou prvoinštančného súdu bude opätovne vec prejednať za stavu dodržania postupu opísaného v uvedenom uznesení, v ktorom odstráni procesné pochybenie, ktorého nedostatok spôsobil aj nutnosť napadnutého uznesenia, teda poučí žalobcu o procesných povinnostiach (najmä § 160 ods. 2 CSP), následne znova posúdi, či žaloba žalobcu spĺňa požiadavky v zmysle § 132 ods. 1 CSP (v opačnom prípade bude nutný postup podľa § 129 CSP).

5. Podaním zo dňa 28. 05. 2020, doručeným súdu dňa 04. 06. 2020, označeným ako „Vyrozumenie“, ako odpoveď na výzvu súdu zo dňa 20. 04. 2020 (v ktorej bol žalobca súčasne poučený podľa § 160 ods. 2 CSP), žalobca oznámil, že žalovanou stranou je štátny pracovník OP TT a jeho žaloba smeruje proti OP TT, pričom opätovne požiadal o pridelenie advokátka v súdnom konaní ex offa.

6. Nakoľko žalobca vady žaloby na výzvu súdu neodstránil, súd uznesením, č. k. 12C/65/2018-53 zo dňa 13. 10. 2020, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady žaloby, a to v časti označenia žalovaného a jeho presnej identifikácie, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba podanie žalobcu doplniť a vady žaloby odstrániť. Súčasne bol žalobca poučený o tom, že ak vady podania nebudú odstránené v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo postupom podľa § 111 ods. 3 CSP doručené žalobcovi dňom 21. 10. 2020.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

16. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

17. Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

18. Podľa § 135 ods. 2 CSP, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

19. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

20. Vzhľadom k tomu, že uznesenie, č. k. 12C/65/2018-53 zo dňa 13. 10. 2020, bolo žalobcovi doručené dňa 21. 10. 2020, na toto však žalobca nereagoval, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a podanie žalobcu zo dňa 12. 04. 2018, doručené súdu dňa 29. 10. 2018, v spojení s podaniami zo dňa 12. 11. 2018 (doručené súdu dňa 15. 11. 2018), zo dňa 03. 12. 2018 (doručené súdu dňa 06. 12. 2018), zo dňa 10. 12. 2018 (doručené súdu dňa 14. 12. 2018), zo dňa 28. 05. 2020 (doručené súdu dňa 04. 06. 2020), v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol, keď výzva súdu na odstránenie väd podania žalobcu zostala bezvýsledná.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná návrhu trov konania protistrane.

22. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

23. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

24. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

25. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (neodstránením väd podania), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému, tak týmto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by im trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.