

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010940
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117010940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Mariána Sninského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2020, v trestnej veci obžalovaného Z. F. a spol., pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3, písm. a/ c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ j/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/54/2017 zo dňa 06.02.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému Z. F..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku
Obžalovanému Z. F., nar. XX.XX.XXXX v J., O. K.,
trvale bytom Y. XXXX/X, J. 4,
O. K.

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/54/2017 uznal obžalovaného Z. F. vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ j/ Tr. zákona, spáchaný z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a H. E. uznal vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a/, c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona vo forme pomoci podľa § 20 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorý spáchali v časti s H. E. tak, že

obv. Z. F. a obv. H. E.

A.:

1./ - v období od 23.07.2012 do 13.11.2012, obv. Z. F., prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámenkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno obv. H. E., ktorého obv. Z. F. s požiadavkou na založenie bankového účtu za opísaným účelom vyberania fiktívnych „poplatkov za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ pred tým oslovil, kde na predmetný bankový účet zaslalo bezhotovostné platby 40 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“, a to

1. Z. F., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom P. 2, okr. L. L., vklad 09.10.2012, suma 110,-€,
2. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. 6, okr. L., vklad 20.08.2012, suma 120,-€,
3. H. M. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. E. XXXX/X, G. X. Y., okr. L. IV, vklad 27.8.2012 suma 130,-€,
4. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXXX/X, L. - J., okr. L. V, vklad 24.09.2012, suma 90,-€,
5. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. XXX/XX, Y. L., okr. L., vklad XX.XX.XXXX, suma XXX,-€,
6. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. R. XX, V., okr. O., vklad 25.07.2012, suma 50,-€,
7. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. R. XXX, V., okr. O., vklad 07.08.2012, suma 145,-€,
8. F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. XXX/XX, Y. I., okr. D., vklad 10.08.2012, suma 510,-€,
9. E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. XX, okr. P., vklad, 02.08.2012, suma 220,-€,
10. D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. XXX/X, P., okr. P., vklad 21.09.2012, suma 55,-€,
11. L. P., Mgr., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. R. XXX/X, F. - B., okr. F. II, vklad 30.07.2012, suma 130,-€,
12. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXX/XX F. - G. P., okr. F. A., vklad 10.08.2012, suma 165,-€,
13. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. A. XXXX/XX, Z., okr. Z., vklad 15.08.2012, suma 120,-€,
14. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. XX/X, L., okr. X., vklad, 26.07.2012, suma 220,-€,
15. J. R., Ing., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. XXX/XX, G., okr. X., vklad 16.08.2012, suma 85,-€,
16. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. XXX, okr. X., vklad 05.10.2012, suma 50,-€,
17. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. námestie XXXX/X, X. B., okr. X. B., vklad 30.08.2012, suma 540,-€,
- XX. H. H., nar. XX.X^XXXX, trvalé bytom J. XXX/XX, Y., okr. X. B., vklad 09.10.2012, suma 120,-€,
19. R. Z., Ing., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. XX, okr. X. B., vklad XX.XX.XXXX, suma 130,-€,
20. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M. R. Y. XXX/XX, L., okr. J., vklad 16.10.2012, suma 160,-€,
21. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. Y. XXXX/XXX, H., okr. J., vklad 08.08.2012, suma 100,-€
22. J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. X. XXXX/XX, J., okr. J., 19.09.2012, 250,-€
23. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. XX, okr. K. R., vklad 19.09.2012, suma 90,-€,
24. J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. XXXX/X, K., okr. K., vklad 30.07.2012, suma 120,-€,
25. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. XXX, okr. R., vklad 08.08.2012, suma 120,-€,
26. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXX/XX, F., okr. R., vklad 19.09.2012, suma 140,-€,
27. V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. pri L. XXX, okr. R., vklad vklad 03.08.2012, suma 110,-€,
28. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. XXX, okr. R., vklad 30.08.2012, suma 80,-€,
29. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. M. Y. XXXX/X, R. X. Y., okr. R. X. Y., vklad 13.08.2012, suma 85,-€,
30. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H avná XXXX/XX, F., okr. R. X. Y., vklad 13.11.2012, suma 80,-€,
31. O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. XXX. okr. V. vklad XX.XX.XXXX, suma 250,-€,
32. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. XX/XX K. - K.. okr. V., vklad 28.08.2012, suma 115,-€,
33. C. Y., Ing., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. E. XXXX/XX, V., okr. V., vklad 12.09.2012, suma 170,-€,
34. J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. XXX/XX, M. - M., okr. V. vklad 10.08.2012, suma 70,-€,
35. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V., okr. V., vklad 17.08.2012 suma 50,-€,
36. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. J. XXX, okr. V. V., vklad 31.07.2012, suma 95,-€,
37. Mgr. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. P. XXX, okr. V., vklad 10.08.2012, suma 120,-€,
- XX. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXX/XX, Y. nad V., okr. Y. nad V., vklad 24.07.2012, suma 85,-€,
39. H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. XXXX/XX, H., okr. B., vklad 23.07.2012, suma 105,-€,
40. V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. XXXX/XX, B., okr. B., vklad 21.08.2012, suma 120,-€,

pričom obv. H. E. následne takto vylákané finančné prostriedky prostredníctvom internetbankingu zaslal na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na meno obv. Z. F., ktorý následne takto vylákané finančné prostriedky z tohto bankového účtu vybral a tieto použili pre vlastnú potrebu, pričom už v čase podania inzerátov vedeli, že nikomu pôžičku neposkytnú a prevzaté peniaze nevrátia, čím takto spôsobili XX fyzickým osobám škodu spolu vo výške X.XXX,-€,

X./ - v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, obv. Z. F., prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno obv. H. E., ktorého obv. Z. F. s požiadavkou na založenie bankového účtu za opísaným účelom vyberania fiktívnych „poplatkov za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ pred tým oslovil, kde na predmetný bankový účet zaslalo bezhotovostné platby 8 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“, a to

1. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. R. XX/XX, Z. pod Y. - Y. Z., okr. J., vklad 09.08.2012, suma 90,- €,

2. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom ul. J. železnici XXX/X, H. G., okr. F., vklad 30.08.2012, suma 160,-€,

3. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. trieda XXXX/XX F. - E., okr. F. IV, vklad 06.09.2012, suma 140,-€,

X. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. O. P. XX/X, Y. F., okr. H., vklad 07.09.2012, suma 230,- €,

5. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. XXX/XX, G. nad Y., okr. P., vklad 13.09.2012, suma 80,-€,

6. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. XXX/XX, L., okr. B., vklad 02.10.2012, suma 80,- €,

7. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. XXX, okr. H., vklad 05.10.2012, suma 70,-€,

X. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, F. nad K., okr. J., vklad 09.10.2012, suma 60,- €,

príčom obv. H. E. následne takto vylákané finančné prostriedky prostredníctvom internetbankingu zaslal na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na meno obv. Z. F., ktorý následne takto vylákané finančné prostriedky z tohto bankového účtu vybral a tieto použili pre vlastnú potrebu, pričom už v čase podania inzerátov vedeli, že nikomu pôžičku neposkytnú a prevzaté peniaze nevrátia, čím takto spôsobili 8 fyzickým osobám škodu spolu vo výške 910,- €,

3./ - v období od 06.11.2013 do 27.11.2013, obv. Z. F., prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na meno obv. H. E., ktorého obv. Z. F. s požiadavkou na založenie bankového účtu za opísaným účelom vyberania fiktívnych „poplatkov za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ pred tým oslovil, kde na predmetný bankový účet zaslalo bezhotovostné platby XX „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“, a to

1. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. XXXX/XX, L. - J., okr. L. V, vklad 22.11.2013, suma 150,-€,

2. G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. F. XXXX/X L., okr. L., vklad 21.11.2013, suma 100,-€,

3. E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. XXX/XX U P., O., vklad 08.11.2013, suma 100,-€,

X. X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. pod V. XX, okr. F., vklad 14.11.2013, suma 100,-€,

5. J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. XX, okr. F. X. H., vklad 21.11.2013, suma 100,-€,

6. J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. Y. XXX, okr. X., vklad 21.11.2013, suma 150,-€,

7. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. XX X., vklad 6.11.2013, suma 100,-€,

8. U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M. XX, M. - O., okr. X., vklad 21.11.2013, suma 120,-€,

9. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. L. XXXX/XX X. B., okr. X. B., vklad 26.11.2013, suma 130,-€,

10. Mgr. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. L. XXX, okr. J., vklad 27.11.2013, suma 100,-€,

11. J. F., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom R. F. XXX, okr. B. nad P., vklad 11.11.2013, suma 100,-€,

12. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. XXXX/X, B., okr. B., 22.11.2013, suma 150,-€,

príčom obv. H. E. následne tieto finančné prostriedky zo svojho účtu, prostredníctvom internetbankingu takmer po každej platbe, zaslal na bankový účet číslo M. vedený v Českej republike na meno obv. Z. F., ktorý následne takto vylákané finančné prostriedky z tohto bankového účtu vybral a tieto použili pre vlastnú potrebu, pričom už v čase podania inzerátov vedeli, že nikomu pôžičku neposkytnú a prevzaté peniaze nevrátia, čím takto spôsobili 12 fyzickým osobám škodu spolu vo výške

1.400,- €,

4./ - v období od 02.12.2013 do 28.01.2014, obv. Z. F., prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na meno obv. H. E., ktorého

obv. Z. F. s požiadavkou na založenie bankového účtu za opísaným účelom vyberania fiktívnych „poplatkov za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ pred tým oslovil, kde na predmetný bankový účet zaslalo bezhotovostné platby 19 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“, a to

1. H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. XXXX/XX L. L., vklad 13.12.2013, suma 110,-€,
2. H. F. V., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom J. rybou XXX/XX L. L., vklad 2.1.2014, suma 470,- €,
3. A. Z., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom Ilija XX,Banská Y., vklad 28.1.2014, suma 90,- €,
4. Ing. V. K., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom J. XXX/X L. - R. H., L. I., vklad 2.12.2013, suma 100,- €,
5. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. XXXX/XX L. - G., L. IV, vklad 10.12.2013, suma 270,-€,
6. E. E., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom J. XXXX/X L. - G., L. IV, vklad 15.1.2014, suma 490,- €,
7. F. R., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom Y. XXXX/X L. J., L. V, vklad 28.1.2014, suma 145,-€,
8. R. L., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom J. XXXX/X F. - E., okr. F. IV, vklad 11.12.2013, suma 110,-€,
9. Z. L., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom Z. XXX H. X.XX.XXXX vklad 90,- €,
10. A. D., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom K. XXX X., vklad X.X.XXXX v sume 1.187,- €, vklad 10.1.2014 v sume 1.188,- €, vklad 13.1.2014 v sume 3.300,- €,
11. Y. Y., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom R. XXX/X Y., okr. J., vklad 7.1.2014, suma 170,- €,
12. B. J., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom F. XXX/XX H., okr. J., vklad 20.12.2013, suma 140,- €,
13. L. L., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom B. XXX J., vklad 10.12.2013, suma 140,- €,
14. H. F., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom Z. XXXX/X L. H. - L. J., okr. Senica, vklad 6.12.2013, suma 240,- €,
15. H. O., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom R. XXXX/X R. X. Y., vklad 13.12.2013, suma 100,-€,
16. X. P., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom F. XXX V., vklad 4.12.2013, suma 100,-€,
17. P. Z., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom K. XX V. V., vklad 19.12.2013, suma X80,-€,
18. Y. L., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom Z. R. XX Z. R. - L., okr. B., vklad 13.12.2013, suma 100,-€,
19. E. J., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom Y. 4 B., vklad 5.12.2013, suma 150,- €, 5.12.2013 STORNO 150,- €,

príčom obv. H. E. následne tieto finančné prostriedky zo svojho bankového účtu, prostredníctvom internetbankingu zaslal na bankový účet číslo Z pričom už v čase podania inzerátov vedeli, že nikomu pôžičku neposkytnú a prevzaté peniaze nevrátia, čím takto spôsobili 19 fyzickým osobám škodu spolu vo výške 9.320,- € a

obv. Z. F.

B.:

5./ - v období od 7.4.2011 do 31.8.2012, prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámenkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“, pričom na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. zaslalo 152 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ spolu sumu vo výške 19.782,- €, bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s. zaslalo 103 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ spolu sumu vo výške 12.369,50,- €, bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB a.s. zaslalo 9 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ spolu sumu vo výške 1.090,- €, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke a.s. zaslalo 18 záujemcov spolu sumu vo výške 2.853 €, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v OTP Banka Slovensko a.s. zaslalo 27 záujemcov spolu sumu vo výške 2.250 €, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke a.s. zaslalo 64 záujemcov spolu sumu vo výške 7.950 €, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v UniCredit Bank Slovakia a.s. zaslalo 95 záujemcov spolu sumu vo výške 8.156 €, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prima banke a.s. zaslalo 37 záujemcov spolu sumu vo výške 5.095 € a, pričom už v čase podania inzerátov vedel, že nikomu pôžičku neposkytne a prevzaté peniaze nevráti, čím takto spôsobil 505 fyzickým osobám škodu spolu vo výške 59.545,50,- €,

6./ - v období od 01.09.2012 do 29.10.2012, prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámenkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné

pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na viaceré účty vedené na meno obv. Z. F. vo viacerých bankách, kde na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. zaslalo 12 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ bezhotovostné platby ako ním požadované fiktívne poplatky spolu v sume 1.320,- €, na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s. zaslalo 17 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ bezhotovostné platby ako ním požadované fiktívne poplatky spolu v sume 1.972,- € a na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke a.s. zaslal 1 „zájemca o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ bezhotovostné platby ako ním požadované fiktívne poplatky v sume 145,- €, pričom menovaný už v čase podania inzerátov vedel, že žiadnemu záujemcovi žiadnu pôžičku neposkytne, čím takto spôsobil 30 fyzickým osobám škodu spolu vo výške 3.437,- € a

7./ - v období od 02.04.2014 do 20.02.2015, prostredníctvom inzerátov uverejňovaných na internete na rôznych inzerčných internetových stránkach, pod zámkou sprostredkovania poskytnutia finančnej pôžičky za rôzne poplatky, od predpokladaných záujemcov o tieto bližšie nešpecifikované finančné pôžičky žiadal zaslanie fiktívneho „poplatku za sprostredkovanie finančnej pôžičky“ na viaceré účty vedené na meno obv. Z. F. vo viacerých bankách, kde na ním uvedený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s., ktorého je majiteľom, zaslalo 57 „záujemcov o sprostredkovanie finančnej pôžičky“ bezhotovostné platby ako ním požadované fiktívne poplatky spolu v sume 7.910,- €, pričom následne takto vylákané finančné bezhotovostným prevodom z tohto účtu na bankový účet číslo Z a bankový účet číslo M ktoré sú vedené v Lotyšsku, a tiež na bankový účet číslo M vedený v Českej republike na jeho meno, ktorého je majiteľom, pričom menovaný už v čase podania inzerátov vedel, že žiadnemu záujemcovi žiadnu pôžičku neposkytne a peniaze nevráti, čím v danom období uviedol do omylu 57 osôb, ktorým spôsobil škodu spolu vo výške 7.910,- €, a teda všetkým poškodeným škodu v sume spolu 88.147,50,- €, a

obv. Z. F.

C.:

1./ - dňa 20.2.2012, za doposiaľ nezistených okolností zaslal bežnú listovú zásielku z pobočky pošty v Senci, na adresu osoby Y. F., trvalé bytom O. F. č. 7, J., v ktorej sa nachádzalo nepravdivé oznámenie o vykonaní exekúcie na povinnom Y. F., bez bližšieho označenia z Exekútorského úradu v Bratislave na vymoženie sumy 300,- € v prospech KR PZ v Bratislave, ktorú však bolo potrebné pod touto vymyslenou zámkou uhradiť na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., na meno obv. Z. F., kde k úhrade požadovanej sumy však z dôvodu, že Y. F. žiadny dlh vo vzťahu ku KR PZ v Bratislave nemal, nedošlo.

Za to súd uložil obžalovanému Z. F. podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, určil skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia v trvaní 5 rokov.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie proti rozsudku vo vzťahu k obžalovanému Z. F..

Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.06.2020. Prokurátor špecifikuje, že odvolanie podané v neprospech obžalovaného Z. F. smeruje proti výroku o treste odsudzujúceho rozsudku. Prokurátor v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že napadnutým rozsudkom bol obžalovanému Z. F. uložený trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr.

zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Výkon tohto trestu súd podmiennečne odložil, určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Súd tento svoj výrok odôvodnil, že pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovaného Z. F. zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že doposiaľ viedol riadny život, ku skutku sa priznal a ten úprimne oľutoval. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov, lebo ho uznal vinným z dvoch trestných činov, a preto prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, kde uložil trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby najprísnejšej a v tomto konkrétnom prípade podľa trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Tr. zákona za zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, kde zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 až 10 rokov. Súd mal za to, že trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby je postačujúci na dosiahnutie účelu trestného zákona a podľa názoru súdu boli splnené podmienky aj na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a to na strane páchatel'a, kde tento sa ku skutku priznal a súčasne vykonáva 6 ročný trest odňatia slobody, a preto nemohol byť uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon by bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom, lebo tento trest by bol prakticky nevykonateľný, nakoľko obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v Českej republike až do 13.02.2023, preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu 5 rokov. Takýto trest súd pokladá za primeraný, zákonný, spravodlivý, rešpektujúci zásadu ukladania trestov. Prokurátor v tejto trestnej veci má za to, že uložený trest nie je z materiálneho hľadiska, a to z hľadiska individuálneho pôsobenia trestu na tohto konkrétneho obžalovaného, tak z hľadiska princípu generálnej prevencie smerujúcej k odradeniu prípadných iných páchatel'ov obdobnej trestnej činnosti, tento trest nemožno považovať za súladný so zákonom, keďže v danej trestnej veci išlo o systematickú dlhodobú protiprávnu činnosť páchatel'a vedúcu k spôsobeniu škody stovkám poškodených. Aplikácia ustanovení trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu je pritom možná, až po posúdení všetkých okolností prípadu a to až po prihliadnutí na pomery konkrétneho páchatel'a. Obžalovaný Z. F. je pritom za trestnú činnosť majetkového charakteru vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, pričom zároveň ani jedna z dokazovaných ustálených okolností prípadu (vyššie uvedená systematická dlhodobá protiprávna činnosť páchatel'a vedúca k spôsobeniu škody stovkám poškodených), prípadné mimoriadne zníženie trestu neodôvodňuje. Prokurátor má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom nie je pre páchatel'a neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti nepostačuje uloženie podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/54/2017 zo dňa 06.02.2020 vo výroku o treste a rozhodol rozsudkom vo veci sám, keďže nové rozhodnutie možno urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, obžalovanému navrhol uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. a/ Tr. zákona, v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na základe riadne a včas podaného odvolania, krajský súd preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku, zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný Z. F. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Obžalovaný bol súdom prvého stupňa poučený o následkoch vyhlásenia a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5, 8 Tr. poriadku. Osobitne bol poučený, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Po tomto vyhlásení súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, zároveň zistil stanovisko prokurátora, obhajcu ktorí navrhli prijať toto vyhlásenie. Po zistení stanoviska súd uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa dôsledne postupoval podľa § 257 Tr. poriadku a prijal vyhlásenie obžalovaného Z. F. o vine.

Tak ako už konštatoval odvolateľ vo svojom odvolaní, súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o výroku o treste odôvodnil tým, že ustálil pomer tak poľahčujúcich ako aj priťažujúcich okolností, poukázal na rozmedzie trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona a dospel k záveru, že vzhľadom na

osobu obžalovaného Z. F., trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby je postačujúci na dosiahnutie účelu. A podľa názoru súdu prvého stupňa boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody na strane páchatel'a, ktorý sa ku skutku priznal a v súčasnosti vykonáva 6 ročný trest odňatia slobody, preto mu nemohol byť uložený trest odňatia slobody, ktorý by bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom, lebo tento trest by bol prakticky na území Českej republiky nevykonateľný až do 13.02.2023, kedy je predpokladaný koniec výkonu trestu na území Českej republiky. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu 5 rokov. Takýto trest pokladá za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Obžalovaný Z. F. na území Slovenskej republiky nebol súdne trestaný, táto skutočnosť vyplýva z odpisu z registra trestov.

Krajský súd na verejnom zasadnutí oboznámil rozsudok F. súdu v Ostrave pobočka Olomouc sp. zn. 81T/8/2015 zo dňa 28.04.2016, ktorým obžalovanému Z. F. bol za zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákonníka ČR, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do väznice s ostrahou. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že okrem tohto odsúdenia obžalovaný Z. F. bol odsúdený rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 4 sp. zn. 4T/99/2007 zo dňa 16.10.2007, a to za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon trestu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, bol účastný amnestie prezidenta Českej republiky zo dňa 01.01.2013. Druhé odsúdenie je na základe trestného rozkazu Obvodného súdu pre Prahu 2 zo dňa 16.12.2010 sp. zn. 8T/338/2010, kde za trestný čin podvodu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákonníka ČR bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, koniec skúšobnej doby pripadal na deň 29.04.2013, následne bol účastný amnestie prezidenta Českej republiky zo dňa 01.01.2013.

Krajský súd doplnil dokazovanie aj oboznámením listinného dôkazu, ktorý predložil obhajca a to uznesením Obvodného súdu pre Prahu 4 sp. zn. 2PP/50/2020 zo dňa 06.10.2020, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Z. F. bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bola určená skúšobná doba v trvaní 7 rokov s dohľadom a zároveň uložená povinnosť podľa svojich možností nahradiť škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2020.

Krajský súd sa stotožnil s ustálením pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak ako už to vyjadril súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a dospel k záveru, že u obžalovaného Z. F. existujú dve poľahčujúce okolnosti, a to že na území Slovenskej republiky viedol riadny život a ku skutku sa priznal, na druhej strane je priťažujúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie vo vzťahu k použitiu ustanovenia § 39 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odôvodnil iba tým, že na strane páchatel'a existuje okolnosť, a to že sa k skutku priznal a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, preto podľa názoru súdu prvého stupňa by prichádzalo do úvahy uloženie trestu na dolnej hranici s podmiennečným odkladom a s probačným dohľadom, no nedal by sa dosiahnuť účel probačného dohľadu, preto mimoriadne znížil trest odňatia slobody a ukladal trest pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmiennečným odkladom jeho výkonu.

Krajský súd sa s takouto argumentáciou nemohol stotožniť, pretože z ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že ak vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má sa za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo by pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Krajský súd zdôrazňuje, že za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia možno považovať iba viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, alebo chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a podobne. Tu je potrebné zdôrazniť, že u obžalovaného Z. F. neexistujú takéto okolnosti, nemožno mať na zreteli iba tú skutočnosť, že ide o cudzieho štátneho občana a dospieť k záveru, že účel trestu pri páchaní rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky sa dosiahne trestom, ktorý nie je spojený s jeho výkonom. Na rozdiel od súdu prvého stupňa, krajský súd nezistil

pomery na strane obžalovaného, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, t. j. na strane páchatel'a.

Rovnako krajský súd nezistil ani okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali použitie tohto ustanovenia, tu je potrebné uviesť, že obžalovaný sa dopustil konania kde bolo viac ako sto poškodených. Najvyšší súd SR vylúčil poškodených z tohto trestného konania, aby bolo možno túto trestnú vec skončiť v prijateľnom termíne. Vzhľadom na rozsah škody, počet poškodených a dĺžku doby páchania trestnej činnosti neexistujú ani okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu u obžalovaného Z. F..

Krajský súd dospel k záveru, že účel trestu tak ako je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného Z. F. dosiahne úhrnným trestom odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 rokov.

Obžalovaný Z. Kroupa na území Slovenskej republiky nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednomyseľne