

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: O. O. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, štátny občan SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matka: M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. X, XXX XX R., občan SR, právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, IČO: 42 197 821, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, a otca: Š. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., občan SR, právne zast.: advokátska kancelária FUTEJ & Partners, s. r. o., IČO: 35 955 341, Radlinského 2, 811 07 Bratislava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú O. O.Á. C., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným po 230,-- € mesačne od 10. 09. 2020, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 10. 09. do 30. 11. 2020 v sume 216,-- € je otec p o v i n n ý uhradiť matke v splátkach po 35,-- € mesačne splatné spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čí len jednej splátky včas a riadne.

III/ Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/7/2016 zo dňa 31. 05. 2016, právoplatný 29. 06. 2016 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 09. 09. 2020 návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca platiť na výživu maloletej zvýšenou sumou 230,-- € mesačne od 10. 09. 2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné bolo upravené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/7/2016 pri rozvoze manželstva na sumu 150,-- € mesačne. Od uvedeného rozhodnutia došlo k zmene pomerov. V čase rozhodovania o výživnom rodičia žili v spoločnej domácnosti. Matka sa následne s maloletou odsťahovala a zvýšili sa jej výdavky na bývanie, cestovanie. Maloletá má v súčasnosti 13 rokov a navštevuje 8. ročník základnej školy. Matka zostala samoživiteľkou rodiny, i keď je zamestnaná, nevie pokryť všetky nevyhnutné výdavky súvisiace s maloletou, náklady na bývanie a záujmy dieťaťa. Matka uviedla rozpis svojich výdavkov na domácnosť a ďalšie potreby, ako aj výdavky na maloletú. Pri poslednom určení výživného príjem otca činil cca 650,-- € mesačne, takže je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu požadovanou sumou. Otec by sa mal taktiež podieľať na úhrade potrieb maloletej, mal by byť hrdý na jej výsledky v škole alebo na mimoškolských aktivitách. V každom prípade ide o odôvodnené potreby maloletej, ktoré matka nie je schopná pokryť z doterajšieho príjmu.

2. Po doručení návrhu otcovi tento vo veci podal písomné vyjadrenie prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom nesúhlasil s návrhom matky. Poukázal na to, že matka v návrhu nepreukázala, či

výdavky ňou popisované skutočne aj vynakladá, s výnimkou výdavku za nájomné, ktoré je preukázané. Matka tak v konaní nepreukázala žiadne výdavky na maloletú. Ďalej výdavky na stravu, ktoré uvádzala, tieto popisovala duplicitne vo všeobecných výdavkoch vo výške 200,-- € a u maloletej 2x vo výške 250,-- € a 150,-- €. Ak by matka aj preukázala mesačné výdavky, tieto činia 334,50 €. Otec na maloletú poskytuje výživné a poskytuje jej nad rámec výživného vreckové, príležitostne jej kupuje oblečenie, takže maloletá nepociťuje akýkoľvek nedostatok. Otec ďalej vyčíslil svoje výdavky, ktoré v celkovej výške činia 1.098,73 € vrátane výživného 150,-- € mesačne. Otec maloletej príležitostne dáva dary k sviatku alebo prispieva na sezónne výdavky. Uvedené otec uhradza za podpory svojej rodiny a to dospelých synov a svojej matky, ktorú opatruje. Vzhľadom na uvedené, aktuálnu výšku výživného otec považuje za primeranú a žiada návrh matky zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 25. 11. 2020 výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že od 01. 05. 2020 je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá podporu v nezamestnanosti 540,-- €. Predtým bola zamestnaná vo Vydavateľstve CBS Banská Bystrica, v súvislosti s Corona vírusom bola prepustená. V tom čase v zmysle daňového priznania mala priemerný čistý príjem 830,-- € mesačne. Toho času poberá prídavky na dcéru a výživné od otca po 150,-- € mesačne. Iný príjem nemá. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní staršie auto zn. Kia 11 ročné. Je pravdou, že sa s otcom dohodli na vyporiadaní BSM tak, že spoločný dom bol prepísaný do výlučného vlastníctva otca a matke bola vyplatená dojednaná čiastka, matka na pojednávaní uviedla, že sa jej javí, že jej bola vyplatená čiastka 45.000,-- €, otec na pojednávaní zotrval na tom, že jej bola vyplatená čiastka 49.000,-- €, k čomu si bral úver. Matka na to uviedla, že práve z tejto čiastky uhradza nevyhnutné výdavky, pokiaľ jej nedostačuje jej príjem. S dcérou bývajú v 2-izbovom byte v podnájme, za ktorý platí 350,-- € mesačne a doplatky za spotrebu. Dcéra chodí do 8. triedy základnej školy, kde sa na začiatku školského roka platil poplatok za ZRPŠ 20,-- €, poisťné 10,-- €, do triedneho fondu 10,-- €, na pracovné zošity platila 50,-- €. Dcéra dochádza do školy MHD, čo vyjde cca 15,-- € mesačne, t. času vzhľadom na súčasnú situáciu je dcéra doma, učí sa dištančne. V školskej jedálni sa dcéra nestravuje. Navštevuje hru na gitaru v súkromnej ZUŠ Pink harmony, kde sa platí 200,-- € ročne. Dcéra navštevovala aj výtvarnú, kde matka platila po 40,-- € mesačne, z finančných dôvodov však od septembra 2020 výtvarnú nenavštevuje. Najvyššia položka z bežných výdavkov je strava cca 500,-- € mesačne, pričom dcéra je vo vývoji, zje toho viac, takže na ňu vynakladá viac finančných prostriedkov, ale celkom presne to matka nevedela vyčísliť. Pokiaľ uvádzala výdavok na lieky 8,-- € mesačne, dcéra máva bolesti pri menzese, navštevuje očnú ambulanciu, nosí okuliare. Vzhľadom na jej rast jej matka zakupuje oblečenie, obuv, ktoré zabezpečuje výlučne sama. Pokiaľ otec uvádzal, že prispieva na oblečenie, kúpil jej oblečenie na svadbu, ale bežné potreby zabezpečuje výlučne matka. Je pravdou, že tento rok v septembri na začiatku školského roka poslal dcéru 100,-- € a vo februári 2020 prispel na lyžiarsky sumou 50,-- €. Občas jej dá nejaké vreckové, avšak posledné mesiace už nie. Naposledy jej dal 10,-- € na kredit, ktoré dcéra užila ako vreckové. Dcéra navštevuje otca 2x mesačne, vozia ju bratia, chodievajú tam od piatku do nedele, ev. do pondelka do rána.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že od roku 2004 je zamestnaný v PPS Detva ako zámočník - zvärač a jeho priemerný čistý príjem je od 830,-- do 900,-- € mesačne, v čom je započítaný aj 13-ty plat. Žiaden iný príjem nemá. Je vlastníkom rodinného domu, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva po vyporiadaní BSM s matkou. Matke vyplácal čiastku 49.000,-- € a to z úveru v Prima banke, ktorý t. času spláca po 329,-- € mesačne. Vlastní staršie auto zn. Renault Thalia 22 ročné. V rodinnom dome s ním bývajú dvaja spoloční dospelí synovia, ktorí sú zamestnaní, druhý syn sa však zamestnal len posledný mesiac. Syn O. prispieva čiastkou 100,-- € mesačne, syn O. platil po 80,-- € mesačne do februára 2020, neskôr mu pomáhal skôr s údržbou auta, teraz, keď sa zamestnal, si vybavuje úver a tak sa dohodli, že mu bude skôr pomáhať. Náklady s bývaním uhradza otec a to 70,-- € mesačne elektrina, voda 150,-- € ročne, kúrenie na tuhé palivo, čo ho vyjde cca 600,-- € ročne, poplatky za smeti a dane 108,-- € ročne. Ďalej má výdavky v súvislosti s údržbou domu a záhrady, čo je 30,-- až 50,-- € kvartálne, uhradza poisťku na auto a vozík 90,-- € a 14,-- € ročne, poisťka domu 83,-- € ročne. Uhradza mobilný telefón 40,-- až 50,-- € mesačne, tento výdavok sa mu zvýšil, nakoľko voláva s lekármi a v súvislosti so súčasnou situáciou viac telefonuje. Toho času má výdavok na lieky cca 15,-- € mesačne, keďže má zdravotný problém s chudnutím, rieši to cez všeobecného lekára. Má výdavky na cestovné do zamestnania autobusom - jedna cesta 0,91 €, t. j. 2,-- € denne, občas chodí autom a tak sú výdavky aj vyššie. Chová hospodárske zvieratá, ovce a zajace, s čím má výdavky na lieky, vitamíny, soľ, čo je cca 30,-- € ročne, zvieratá mu uľahčujú starostlivosť o pozemok a chová ich aj na mäso pre vlastnú potrebu. Pokiaľ v návrhu uvádzal, že poskytuje dcéru 30,--

€ mesačne vreckové, myslel to tak, že keď má sviatok, tak jej dá nejaké financie, naposledy jej dával vreckové 10,-- € a 10,-- € na kredit. Ďalej, keď dostane peniaze od svojej matky, ktorá mu povie, aby dal tieto peniaze vnučke, pretože ju chodí navštevovať, tak jej tieto peniaze odovzdá. Dcéra k nemu chodí každý druhý víkend, v tom čase jej zabezpečuje stravu, chodí k nemu rada, v tomto problém nie je.

6. Na preukázanie výdavkov matka predložila Zmluvu o užívaní bytu z 01. 01. 2020, kde je dohodnutá úhrada za nájom 350,-- €, v čom je nájomné 150,-- € a ostatné na energie. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2018, k predmetnému bytu bol vyúčtovaný nedoplatok - 612,22 €, k tomu na dotaz súdu matka uviedla, že za rok 2019 zatiaľ vyúčtovanie neprišlo. Matka predložila vyúčtovaciu faktúru za elektrinu za tento rok, z ktorej vyplynul nedoplatok 11,19 €, ktorý bude musieť uhradiť.

7. Podľa oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Detva, matka v daňovom priznaní za rok 2019 vykázala príjmy a výdavky, kde základ dane činil 6.191,82 €, daň vo výške 1.378,32 €, t. j. čistý ročný príjem činí 4.813,48 €, čo je v priemere 401,12 € mesačne.

8. Ďalej matka doložila príjmový pokladničný doklad o úhrade školného pre ZUŠ za I. polrok vo výške 100,-- €, výpismi z účtu dokladovala úhradu bežných výdavkov.

9. Podľa správy zamestnávateľa otca, je tento zamestnaný v PPS Group, a. s. Detva od 01. 04. 2010, pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú, zamestnávateľom bol otec kladne hodnotený. Podľa potvrdenia o príjme je príjem otca za posledný rok spolu 10.312,57 € v čistom, čo v priemere činí 859,38 €. Otec daňový bonus nepoberá, zo mzdy sa mu nevykonávajú žiadne zrážky.

10. Otec na preukázanie výdavkov predložil súdu Zmluvu o úvere na bývanie uzavretú s Prima bankou na čiastku 49.000,-- € so splátkou 293,61 € mesačne za úver a 26,34 € za poistenie, zmluva trvá do 17. 03. 2034. Ďalej otec predložil trvalé príkazy na úhradu elektriny vo výške 70,-- € mesačne a úhradu výživného po 150,-- € mesačne. Ďalej otec predložil faktúru za nákup dreva vo výške 680,-- € z roku 2018, k čomu otec uviedol, že sa jedná o nákup dreva, ktorý mu slúžil na roky 2019 a 2020. Ďalej doložil pokladničné doklady o nákupe paliva vo výške 98,40 € a 100,37 € za rok 2020. Ďalej doložil doklad o úhrade koncesionárskych poplatkov, poplatkov obci za nehnuteľnosti a smeti v celkovej sume 108,83 € za rok 2020, k čomu otec dodal, že smeti platí aj za dcéru. Otec doložil faktúru za vodu v sume 90,79 €, splatná 11. 11. 2020, k čomu otec uviedol, že sa jedná o polročnú platbu, druhú platbu uhradil 4/2020 v sume 59,09 €. Otec predložil poplatky za poistenie a to poštové poukážky na čiastky 13,75 €, 93,43 € ročne a poisťka v Poistovni Allianz 83,52 € ročne. Ďalej otec predložil aj cestovné lístky.

11. Podľa správ o povesti, Obecný úrad Kriváň k otcovi uviedol, že tento žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v obci sa správa slušne, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Mestský úrad Zvolen k pomerom matky uviedol, že táto nemá nahlásenú adresu prechodného ani trvalého pobytu.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo vykonané prešetrenie rodinných pomerov u otca, ktorý k svojim pomerom uviedol v podstate rovnaké údaje ako pred súdom, vyjadril sa, že so zvýšením výživného nesúhlasí, pretože jeho príjem sa od posledného rozhodovania zvýšil len minimálne a pribudli mu výdavky a to splátka za úver pre vyporiadanie BSM. Pri šetrení pomerov u matky bolo zistené, že starostlivosť o maloletú je na primeranej úrovni, táto chodí do 8. triedy ZŠ Hrnčiarskej vo Zvolene a 2x do týždňa má hodinu na umeleckej škole Pink harmony vo Zvolene, hrá na gitaru, 2x ročne navštevuje očnú ambulanciu, nakoľko nosí okuliare. V ďalšom boli zistené pomery u matky tak, ako sa vyjadrila na pojednávaní, kde ešte matka uviedla výdavky na mobilné telefóny 10,-- € pre seba, 10,-- € pre dcéru, 11,-- € na internet a PZP 130,-- € ročne.

13. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/7/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 31. 05. 2016, právoplatný 29. 06. 2016 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný platením výživného na maloletú po 150,-- € mesačne. V tom čase matka s ostatnou rodinou bývali v dvojdomu, kde zostali bývať aj spoloční synovia rodičov, ktorí v tom čase boli dospelí a boli samostatní. Ona s dcérou obývala jednu časť domu a spodnú časť domu obýval otec. Otec dával pravidelne matke na účet 400,-- € na domácnosť a potreby. Z toho ona uhradila platby za elektrinu, koncesionárskej poplatky, čo bolo spolu 75,-- € mesačne, splácala úver, ktorý si

brali spoločne na bývanie po 70,-- € mesačne. Uhrádzala tiež potreby pre dcéru, stravu, školskú družinu, záujmové krúžky ako klavír, spev, plávanie. Maloletá chodila do 3. triedy základnej školy, bolo jej potrebné zakúpiť okuliare. Matka bola živnostníčkou, ako obchodná zástupkyňa Prvej stavebnej sporiteľne a za rok 2015 mala čistý príjem v priemere 450,-- € mesačne. Mala v užívaní staršie auto asi 10 ročné a s tým spojené výdavky na cestovanie. Otec bol zamestnaný v PPS Group Detva a podľa potvrdenia zamestnávateľa bol jeho priemerný mesačný zárobok 692,80 € v čistom, v čom bol zarátaný aj daňový bonus na maloletú. On uhrádzal ročné náklady na vodu 130,-- €, na drevo 750,-- €, za daň a smeti 100,-- €, poistenie domu 25,-- €, náklady na plyn 65,-- až 80,-- €, poistenie auta 70,-- €, vozík 14,-- €, poplatky za mobilný telefón ročne 80,-- €. Mal tiež náklady spojené s bežnou údržbou domu, záhrady a zvierat, náklady na cestovné do zamestnania. Z opatrovaneckého spisu maloletej, vedený Okresným súdom Zvolen súd zistil, že v konaní sp. zn. 9P/12/2016 podala matka návrh na úpravu rodičovských práv (podávaný v čase podania návrhu na rozvod manželstva), tento neskôr vzala späť a konanie bolo zastavené uznesením súdu z 20. 06. 2016. Na návrh matky sa viedlo konanie o zvýšenie výživného sp. zn. 5P/364/2017, na základe späťvzatia návrhu bolo konanie zastavené uznesením súdu z 15. 05. 2018.

14.1 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14.2 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.3 Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14.4 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods.3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd posudzoval, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Naposledy bola výška výživného určená od roku 2016, od kedy uplynuli 4 roky. Súd konštatuje, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov, pretože nastúpila na druhý stupeň základnej školy a aj fyzickým rastom dieťaťa sa zvyšujú náklady potrebné na zabezpečenie jej potrieb. Matka uviedla, že má zvýšené výdavky v súvislosti so stravou, kedy je dcéra vo veku, kedy potrebuje výdatnejšiu stravu, čo súd považuje za prirodzený argument, ktorý nie je potrebné v konaní zvlášť dokazovať. Každý človek vynakladá výdavky na zabezpečenie stravy, u detí v čase rastu je všeobecne známa zvýšená potreba výdatnejšej stravy aj s poukazom na vek maloletej. Súd preto náklad na stravu, hoci ho matka zlúčila spolu s nákladmi vlastnej stravy vo výške 500,-- € mesačne považoval za opodstatnené a vo väčšej miere tento náklad je vynakladaný na maloletú. V ďalšom matka uviedla taktiež bežné mesačné výdavky na zabezpečenie potrieb dcéry ako je 50,-- € mesačne na oblečenie, 15,-- € mesačne na hygienu, 8,-- € mesačne na lieky. Matka tiež zdokladovala úhradu záujmového krúžku, čo vyjde 20,-- € mesačne (hra na gitaru), uviedla výdavky na cestovné do školy, ktoré činia cca 12,-- €. Spolu (pri zohľadnení stravy u maloletej 280,-- € mesačne) náklady na mal. činia 385,-- € mesačne. Ďalej je potrebné si uvedomiť, že sú výdavky v súvislosti s návštevou školy a teda zabezpečením školských potrieb, na druhej strane je pravdou, že na začiatku školského roka otec prispel osobitnou čiastkou 100,-- € na zabezpečenie školských pomôcok a zvýšených výdavkov na začiatku školského roka, avšak aj v priebehu školského roka je potrebné zakupovať niektoré školské pomôcky. Ďalej matka uhrádza náklady na zabezpečenie bývania spolu 350,-- €, z čoho teda na dcéru polovica činí 175,-- €. Už len v tejto čiastke tak výdavky na dcéru činia 560,-- €, okrem toho si treba uvedomiť, že v priebehu uplynulých štyroch rokov došlo vo všeobecnosti k zvyšovaniu cien a tým aj k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie potrieb pre maloletú. Rovnako

súd konštatuje zmenu pomerov na strane matky, ktorá od poslednej úpravy výživného si zabezpečila samostatné bývanie formou nájmu, toho času je nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 540,-- €. Po vyporiadaní BSM nadobudla finančnú hotovosť vo výške 49.000,-- € (hoci sa matka neurčito vyjadrila, že sa malo jednať o 45.000,-- €, táto okolnosť nie je tak podstatná pre rozhodnutie súdu, aby v tomto smere vykonával ďalšie dokazovanie). Matka tým získala finančné prostriedky, z ktorých taktiež môže uhrádzať výdavky na maloletú. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná zmena pomerov aj na strane otca, u ktorého došlo k zvýšeniu príjmu takmer o 200,-- €, čo súd nepovažuje za minimálne zvýšenie príjmu. Rovnako mu pribudol príjem od dospelého syna, ktorý sa podieľa sumou 100,-- € na úhrade nákladov na bývanie a domácnosť. K tomu súd dodáva, že pokiaľ v spoločnej domácnosti s otcom žijú a bývajú dvaja dospelí synovia, títo sa podieľajú na užívaní nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve otca, ako aj na spotrebe energií a hoci otec uviedol, že vzhľadom na blízky rodinný vzťah nevyžaduje od nich, aby finančne prispievali na pokrytie týchto potrieb, súd konštatuje, že otec sa tak dobrovoľne vzdal možného príjmu v neprospech maloletej a túto skutočnosť nemôže súd hodnotiť na jej ťarchu, pokiaľ by sa aj dospelí synovia, ktorí sú zárobkovo činní, podieľali na nákladoch na bývanie, otcovi by sa vytvoril priestor na úsporu, z ktorej je možné uhrádzať potreby maloletej tak, ako ich vyčíslila matka, čo by si mal otec uvedomiť. Maloletá dcéra nemá možnosť zabezpečiť si potreby vlastným príjmom tak, ako jej bratia. Súd konštatuje, že otcovi pribudol výdavok a to splátka za úver, na druhej strane sa však zlepšili jeho majetkové pomery, kedy nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom, na ktorej majetkovej hodnote má maloletá právo sa podieľať, a ktorá zvyšuje možnosti otca zabezpečovať potreby maloletej. Rovnako pokiaľ otec žiadal zohľadniť výdavky na starostlivosť o dom, záhradu a hospodárske zvieratá, súd uvedené zohľadnil, avšak na druhej strane konštatuje, že tieto tiež predstavujú majetkovú výhodu vo forme úžitkov, na ktorej taktiež sa maloletá má právo podieľať. Súd preto konštatuje, že na strane otca došlo k zlepšeniu majetkovej a finančnej situácie oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu a teda aj z tohto dôvodu je daný priestor na zvýšenie výživného na maloletú. Pokiaľ súd posúdil finančný nárok matky, tento považuje v celom rozsahu za dôvodný, matka preukázala v celom rozsahu výšku nákladov na úhradu potrieb maloletej (minimálne v rozsahu 560,-- €) a potom jej požiadavka na určenie výživného vo výške 230,-- € mesačne je primeraná. Súd preto rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej mesačne zvýšenou sumou 230,-- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

16. Matka žiadala priznať výživné od 10. 09. 2020 (od času podania návrhu), čo súd považoval za dôvodné. V čase rozhodnutia súdu tak vznikol dlh na výživnom za obdobie od 10. 09. do 30. 11. 2020 pri zvýšení výživného o 80 € a to za 9/2020 v alikvotnej čiastke 56,-- € (21 dní) a za 10, 11/2020 160,-- € (2x 80,-- €), čo spolu činí 216,-- € (160,-- € + 56,-- €). Vzhľadom na súčasné pomery otca súd konštatoval, že tento nie je schopný uhradiť celý tento dlh naraz a preto mu uložil povinnosť zaplatiť dlh v splátkach po 35,-- € mesačne. Súd stanovil výšku splátok tak, aby do polroka bolo dlžné výživné uhradené. Súd zároveň určil podmienky splatnosti dlhu, mesačné splátky sú splatné spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Zároveň súd stanovil, že ak otec čo len jednu splátku riadne a včas neuhradí, celý dlh sa stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz.

17. Zároveň súd vyslovil, že týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/7/2016 zo dňa 31. 05. 2016, právoplatný 29. 06. 2016 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolyvanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).