

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617203269  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2617203269.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovaným: 1. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. B. I. E. XXXX/X, XXX XX J. a 2. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. G. XXXX/X, XXX XX J. o zaplatenie 7.181,29 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.181,29 €, úroky v sume 259,74 €, úroky z omeškania v sume 2,58 €, úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,74 € od 20.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.04.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.181,29 €, úroky v sume 259,74 €, úroky z omeškania v sume 2,58 €, úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,74 € od 20.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nesplateného úveru.

2. Súd prvej inštancie Okresný súd Senica rozhodol vo veci na základe vykonaného dokazovania rozsudkom č.k. 5Csp/52/2017-95 zo dňa 26.03.2019, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.181,29 €, úroky v sume 259,74 €, úroky z omeškania v sume 2,58 €, úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,74 € od 20.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 200,00 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti určenia lehoty na plnenie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalovaným uložiť povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne žiadal priznať i náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaní sa k podanému odvolaniu žiadnym spôsobom nevyjadrili.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie Okresného súdu Senica č.k. 5Csp/52/2017-95 zo dňa 26.03.2019 vo výroku I. v časti, v ktorej súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.181,29 €, úroky v sume 259,74 €, úroky z omeškania v sume 2,58 €, úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.181,29 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,74 € od 20.12.2016 do zaplatenia (okrem časti určenia lehoty na plnenie) nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2019.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č.k. 11Co/186/2019-123 zo dňa 14.04.2020, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti určenia lehoty na plnenie a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec súdu prvej inštancie v zrušenej časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zaoberajúc sa už výlučne splatnosťou žalovaným uloženou povinnosťou, bude s použitím § 232 ods. 3 a 4 CSP po doplnení potrebného dokazovania zameraného predovšetkým na osobné, majetkové či zárobkové pomery žalovaných a členov ich domácnosti, a po zohľadnení právneho názoru odvolacieho súdu, opätovne rozhodnúť o splatnosti povinnosti plniť uloženej žalovaným, pričom rozhodnutie bude potrebné riadne v súlade s § 220 ods. 2 CSP odôvodniť. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne tak o nároku na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Predmetom konania súdu prvej inštancie potom teda zostalo výlučne rozhodnutie len o určení lehoty na plnenie a o nároku na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

8. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Citované ustanovenia upravujú všeobecnú lehotu na plnenie (tri dni), ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Súd môže tiež povoliť plnenie v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, pričom hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, že by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé.

11. Žalovaný v 1. rade zostal do rozhodnutia súdu prvej inštancie v prejednávanej veci nečinný, na pojednávanie dňa 26.03.2019 sa nedostavil. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní v prejednávanej veci dňa 26.03.2019 uviedla, že dlžnú sumu nie je schopná zaplatiť naraz, pretože má exekúcie a po splatení dlhov jej z výplaty zostáva 300,00 €. Je zamestnaná v spoločnosti PPO Dema s.r.o. Senica ako upratovačka a vlastne ani nevie koľko zarába, pretože po exekučných zrážkach dostane len 300,00 €. Má maloletého syna I. P., nar. XX.XX.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti so svojim terajším manželom, ktorý pracuje a zarába cca 500,00 € mesačne.

12. Súd prvej inštancie, po rozhodnutí odvolacieho súdu v prejednávanej veci, opätovne nariadil vo veci pojednávanie a riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu obidvoch žalovaných v 1. a 2. rade vyzval, aby najneskôr do termínu pojednávania doručili súdu doklady, z ktorých je preukázateľné akú čiastku zo žalovanej sumy zaplatili žalobcovi od začiatku sporu, teda od 10.04.2017 až doteraz (tzn. rozpis jednotlivých splátok úveru, pričom je potrebné uviesť dátum úhrady a sumu a doložiť doklad preukazujúci túto skutočnosť, napr. výpisy z účtu alebo peňažné poštové poukazy) a doklady, z

ktorých je preukázateľné aká je ich platobná schopnosť, tzn. aké sú osobné, zárobkové, majetkové a sociálne pomery ich samotných a členov ich domácnosti, a to: osobné pomery (stav, počet vyživovacích povinností s uvedením výšky), zárobkové pomery (výška mesačného príjmu v pracovnom pomere, hospodársky výsledok podnikateľskej činnosti, prípadne výška príjmu z inej činnosti, a to za obdobie posledných 6 kalendárnych mesiacov), majetkové pomery (napr. vlastníctvo hnutel'ného a nehnuteľného majetku a akého, príjem z jeho prenájmu a v akej výške, a to za obdobie posledných 6 kalendárnych mesiacov a pod.) a sociálne pomery (napr. poberanie rodičovského príspevku, dôchodku, sociálnych dávok, príspevku v nezamestnanosti a pod., aká je výška uvedených príjmov za obdobie posledných 6 kalendárnych mesiacov).

13. Žalovaný v 1. rade a ani žalovaná v 2. rade na túto výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali a nepredložili súdu žiadne dôkazy na preukázanie ich platobnej schopnosti, resp. platobnej neschopnosti.

14. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní v prejednávanej veci dňa 24.11.2020 uviedol, že nemá k dispozícii žiadne dôkazy na preukázanie svojich majetkových, osobných, zárobkových a sociálnych pomerov. Je zamestnaný v spoločnosti Kordáreň Plus a.s. Senica, kde zarába cca 800,00 € mesačne. Žalovaná v 2. rade sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne predvolaná. Predvolanie na pojednávanie jej súd doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak žalovaná v 1. rade si zásielku súdu v odbernej lehote na pošte neprevzala, a preto súd podľa § 111 ods. 3 považoval predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanej v 2. rade dňom 11.11.2020, teda dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

15. Súd rozhodujúci o pri priznaní výhody splátok na plnenie žalovaným musí zohľadniť najmä výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaných a v konaní prejavenu snahu o plnenie, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia celého dlhu v prípade nedodržania splácania splátok, prípadne ďalšie okolnosti prejednávanej veci. Platí ale, že pokiaľ povinní o umožnenie uhradenia dlhu v splátkach v priebehu konania požiadajú, súčasne musia svoje tvrdenia preukázať dôkazmi. Súd relevantné dôkazy vykoná a vykonané dokazovanie vyhodnotí.

16. V prejednávanej veci sa zaplata žalovanej sumy spolu s príslušnými úrokmi z omeškania v splátkach domáhala len žalovaná v 2. rade, ktorá však zostala úplne nečinná a ani napriek výzve súdu nepredložila v spore žiadne dôkazy na preukázanie svojej platobnej schopnosti, teda vôbec žiadnym spôsobom nepreukázala aké sú osobné, zárobkové, majetkové a sociálne pomery jej samotnej a členov jej domácnosti, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne právoplatne priznanú istinu v sume 7.181,29 € spolu s príslušnými úrokmi z omeškania všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.