

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202451
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118202451.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobkyne 1. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, E., zastúpená: JUDr. Martin Hudák, advokát, Hálkova 32, Bratislava - mestská časť Nové Mesto proti žalovaným: 1. U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, E., t.č. bytom G. XXXX/XX, E., 2. K. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. XX, E XUA, E., R., E., t.č. bytom G. XXXX/XX, E., o zaplatenie 46.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1 a 2 sú povinní zaplatiť žalobkyňi 1 spoločne a nerozdielne sumu 46.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa 1 má voči žalovaným 1 a 2 nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa 1 a pôvodný žalobca 2 F. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX sa žalobou zo dňa 15.03.2018, doručenou súdu dňa 15.03.2018, domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným 1 a 2 povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 27.000 eur so zákonným úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1 a 2 boli vlastníkami nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., obce E., k.ú. E., zapísanej na LV č. XXX ako rodinný dom súpisné číslo XXXX, garáž bez súpisného čísla, pozemok parc. reg. „V.“ č. XXXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX o výmere XXX m², záhrady v podiele X/X (ďalej len „nehnuteľnosť“). Žalobcovia uzatvorili so žalovanými dňa 09.09.2014 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobcovia ako predávajúci predali nehnuteľnosť žalovaným ako kupujúcim a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X žalovanej 1 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X žalovanému 2. Podľa čl. IV Kúpnej zmluvy sa predávajúci a kupujúci dohodli, že kúpna cena vo výške 60.000 eur za nehnuteľnosť sa bude splácať bezhotovostným prevodom po 1.000 eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Od 09.09.2014 k 15.01.2018 ubehlo 41 mesiacov. V zmysle uvedeného článku tak mali žalovaní ako kupujúci zaplatiť žalobcom ako predávajúci 41.000 eur. Žalovaní však zaplatili žalobcom len 14.000 eur, teda žalovaní k 15.01.2018 dlžia na kúpnej cene podľa kúpnej zmluvy sumu 27.000 eur. Za prvý deň omeškania možno považovať deň nasledujúci po prvom 15. dni v mesiaci, za ktorý nebola zaplatená splátka kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy. Žalovaní zaplatili naposledy splátku dňa 16.10.2015. Od 16.11.2015 (vrátane) sú tak žalovaní v omeškaní, preto sú povinní zaplatiť žalobcom aj úroky z omeškania, pričom v období od 16.11.2015 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % a úroky z omeškania sú tak vo výške 5,05 % a v období od 16.03.2016 až do súčasnosti je základná úroková sadzba ECB vo výške 0 % a úroky z omeškania sú tak vo výške 5 %.

2. Žalobcovia 1 a 2 ako dôkazy označili a predložili výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. N. W., obec E., okres I., kúpnu zmluvu z 09.09.2014, výpisy z bankového účtu žalobkyne 1.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21C/25/2018 - 24 zo dňa 05.09.2018, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní 1 a 2 odpor.

4. Žalovaní 1 a 2 v odpore uviedli, že žaloba je nedôvodná. Žalobcovia v žalobe neuviedli, že predmetnú Kúpnu zmluvu zo dňa 09.09.2014 porušili, keď znemožnil žalovaným 1 a 2 užívanie nehnuteľnosti nastahovaním ďalších dvoch rodinných príslušníkov bez súhlasu alebo akejkoľvek dohody s vlastníkami nehnuteľnosti. Následne sa pokúsili prepísať nehnuteľnosť späť na seba bez vyrovnania. Žalobcovia tiež v žalobe neuviedli, že písomne požiadali o zrušenie spomínanej Kúpnej zmluvy, ohováraním a nepravdivým očierňovaním charakterov žalovaných a to dňa 21.10.2015, voči ktorej sa ohradili, nakoľko žalobcovia porušili zmluvu už v auguste 2015. Dohoda so žalobcami doteraz nebola možná. Žalovaní nemali záujem riešiť spor súdnou cestou, vzhľadom na vek a zdravotný stav žalobcov. Platiť prestali vzhľadom na neochotu dosiahnuť dohodu o nájme a užívaní nehnuteľnosti treťou a štvrtou osobou (s ktorým nesúhlasia) alebo žalovanými - vlastníkami, a kvôli dôvodnému podozreniu, že žalovanými vyplácané peniaze sú ihneď miňané synom žalobcov.

5. Žalovaní 1 a 2 ako dôkazy označili a predložili odstúpenie od kúpnej zmluvy z 21.10.2015, Odpoveď na odstúpenie od zmluvy z 18.11.2015.

6. Žalobcovia 1 a 2 k odporu žalovaných uviedli, že žalovaní v odpore potvrdili, že Kúpna zmluva zo dňa 09.09.2014, na základe ktorej Žalobcovia ako predávajúci predali nehnuteľnosť (LV č. XXX, katastrálne územie: E.) Žalovaným (ďalej len „Kúpna zmluva“) bola medzi sporovými stranami uzatvorená, a že táto Kúpna zmluva je platná, že Žalovaní si prestali plniť svoje záväzky z Kúpnej zmluvy, a to konkrétne záväzok kupujúcich platiť dohodnutú kúpnu cenu predávajúcemu/Žalobcovi, že Žalovaní v Odpore nepopreli výšku dlžnej sumy, ktorú si v tomto konaní uplatňujú Žalobcovia. Žalovaní v Odpore nenavrhli vykonanie žiadneho dokazovania. Žalovaní v Odpore nijakým spôsobom nerozporujú právny nárok, ktorý si Žalobcovia uplatňujú v tomto súdnom konaní. Žalovaní v Odpore neuvádzajú nič, žiadnu skutkovo či právne relevantnú skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť toto súdne konanie, resp. by mohla nejakým spôsobom súvisieť s predmetom tohto súdneho konania. Žalobcovia v závislosti od termínov v tomto súdnom konaní (termíny pojednávania) upravujú výšku uplatňovanej dlžnej/žalobnej sumy v tomto konaní, nakoľko Žalovaní si naďalej neplnia svoju povinnosť platiť kúpnu cenu a teda dlžná suma stále/každý mesiac narastá. Ak Žalovaní majú záujem mimosúdne pokonať vec, nič im nebráni kontaktovať

právneho zástupcu Žalobcov. Pravda je taká, že Žalobcovia jednoducho prestali platiť kúpnu cenu podľa Kúpnej zmluvy a doteraz sa nijakým spôsobom nechceli dohodnúť so Žalobcami.

7. Žalobcovia podaním zo dňa 22.06.2020 navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh na zmenu žaloby odôvodnili tým, že od podania žaloby do dnešného dňa neboli zaplatené žalobcom ďalšie splátky. Celkovo mala byť žalobcom zaplatená suma 60.00 eur, z nej však bolo žalobcom doteraz uhradených len 14.000 eur. Žalovaní sú tak povinní uhradiť žalobcom ešte sumu 46.000 eur. V žalobe si žalobcovia uplatňovali sumu 27.000 eur. Týmto podaním žalobcovia rozširujú žalobný návrh o sumu 19.000 eur. 14.000 eur (čo už majú žalobcovia uhradené) + 27.000 eur (suma podľa pôvodného žalobného návrhu) + 19.000 eur (rozšírenie žalobného návrhu) je spolu 60.000 eur.

8. Dňa 23.06.2020 pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcov oznámil súdu, že žalobca v 2. rade zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Právny zástupca žalobcov predložil súdu úmrtný list, uznesenie č.k. 21D/24/2019-22 zo dňa 08.07.2019 a zároveň predložil súdu rozšírenie žalobného návrhu. Z úmrtného listu MV SR - osobitná matrika Bratislava zo dňa 04.02.2019 vyplýva, že žalobca v 2. rade zomrel dňa XX.XX.XXXX v T..

9. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21C/25/2018 - 70 zo dňa 23.07.2020 konanie v časti o žalobe žalobcu 2 zastavil z dôvodu, že žalovaný 2 zomrel počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a dedičské konanie po ňom bolo z dôvodu zanechania majetku nepatrnej hodnoty zastavené a zároveň pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobkyne z 22.06.2020.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, zmenou žaloby, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesmi právneho zástupcu žalobkyne 1, žalovaných 1 a 2 na pojednávaní, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. N. W., obec E., okres I., kúpnu zmluvou z 09.09.2014, výpismi z bankového účtu žalobkyne 1, odstúpením od kúpnej zmluvy z 21.10.2015, Odpoveďou na odstúpenie od zmluvy z 18.11.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že sa pridriava tvrdení uvedených v písomných podaniach, ako aj v žalobe a v následných vyjadreniach i v rozšírení žaloby. Medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy týkajúcej sa predaja nehnuteľnosti. Žalobkyňa bola na strane predávajúcej a žalovaní na strane kupujúcich. Podľa tejto zmluvy boli žalovaní povinní zaplatiť žalobkyňi kúpnu cenu ako bola dohodnutá v zmluve. Kúpna cena však bola zaplatená iba v časti, zvyšok kúpnej ceny nebol doteraz uhradený. Predmetom žaloby je uplatnenie nároku na zvyšok nezaplatenej kúpnej ceny. Do konania žalobkyňa predložila doklady - kúpnu zmluvu a prehľady o realizovaných platiach kúpnej ceny. Žaloba je dôvodná a právny zástupca navrhuje, aby súd rozhodol tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť zvyšok kúpnej ceny v celosti ako uviedli v žalobe a priznať trovy žalobkyňi v prípade úspechu v spore. Po začatí tohto súdneho konania sa snažili o dohodu, ku ktorej žiaľ nedošlo. Kúpna zmluva je v spise, nie je v nej žiadna povinnosť, ktorú by mohla žalobkyňa 1 porušiť. Žiadne povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy ani neporušila. Akékoľvek iné, či už právne alebo vzťahové záležitosti medzi sporovými stranami nie sú predmetom tohto konania v zmysle podanej žaloby.

12. Žalovaná 1 na pojednávaní uviedla, že kúpno-predajná zmluva je zaväzujúci dokument pre dve strany. Pri podpisovaní tejto zmluvy, teda vzťahu dvoch strán by nemalo prísť k zavádzaniu. Zo strany žalobkyne k zavádzaniu prišlo, keď uviedla, že sa s ňou žalovaní dohodnú skôr ako s bankou a preto by nemali brať hypotéku. Zmluva obsahuje body, v ktorých sa predávajúca strana zaviazala k určitým povinnostiam, ktoré má plniť. Zaviazala sa prispievať k nákladom na nehnuteľnosť v rámci svojich možností a že žalovaným nebude brániť užívaniu nehnuteľnosti. Oba tieto body a aj ústny prísľub porušila. Ktoré body kúpnej zmluvy žalobkyňa porušila si žalovaná 1 nepamätá, zmluvu pri sebe nemá. Dosvedčiť to môžu viacerí ľudia, pri jednaní boli prítomní dedko, mama žalovanej 1. Zo strany žalovaných bola snaha o dohodu niekoľko rokov. Čokoľvek navrhovali, bolo odmietnuté. Toto platí ešte v čase, keď v nehnuteľnosti bývali a riadne za ňu platili. Akonáhle sa dostali do finančných ťažkostí, snažili sa o dohodu od tohto času, nielen od času, od ktorého protistrana tvrdí, že prestali platiť. Zmluvu porušili, platiť prestali, ale až po tom, čo bola porušená z druhej strany a nebol možný konsenzus. Druhá strana sa im vysmievala do tváre, že čo s tým chcú robiť. Pokúsili sa prepísať si dom naspäť na seba bez vrátenia peňazí. Boli u mediátora, snažili sa to riešiť. Navrhli všetky možné riešenia. Žalovaní

trvajú na tom, že do tejto situácie boli dotlačení druhou stranou a žiadajú súd o rozhodnutie v prospech žalovaných, dom chcú vyplatiť a nechať si ho v rámci finančných možností. Žalovaní žiadajú o povolenie splatiť dlžnú sumu v splátkach. Žalobkyňa zmenila názor a nechce uzavrieť mimosúdnu dohodu preto, lebo žalovanej 1 nedávno zomrel otec a bude dedič. Keby im druhá strana umožnila zobrať si hypotéku na dom, tak by im sumu vyplatili. Žalovaní môžu uhrádzať splátku maximálne vo výške 700 eur, s čím však protistrana nesúhlasí. Žalovaní zvažujú podanie žaloby, čo však nie je riešenie tejto situácie, ale s protistranou sa nedá dohodnúť. Po poslednom pojednávaní žalovaná 1 písala mail ohľadne dohody právnomu zástupcovi žalobkyne, ten však na dnešnom pojednávaní tvrdí, že mu mail od žalovanej 1 nebol doručený. Žalovaná 1 nečakala, že to dnes bude mať takýto priebeh. Žalovaní vedia, prečo prestali platiť. Nebolo to svojvoľné, aby babku dostali do problémov, ona ich do toho kroku dotlačila. Žalovaní vedeli, že sa tu znova stretnú, ale nevedeli, že znova zmenia názor na dohodu. Žalovaná 1 žiada vo veci vypočuť ako svedkov jej mamu N. H. a žalobkyňu, aby potvrdili, že žalobkyňa ich pri podpise zmluvy uviedla do omylu tým, že im sľúbila, že sa s rodinou dohodnú skôr ako s bankou. Žalovaní to chceli kúpiť na hypotéku. Babka im sľúbila a presvedčila ich, aby išli do splátok s ňou a nie s bankou, že s ňou sa ako s rodinou lepšie dohodnú.

13. Žalovaný 2 na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava vyjadrenia žalovanej 1, povedala všetko. Rovnako žiada vo veci vypočuť žalobkyňu a matku žalovanej 1. Keď sa žalovaní presťahovali na Slovensko, nemali presné informácie o tom, aké sú tu náklady na život. Spoliehali sa na svoju rodinu a verili sme im. Žalovaný 2 má pocit, že boli zneužití.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Z vykonaného dokazovania a to z Kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2014 mal súd preukázané, že žalobkyňa 1 a pôvodný žalobca 2 F. M., zomr. XX.XX.XXXX ako predávajúci uzavreli so žalovanými 1 a 2 ako kupujúcimi dňa 09.09.2014 kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa zaviazali previesť spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X na žalovanú 1 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X na žalovaného 2 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. N. W., obec E., okres I. ako rodinný dom súpisné číslo XXXX, garáž bez súpisného čísla, pozemok parc. reg. „“ č. XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXX o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXX o výmere XXX m² - záhrady v podiele X/X (ďalej len „nehnuteľnosť“) a žalovaní 1 a 2 sa zaviazali zaplatiť kúpnu cenu vo výške 60.000 eur v mesačných splátkach po 1.000 eur splatných do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca (č.l. 11). Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. N. W., obec E., okres I. mal súd preukázané, že žalovaní 1 a 2 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti každý v podiele X/X. Ďalším podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti je N. H. v podiele X/X (č.l. 9). V konaní bolo nesporné, že žalovaní 1 a 2 za obdobie od 09.09.2014 do 15.01.2018 zaplatili časť kúpnej ceny vo výške 14.000 eur, zvyšok kúpnej ceny vo výške 46.000 eur nezaplatili. Nesporným bola aj skutočnosť, že žalobcovia bez súhlasu žalovaných umožnili užívať nehnuteľnosť ďalším dvom osobám.

16. Žalovaní 1 a 2 predložili súdu listinu Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 21.10.2015 žalobcami (č.l. 33), ktoré žalovaní považovali za neplatné a neakceptovali ho, čo žalobcom oznámili v Odpovedi na odstúpenie od zmluvy (č.l. 38). Žalovaní tvrdili, že žalobcovia sa len pokúsili odstúpiť od zmluvy a nakoľko žiadna zo strán netvrdila, že toto odstúpenie od kúpnej zmluvy by bolo platné, súd sa týmto ďalej nezaoberal.

17. Predmetom konania je zaplatenie kúpnej ceny.

18. Po vykonanom dokazovaní vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že strany sporu platne uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti o veľkosti X/X na žalovanú 1 a prevod spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti o veľkosti X/X na žalovaného 2 za kúpnu cenu 60.000 eur splatnú v mesačných splátkach po 1.000 eur. Žalobcovia 1 a 2 svoju povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy splnili a vlastnícke právo k nehnuteľnosti na žalovaných 1 a 2 previedli. V konaní bolo nesporné, že žalovaní 1 a 2 si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu splnili len čiastočne, keď žalobcom zaplatili len časť kúpnej ceny vo výške 14.000 eur, zvyšnú časť kúpnej ceny žalobcom

nezaplatili. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaným 1 a 2 uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 spoločne a nerozdielne zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 46.000 eur.

19. Žalovaní sa v konaní bránili tým, že kúpnu cenu nezaplatili z dôvodu že žalobcovia porušili svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazali v kúpnej zmluve a to povinnosť prispievať na náklady na nehnuteľnosť a že žalovaným nebudú brániť užívať nehnuteľnosť. Žalovaní však na dotaz súdu nevedeli označiť články kúpnej zmluvy, v ktorých by sa tieto povinnosti žalobcov mali nachádzať, prípadne sankcie za ich nesplnenie a súd v predmetnej kúpnej zmluve takéto povinnosti (ani sankcie) nezistil, preto súd žalovanými označené dôvody nezaplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny považoval za bezpredmetné.

20. Rovnako nedôvodná bola aj obrana žalovaných, že kúpnu cenu nezaplatili žalobcom pre to, lebo žalobcovia umožnili užívať nehnuteľnosť ďalším osobám. Žalobcovia ako vlastníci, resp. spoluvlastníci nehnuteľnosti majú k dispozícii mnoho právnych inštitútov na ochranu svojho vlastníckeho práva v zmysle § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi ktorými však nezaplatenie kúpnej ceny predávajúcemu nie je, preto aj v prípade, ak je rušené ich vlastnícke právo, musia pri jeho ochrane postupovať v súlade so zákonmi. Žalovaná 1 navyše na pojednávaní potvrdila, že nehnuteľnosť chcu vyplatiť a nechať si ju v rámci finančných možností.

21. Žalovaní 1 a 2 navrhli na pojednávaní doplniť dokazovanie výsluchom žalobkyne 1 a výsluchom svedkyne N. H., ktoré dôkazy súd nevykonal z dôvodu, že žalovaní neuplatnili tento prostriedok procesnej obrany včas, hoci o následku nesplnenia si tieto povinnosti boli poučení vo výzve doručenej žalovanej 1 dňa 20.02.2020 a žalovanému 2 vo výzve doručenej dňa 18.02.2020, pričom vykonanie týchto dôkazov by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a zároveň žalovaní týmito dôkazmi chceli preukazovať skutočnosť (že žalobkyňa ich uviedla do omylu tým, že im sľúbila, že sa s rodinou dohodnú skôr ako s bankou), ktoré pre rozhodnutie veci neboli podstatné.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Súd uložil žalovaným 1 a 2 zaplatiť dlžnú sumu 46.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 232 ods. 3 CSP a to z dôvodu, že žalovanými navrhovanými mesačnými splátkami po 700 eur mesačne by došlo k neúmernému predĺženiu lehoty na plnenie na takmer 6 rokov, pričom žalobkyňa 1 s takýmito splátkami nesúhlasila a žalovaní neboli ochotní zaplatiť dlžnú sumu vo vyšších splátkach aspoň v takej sume, aby dlžná suma bola zaplatená najneskôr do 36 mesiacov v zmysle ustálenej súdnej praxe.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobkyňa žiadala priznať aj úrok z omeškania. Z kúpnej zmluvy mal súd preukázané, že zmluvné strany sa dohodli, že kúpnu cenu vo výške 60.000 eur zaplatia žalovaní v mesačných splátkach po 1.000 eur splatných do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Za prvý deň omeškania možno považovať deň nasledujúci po prvom 15. dni v mesiaci, za ktorý nebola zaplatená splátka kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy. V konaní bolo nesporné, že žalovaní zaplatili naposledy splátku dňa 16.10.2015 a od 16.11.2015 (vrátane) sú žalovaní v omeškani, preto sú povinní zaplatiť žalobkyni 1 aj úroky z omeškania. V období od 16.11.2015 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % a úroky z omeškania v uvedenom období sú tak vo výške 5,05 % a v období od 16.03.2016 až do súčasnosti je základná úroková sadzba ECB vo výške 0 % a úroky z omeškania sú tak vo výške 5 %.

27. Žalobkyňa 1 tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2015 do zaplatenia,

zo sumy 1.000 eur od 16.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2019 do zaplataenia, ktorú sumu súd žalobkyni 1 priznal.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni 1, ktorá mala vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, priznal voči žalovaným 1 a 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.