

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010128
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovanej N. P., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 25. novembra 2020, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.06.2020, sp. zn. 3T/33/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), f), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaná
N. P., nar. XX.XX.XXXX v D., trvalým pobytom O.

je v i n n á , že :

1)
04.08.2018 okolo 19.17 h. v obci O. z rodinného domu č. XX na F. ulici vystrelila zo vzduchovky neznámeho typu a výrobného čísla na svojho bývalého manžela G.. F. P., ktorý stál v tom čase na ceste pred bráničkou tohto rodinného domu a zasiahla ho strelou do ramena pravej ruky a týmto konaním podľa lekárskej správy spôsobila G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. XX, t.č. bytom O., Q. XX, otvorenú ranu ramena bez nutnosti ďalšej liečby, a následnej práceneschopnosti,

2)
v čase od 20.08.2019 do 18.00 h 06.09.2019 v O., na F. XXX/X v rodinnom dome, zapísanom na LV č. XXXX, počas vypratávania osobných vecí z nehnuteľnosti odcudzila mikrovlnnú rúru, indukčnú dosku, digestor, elektrickú rúru, všetky veci zn. L., automatickú práčku zn. N., komodu, stolík pod televízor, 2 ks poličky, ktoré boli na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6C/6/2018 - 145 z 27.03.2019 právoplatným a vykonateľným 08.06.2019, určené do výlučného vlastníctva G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, s určením hodnoty zariadení v celkovej výške 1.400 Eur, ďalej z tohto domu odcudzila 5 ks lustrov, dvojumývadlo s dvoma kusmi vodovodnej batérie, sprchovací set, kľučku na plastové okná v počte 10 ks, elektrické vypínače a zásuvky v počte 10 ks v hodnote 796 Eur, čím spôsobila G.. F. P., odcudzením škodu vo výške 2.196 Eur,

t e d a

v bode 1)
- dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadla iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania

v bode 2)

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1)

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

v bode 2)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanej výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenému G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XXXX/XX, škodu spôsobenú odcudzením vecí vo výške 2.196,- Eur.

N a p r o t i t o m u

podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovanú N. P. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. k. 3 Pv 300/19/6606-10 zo dňa 10.02.2020 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase od 20.08.2019 do 18.00 h 06.09.2019 v O., na F. XXX/X v rodinnom dome, zapísanom na LV č. XXXX, nezisteným predmetom a spôsobom poškodila fasádu na uvedenom rodinnom dome v hodnote 559,08 Eur, čím spôsobila G.. F. P., škodu poškodením fasády vo výške 559,08 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodeného G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody spôsobenej poškodením vecí na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uznal obžalovanú N. P. rozsudkom zo dňa 04.06.2020, sp. zn. 3T/33/2019 vinnou v bode 1) zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) 04.08.2018 okolo 19.17 h. v obci O. z rodinného domu č. XX na F. ulici vystrelila zo vzduchovky neznámeho typu a výrobného čísla na svojho bývalého manžela G.. F. P., ktorý stál v tom čase na ceste pred bráničkou tohto rodinného domu a zasiahla ho strelou do ramena pravej ruky a týmto konaním podľa lekárskej správy spôsobila G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. XX, t.č. bytom O., Q. XX, otvorenú ranu ramena bez nutnosti ďalšej liečby, a následnej práceneschopnosti,

2) v čase od 20.08.2019 do 18.00 h 06.09.2019 v O., na F. XXX/X v rodinnom dome, zapísanom na LV č. XXXX, počas vypratávania osobných vecí z nehnuteľnosti odcudzila mikrovlnnú rúru, indukčnú

dosku, digestor, elektrickú rúru, všetky veci zn. L., automatickú práčku zn. N., časť kuchynskej vstavanej linky, komodu, stolík pod televízor, matrac z manželskej postele, 2 ks poličky, ktoré boli na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6C/6/2018 - 145 z 27.03.2019 právoplatným a vykonateľným 08.06.2019, určené do výlučného vlastníctva G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, s určením hodnoty zariadení v celkovej výške 3.250 Eur, ďalej z tohto domu odcudzila 5 ks lustrov, dvojumývadlo s dvoma kusmi vodovodnej batérie, sprchovací set, kľučku na plastové okná v počte 10 ks, elektrické vypínače a zásuvky v počte 10 ks v hodnote 796 Eur a nezisteným predmetom a spôsobom poškodila fasádu na uvedenom rodinnom dome v hodnote 559,08 Eur, čím spôsobila G.. F. P., odcudzením škodu vo výške 4.046 Eur a poškodením fasády vo výške 559,08 Eur.

Za to obžalovanej uložil podľa § 364 ods. 2, § 41 ods. 1, § 36 písm. j), § 38 ods. 2,3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému G.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XXXX/XX za odcudzené veci sumu 4.046 Eur a za poškodenie fasády sumu 559,08 Eur.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná N. P. prostredníctvom svojho obhajcu, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.06.2020. Obžalovaná podala odvolanie aj sama do zápisnice o jej výsluchu zo dňa 12.10.2020. Takto podané odvolanie následne opäť prostredníctvom obhajcu zdôvodnila písomným podaním zo dňa 28.10.2020, doručeným krajskému súdu elektronicky v rovnaký deň. V písomných dôvodoch uviedla, že ho podáva z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por., a to pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, zároveň pre vznik pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy, ako aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Ďalej namietala, že skutku pod bodom 1) rozsudku kvalifikovaného ako prečin výtržníctva sa nedopustila. Trvá na tom, že sa tohto bohužiaľ dopustila jej mal. dcéra A. T. P.. Uvedenú skutočnosť neuviedla zo strachu o svoju dcéru, najmä preto, že by za uvedené konanie mohla mať veľké problémy. Po porade s obhajcom a po zvážení skutočnosti sa však rozhodla uviesť pravdu o tom, ako sa skutok stal. Poukázala na výpoveď mal. dcéry na hlavnom pojednávaní. Nesúhlasí s názorom, že by jej mal. dcéra klamala v jej prospech, ani ona by to od nej nikdy nežiadala a nikdy by s niečím takým nesúhlasila. Svoje deti sa vždy snažila len chrániť. Ani znalkyňa F.. W. nevyhlásila s úplnou istotou, že by sa takéhoto skutku dopustila jej mal. dcéra, táto uviedla len to, že je to nepravdepodobnejšie. Táto tiež uviedla, že je možné, aby aj osobnosť, ako je jej dcéra, bola agresívna, ak záťaž značne presiahne adaptačné mechanizmy. Znalkyňa zároveň uviedla, že nemôže vylúčiť, že by jej dcéra v snahe pomôcť bola ochotná zmeniť svoju výpoveď v jej prospech. Takéto niečo by nikdy nedovolila. Považuje za nespravodlivé, aby bola uznaná za vinnú za niečo, čo nespáchala.

Ani skutku pod bodom 2) rozsudku kvalifikovaného ako prečiny krádeže a poškodzovania cudzej veci sa nedopustila. Žiadne z vecí uvedených v rozsudku neodcudzila, fasádu domu žiadnym spôsobom nepoškodila. Odcudzenie vecí a ani poškodenie fasády rodinného domu jej ani nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Uznanie jej viny za predmetný skutok je súdom založené jedine a výlučne na výpovedi poškodeného G.. P.. Má za to, že prvostupňový súd sa pri hodnotení dôkazov a svojom rozhodovaní vôbec nevysporiadal so závažnými a dôvodnými pochybnosťami v súvislosti s jej vinou a pri svojom rozhodovaní vôbec nezohľadnil jednu zo základných zásad trestného konania, a to zásadu „in dubio pro reo“. Jej vina na spáchaní vyššie uvedených skutkov nebola jednoznačne preukázaná, ani vykonaným dokazovaním neboli odstránené dôvodné pochybnosti v súvislosti s jej vinou na ich spáchaní, preto mal prvostupňový v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ rozhodnúť v jej prospech a spod obžaloby ju v plnom rozsahu oslobodiť.

Záverom krajskému súdu navrhla, aby napadnutý rozsudok podľa § 321 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil vo výrokoch o vine, výroku o treste a výroku o náhrade škody a vec podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne aby ju sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Krajský súd vykonal vo veci verejné zasadnutie za prítomnosti procesných strán, pričom podľa § 326 ods. 5 Tr. por. s poukazom na ustanovenia § 269 Tr. por. doplnil dokazovanie o čítanie listinných dôkazov, a to podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018, z neho najmä žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) č.l. 1 až 4 zo dňa 26.02.2018, vyjadrenie žalovanej k žalobe č.l. 32 až 36, zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.11.2018 na č.l. 70 až 73, zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.01.2019 č.l. 108 až 112, zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.03.2019 č.l. 137 až 140, rozsudku zo dňa 27.03.2019 č.l. 145 až 153 a uznesenia zo dňa 26.04.2019 č.l. 154 až 155.

Procesné strany nemali žiadne pripomienky k oboznámeným listinným dôkazom a nemali ani žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť, pretože skutočnosti ňou uvádzané v odvolaní sú neopodstatnené a napadnutý rozsudok považoval v celom rozsahu za zákonný a správny.

Poškodený navrhol odvolanie obžalovanej proti výroku o škode ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom vyhotovení odvolania. Navrhol, aby rozhodnúť v jeho intenciách a obžalovanú v celom rozsahu oslobodiť spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že táto skutky spáchala.

Obžalovaná sa pripojila ku konečnému návrhu jej obhajcu, žiadne veci poškodenému nezobrala a je jej veľmi ľúto konania, ktorého sa dopustila jej maloletá dcéra. V dome bývali len ona s deťmi.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania obžalovanej podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obžalovanej vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti po doplnení dokazovania zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané čiastočne dôvodne.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> ,
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por., ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 veta prvá Tr. por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. a rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Pred súdom prvého stupňa bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie zákonným spôsobom, avšak nie v potrebnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., z ktorého dôvodu nebol skutkový stav v súvislosti so skutkom v bode 2) napadnutého rozsudku riadne zistený. Na základe doplneného dokazovania, odvolací súd dospel vo výroku o vine skutku 2) čiastočne k inému záveru ako okresný súd. Považujúc preto odvolanie obžalovanej za čiastočne dôvodné, napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), f), ods. 3 Tr. por. v celom rozsahu zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na Okresný súd Lučenec podal dňa 05.03.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec na obžalovanú N. P. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (skutok pod bodom 1) napadnutého rozsudku), ktorá vec bola na okresnom súde vedená pod sp. zn. 3T/33/2019. Dňa 10.02.2020 bola na Okresný súd Lučenec prokurátorkou Okresnej prokuratúry Lučenec podaná na obžalovanú N. P. obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (skutok pod bodom 2) napadnutého rozsudku), ktorá vec bola na okresnom súde vedená pod sp. zn. 2T/12/2020. Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 3T/33/2019 zo dňa 24.02.2020 rozhodol o spojení uvedených trestných vecí podľa § 21 ods. 3 Tr. por. na spoločné konanie s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 3T/33/2019.

Vo veci okresný súd vykonal opakovane hlavné pojednávanie a v jeho priebehu v rámci dokazovania vypočul ku skutku pod bodom 1) napadnutého rozsudku dňa 01.10.2019 obžalovanú, svedka - poškodeného G. F. P., svedkyňu mal. A. T. P. Dňa 04.06.2019 na hlavnom pojednávaní vykonanom so súhlasom obžalovanej v jej neprítomnosti, prečítal na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. výpoveď obžalovanej z prípravného konania a jej vyjadrenia ku skutkom kladených jej za vinu obžalobou. Vypočul znalkyňu F. P. W. z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých. Ďalej na tomto hlavnom pojednávaní ku skutku 2) napadnutého rozsudku vypočul svedka - poškodeného G. F. P.. Podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal zápisnice o výpovedi svedkov U. X., U. Q. a Y. I.. Za splnenia procesných podmienok § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal obsah písomného znaleckého posudku znalkyne F. P. W. č. 39/2019, pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal aj jednotlivé listinné dôkazy zadovážené a zadokumentované v obsahu spisového materiálu sp. zn. 3T/33/2019, a to najmä podnet na začatie trestného stíhania, záznam zo služby OO PZ F., správu Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ X. S., informáciu E. úradu S., priestupkový spis OO PZ D., správy na obžalovanú, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov týkajúce sa osoby obžalovanej a v obsahu spisového materiálu sp. zn. 2T/12/2020, najmä trestné oznámenie, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018, zápisnicu o obhliadke miesta činu, odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov týkajúce sa osoby obžalovanej.

Na podklade takto vykonaného dokazovania potom okresný súd dospel k právnemu záveru v bode 1) napadnutého rozsudku v tom smere, že obžalovaná sa dopustila fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadla iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania a v bode 2) napadnutého rozsudku, že si prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak väčšiu škodu, poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, keď ju v konečnom dôsledku uznal v napadnutom rozsudku za vinnú v bode 1) z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a),

ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Súd prvého stupňa výrok o vine obžalovanej v bode 1) napadnutého rozsudku odôvodnil tým, že obžalovaná spáchanie skutku popierala s tým, že zo vzduchovky ona nestrelila, na poškodeného, jej bývalého manžela vystrelila jej maloletá dcéra A. T. P.. Toto jej tvrdenie maloletá pri výsluchu realizovanom za prítomnosti sociálnej pracovníčky úradu práce sociálnych vecí a rodiny a tiež za prítomnosti psychologičky, potvrdila. Zo záverov podaného znaleckého posudku, ako aj z výpovede znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých - F. P. W. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že matka je pre maloletú aktuálne jediná výchovná autorita, má na ňu značný vplyv a je ochotná meniť svoju výpoveď v prospech matky. Je podľa nej menej pravdepodobné, že by sa takéhoto činu dopustila maloletá, taktiež maloletá má tendenciu skresľovať hodnotenie reality v prospech matky a v neprospech otca, preto na základe hodnotenia je pravdepodobnejšie, že skutok maloletá nespáchala. Poškodený G.. F. P. na hlavných pojednaniach jednoznačne uviedol, že na neho strieľala obžalovaná, ktorá ho zasiahla do ramena pravej ruky.

Výrok o vine obžalovanej v bode 2) napadnutého rozsudku prvostupňový súd odôvodnil tým, že v písomnom stanovisku obžalovaná spáchanie aj tohto skutku poprela s tým, že žiadne huteľné veci z domu neodcudzila, ani nepoškodila fasádu rodinného domu, ktoré predtým spoločne užívali. Na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 z 27.03.2019 pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dom pripadol do výlučného vlastníctva poškodeného G.. F. P., tiež bližšie špecifikované huteľné veci uvedené v bode 2) napadnutého rozsudku patrili do výlučného vlastníctva poškodeného. Zo spáchania tohto skutku, a to z odcudzenia vecí patriacich obžalovanému a z poškodenia fasády rodinného domu bola podľa okresného súdu obžalovaná usvedčená výpoveďou poškodeného G.. P. na hlavnom pojednávaní. Okresný súd ďalej konštatoval, že už aj s poukazom na skutok pod bodom 1) napadnutého rozsudku, nemal dôvod poškodenému neveriť, ani v skutku pod bodom 2) napadnutého rozsudku.

Krajský súd sa po doplnení dokazovania stotožnil len s argumentáciou okresného súdu ohľadom viny obžalovanej ku skutku bod bodom 1) napadnutého rozsudku. Na druhej strane dospel k záveru, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď uznal obžalovanú vinnou v celom rozsahu na skutkovom a právnom základe v zmysle obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. k. 3 Pv 300/19/6606-10 zo dňa 10.02.2020.

Je nepochybné, že v súvislosti so skutkami pod bodmi 1) a 2) boli v danom prípade produkované dve skupiny dôkazov, a to v prospech, ale aj v neprospech obžalovanej, ktoré si navzájom odporovali.

Ku skutku pod bodom 1) napadnutého rozsudku nebolo sporné, že poškodený G.. F. P. v danom čase a na danom mieste, ako to bolo ustálené, utrpel popísané zranenia, rozdielne boli len tvrdenia obžaloby a obhajoby, pokiaľ išlo o ustálenie osoby páchatel'a, ktorý ich poškodenému spôsobil. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. V jej písomnom vyjadrení predloženom do spisu po podaní obžaloby spáchanie tohto skutku poprela, pričom ako páchatel'a tohto skutku označila svoju maloletú dcéru A. T. P.. P. svedkyňa A. T. P. následne na hlavnom pojednávaní vypovedala v prospech obžalovanej v tomto smere.

Naproti tomu existovala druhá skupina dôkazov, ktorá preukazovala, že poškodený utrpel zranenia v dôsledku konania zo strany obžalovanej, a to vystrelením na poškodeného zo vzduchovky a jeho následným zasiahnutím strelou do ramena pravej ruky. Zo spáchania tohto skutku je obžalovaná usvedčovaná výpoveďou samotného poškodeného G.. P., ktorý podrobne aj na hlavnom pojednávaní opísal konanie obžalovanej, pričom počas celého štádia trestného konania vypovedal rovnako, svoje výpovede nemodifikoval a tento aj po výsluchu svojej mal. dcéry A. T. P. na hlavnom pojednávaní, opakovane bez akýchkoľvek pochybností zotrval na tom, že páchatel'om tohto skutku bola obžalovaná a nie jeho maloletá dcéra. Taktiež aj svedkovia U. X. a U. Q., členovia na mieste zasahujúcej hliadky PZ zhodne potvrdili, že poškodený G.. P., ako oznamovateľ udalosti, im po príchode opísal konanie jeho bývalej manželky s tým, že táto na neho vystrelila zo vzduchovky a zasiahla ho do bicepsu pravej ruky, ktoré zranenie bolo aj viditeľné, daná oblasť ramena mu krvácala. Ďalej vypovedali aj k ich následnému postupu na mieste samom. Aj z lekárskej správy zo dňa 04.08.2018 nepochybne vyplynulo, že poškodený aj po jeho príchode na ošetrovanie po skutku uviedol, že zranenie mu spôsobila obžalovaná výstrelom z dlhej strelnej zbrane.

Je zároveň v súvislosti s týmto skutkom potrebné poukázať, že zo znaleckého posudku z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, vypracovaného za účelom posúdenia osobnosti

maloletej svedkyne A. T. P., ako aj z výpovede znalkyne F. P. W. vyplynulo, že hoci maloletá je schopná adekvátne vnímať prežitú udalosť, tieto aj reálne popísať a nemá sklony ku konfabuláciám, podľa zistenia znalkyne sa javí vzťah medzi maloletou a obžalovanou ako nerealisticky idealizovaný zo strany maloletej, čo je následok intenzívneho rodičovského konfliktu, kde je maloletá jednoznačne na strane obžalovanej a tým je ňou značne ovplyvniteľná. Maloletá sa snaží obžalovanú ochrániť, lebo aktuálne je pre ňu jediná výchovná autorita, na ktorej je maloletá závislá. Nemožno vylúčiť nadmerné podliehanie vplyvu obžalovanej a modifikáciu výpovede jej výpovede v prospech obžalovanej. Maloletá nemá tendenciu riešiť záťaž agresívnymi počinmi, skôr uniká do faktických ťažkostí, a preto je podľa znalkyne menej pravdepodobné, že by sa takéhoto činu dopustila. Otvorené agresívne reagovanie voči okoliu by sa mohlo vyskytnúť po bezprostrednej intenzívnej predchádzajúcej provokácii, ktorá by prelomila jej striktnú sebakontrolu, takéto informácie neboli preukázané. Znalkyňa na základe zhodnotenia na hlavnom pojednávaní uviedla, že je pravdepodobnejšie to, že skutok maloletá nespáchala.

Krajský súd na verejnom zasadnutí po komplexnom zhodnotení dôkaznej situácie v súvislosti so skutkom 1) napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že súhrn vykonaných dôkazov vyznievajúcich v neprospech obžalovanej, ktoré na seba nadväzujú a dopĺňajú sa, vyvracajú ňou produkovanú obhajobu a dostatočne preukazujú, že skutok uvedený v bode 1) kladeného jej za vinu sa stal takým spôsobom, ako správne ustálil aj okresný súd, ako aj to, že ho spáchala práve obžalovaná. Súhrn dôkazov vyznievajúcich v jej prospech nebol totiž dostatočne spôsobilý na to, aby mohla byť aplikovaná zásada v pochybnostiach v prospech obžalovanej, a preto nemohla byť v konečnom dôsledku spod obžaloby z tohto skutku oslobodená tak, ako sa toho domáhala. Je zrejmé, že obžalovaná sa chcela zbaviť trestnej zodpovednosti. Obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko sa dopustila fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania (so zbraňou).

Ku skutku pod bodom 2) napadnutého rozsudku nebola obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypočutá, keďže na základe jej výslovného prejavu bolo toto hlavné pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti, pričom podľa jej výpovede z prípravného konania prečítanej postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. využila svoje právo a vo veci aj k tomuto skutku odmietla vypovedať. V jej písomnom vyjadrení predloženom do spisu po podaní obžaloby spáchanie aj tohto skutku poprela.

Zo spáchania tohto skutku, a to konkrétne z odcudzenia poškodenému vecí prikázaných mu na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 o vyporiadaní BSM, obžalovanú usvedčuje poškodený G.. F. P. Krajský súd zároveň zdôrazňuje, že poškodený sa na hlavnom pojednávaní, pri zachovaní zásady kontradiktórnosti konania k okolnostiam týkajúcich sa poškodenia fasády rodinného domu nevyjadril.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 mal krajský súd za preukázané, že na základe žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu G.. F. P. proti žalovanej N. P., doručenu Okresnému súdu Lučenec dňa 27.02.2018, Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 27.03.2019, právoplatným dňa 08.06.2019 a vykonateľným dňa 07.09.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.04.2019 rozhodol o vyporiadaní BSM tak, že:

a) do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal:

- nehnuteľnosti parcely registra „C“ vedené na katastrálnej mape pod parc. č. XXX záhrady o výmere 308 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorja o výmere 1 213 m² a rodinný dom nachádzajúci sa na parc. č. XXX so súpisným č. XXX zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v katastrálnom území O.
- hnutelné veci:

indukčná doska značky L., Digestor značky L., Elektrická rúra značky L., umývačka riadu značky B., chladnička s mrazničkou značky N., mikrovlnná rúra značky L., automatická práčka zn. N., kuchynská linka, komoda, stolík pod TV, manželská posteľ, botník, 2 ks vstavaná skriňa dvojdvierová, skriňa dvojdvierová, 4 kusy poličky, privesný vozík evidenčné číslo PT XXX YB, 1 ks vŕtačky značky W., farebný televízor značky X. zakúpený v roku 2005 zo záložne, sada náradia, mikrovlnná rúra značky L. zakúpená v roku 2010, osobné motorové vozidlo značky škoda C. combi, 1,2 benzín, farba strieborná v celkovej výške 6.120 Eur

b) do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal:

- hnutelné veci:

Farebný televízor značky X., gaučová súprava kožená biela pozostávajúca z 6 kusov, elektrická miešačka, konferenčný stolík, 2 ks posteľ, 2 ks písací stôl, 2 ks vstavané poličky, 2 ks skriňa štvoro dverí, mikrovlnná rúra značky L. rok výroby 2012, benzínová štvorkolka značky T. v celkovej výške 3.050 Eur.

Zároveň bola predmetným civilným rozsudkom uložená poškodenému povinnosť uhradiť obžalovanej na konečné vyrovnanie BSM sumu 34.149,72 EUR do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 mal krajský súd tiež za preukázané, že v konaní o vyporiadaní BSM medzi poškodeným a obžalovanou bola hodnota hnuiteľných vecí patriacich do BSM ustálená súdom bez ich odborného ohodnotenia. Z toho hodnota hnuiteľných vecí, a to mikrovlnnej rúry, indukčnej dosky, digestora, elektrickej rúry, všetky veci zn. L., automatickej práčky zn. N., komody, stolíka pod televízor, 2 ks poličiek, ktoré boli prikázané do výlučného vlastníctva poškodeného bola súdom určená v celkovej výške 1.400 Eur. V tomto civilnom konaní bola súdom určená aj hodnota „kompletnej“ kuchynskej linky 1.500 Eur a manželskej postele 200 Eur.

V prejednávanej trestnej veci bola vyčíslená hodnota odcudzených vecí, a to 5 ks lustrov, dvojumývadla s dvoma kusmi vodovodnej batérie, sprchovacieho setu, kľučiek na plastové okná v počte 10 ks, elektrických vypínačov a zásuviek v počte 10 ks spolu v sume 796 Eur odborným vyjadrením č. 6/2019 znalca U. H. zo dňa 29.10.2019 (č.l. 72-88 spisu).

Odborným vyjadrením č. 766/2019 znalca U., s.r.o., P. zo dňa 14.11.2019 (č.l. 99-115 spisu) bola vyčíslená hodnota poškodenia rodinného domu (hodnoty stavebných prác na uvedenie do predošlého stavu) v sume 559,08 Eur. Všeobecnú hodnotu hnuiteľného majetku nebolo možné stanoviť z dôvodu nedostatočnej identifikácie jednotlivých zariadení.

Aj v súvislosti so skutkom v bode 2) napadnutého rozsudku v časti kladenej obžalovanej za vinu odcudzenie vecí patriacich poškodenému, z rodinného domu, v ktorom táto bývala sama s maloletými deťmi do vypratania sa z neho a do ktorého poškodený nemal do ich vypratania sa z neho prístup, súhrn vykonaných priamych a nepriamych dôkazov vyznievajúcich v neprospech obžalovanej tvoril logickú a ničím nenarušenú vzájomne sa dopĺňajúcu sústavu a vcelku spoľahlivo a jednoznačne preukazoval nielen to, že sa skutok stal, ale aj to, že ho spáchala práve obžalovaná, ako trestne zodpovedný subjekt v priamom úmysle tak, ako bol ustálený na základe doplnenia dokazovania odvolacím súdom, vychádzajúc pri veciach uvedených v skutkovej vete v bode 2) tohto odsudzujúceho rozsudku z hodnoty vecí určených Okresným súdom Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 (spolu v hodnote 1.400 Eur) a z hodnoty vecí vyčíslených odborným vyjadrením U. H. č. 6/2019 zo dňa 29.10.2019 (spolu v hodnote 796 Eur), ktorých odcudzením obžalovaná spôsobila poškodenému škodu v celkovej výške 2.196 Eur. Čo sa týka obžalobou kladenej za vinu odcudzenie aj vecí, a to len „časti“ kuchynskej vstavanej linky a „matraca“ z manželskej postele, hodnota týchto vecí nebola žiadnym dôkazom v konaní preukázaná, preto uvedené veci krajský súd zo skutkovej vety vypustil s ohľadom na zásadu in dubio pro reo. Táto skutočnosť mala v konečnom dôsledku vplyv aj na právne posúdenie, právnu kvalifikáciu konania obžalovanej, keďže obžalovaná prisvojením si vecí patriacich poškodenému ich zmocnením sa, po úprave skutkovej vety vyššie uvedeným spôsobom, spôsobila malú škodu. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu, a to zavinenia, možno dospieť k záveru, že obžalovaná, ktorá do vypratania z rodinného domu v ňom bývala s deťmi sama, pričom z dôvodu výmeny zámku na rodinnom dome, poškodenému kľúč od rodinného domu neposkytla, tento bol do zistenia poškodeným odcudzenia vecí riadne uzamknutý, teda táto konala v tzv. priamom úmysle, jej pohnútkou bola snaha bezdôvodne sa obohatiť. Krajský súd potom jej konanie zo skutku pod bodom 2) právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na druhej strane za takejto dôkaznej situácie odvolací súd na rozdiel od okresného súdu dospel v posudzovanej veci k dôvodnému záveru, že z výpovede poškodeného G. P. na hlavnom pojednávaní nevyplývali žiadne konkrétne skutočnosti preukazujúce poškodenie fasády rodinného domu práve osobou samotnej obžalovanej, bývajúcou v tomto rodinnom dome s jej maloletými deťmi až do ich vypratania sa z neho. V tomto smere nebol produkovaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz umožňujúci odvolaciemu súdu prijať jednoznačný záver nevzbudzujúci akúkoľvek dôvodnú pochybnosť o vine obžalovanej zo žalovaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na uvedené, preto krajský súd obžalovanú vychádzajúc zo zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. oslobodil, keďže nebolo dokázané, že skutok poškodenia fasády rodinného domu spáchala obžalovaná.

K výroku o treste tohto rozsudku:

Tento výrok sa týka trestu za prečiny, na ktorý sa vzťahuje odsudzujúca časť výroku o vine tohto rozsudku, a to v bode 1) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Odvolačný súd sa pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil ustanoveniami § 34 Tr. zák. Rovnako ako okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa Trestného zákona povinný prihliadnúť, keď v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, zhodnotil aj osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy. U obžalovanej zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že viedla pred spáchaním trestných činov riadny život (ust. § 36 písm. j) Tr. zák.), keď táto nebola doposiaľ súdne trestaná. Naproti tomu keď okresný súd nesprávne konštatoval, že u obžalovanej neexistovala žiadna priťažujúca okolnosť, pretože obžalovanej bol ukladaný úhrnný trest za dva prečiny, teda obžalovanej priťažovala okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (t.j., že spáchala viac trestných činov). Uvedené pochybenie však odvolací súd nemohol napraviť, keďže odvolanie podala len obžalovaná, pričom takáto zmena by bola v jej neprospech, čo je podľa § 322 ods. 3, druhá veta Tr. por. vylúčené (tzv. zákaz reformatio in peius). Za takejto situácie krajský súd vychádzal z toho, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v pomere 1:0, preto sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa ust. § 38 ods. 3, 8 Tr. zák. o jednu tretinu. Zároveň zobral do úvahy okrem pomeru, aj na mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. Krajský súd potom mohol obžalovanej uložiť trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbierajúcich sa trestných činov podľa ust. § 41 ods. 1 Tr. zák., a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace. Pri zohľadnení kritérií podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. odvolací súd uznal za primerané uložiť obžalovanej trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Za rovnakých podmienok ako v prípade rozsudku súdu prvého stupňa, krajský súd obžalovanej s prihliadnutím na jej osobu (§ 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák.), keď táto nie je osobou s kriminálnou minulosťou, doposiaľ nebola súdne trestaná, jej výkon tohto trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

Uložený trest zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu aj prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., ako aj ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

K výroku o škode tohto rozsudku:

Keďže odvolací súd zrušil výrok o vine, zrušil súčasne v zmysle ust. § 321 ods. 3 veta za bodkočiarkou Tr. por., aj celý výrok o náhrade škody, ktorý mal vo výroku o vine svoj podklad. Po uznaní viny obžalovanej zo skutku 1) a zo skutku 2) tohto odsudzujúceho rozsudku, rozhodol o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody a obžalovanej uložil povinnosť, aby nahradila poškodenému G.. F. P. škodu spôsobenú odcudzením vecí špecifikovaných v skutku 1) tohto odsudzujúceho rozsudku, ktorých hodnotu mal stanovenú súdom v civilnom konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/6/2018 a odborným vyjadrením U. H. č. X/XXXX zo dňa 29.10.2019, a to v celkovej výške 2.196,- Eur, za ktorú obžalovaná zodpovedá v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák., prihliadajúc aj na ust. § 442 ods. 1 Obč. zák. Zároveň podľa ust. § 288 ods. 3 Tr. por., keď obžalovanú oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Lučenec č. k. 3 Pv 300/19/6606-10 zo dňa 10.02.2020 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., odkázal poškodeného G.. F. P. s nárokom na náhradu škody spôsobenej poškodením veci na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.