

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Nt/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010195.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom dňa 28.03.2024 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona sa

m e n í

ústavné protialkoholické ochranné liečenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, F. C. D., t. č. v Psychiatrickej liečebni Sučany, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 28.03.2022, na ambulantné ochranné liečenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 14.02.2024 Psychiatrická liečebňa Sučany ako zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa vykonáva uvedené ochranné liečenie, navrhla, aby ho súd zmenil na ambulantné ochranné liečenie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 28.03.2022 bolo odsúdenému uložené ústavné protialkoholické ochranné liečenie.

Zo znaleckého posudku MUDr. Stanislavy Šupolovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 42/2021 zo dňa 31.01.2022 podaného v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/21/2022 vyplýva, že v čase podania posudku ani v minulosti odsúdený netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, trpel však kompletne rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu s kompletným dosahom na bio-psycho-sociálne fungovanie, rodinnú, pracovnú, záujmovú sféru, vzťahy a osobnosť, podľa staršej klasifikácie sa nachádzal v treťom rozhodujúcom alebo kruciálnom vývinovom štádiu alkoholizmu, bol u neho prítomný pozitívny craving, teda baženie, nutkanie vypiť si, strata kontroly, zmena tolerancie, alkoholické ťahy, rozvoj abstinenčných stavov po prerušení prísunu alkoholu, zmiernenie abstinenčných príznakov po vypití alkoholu, dominancia problematiky alkoholu v myslení, redukcia záujmovej sféry, poruchy správania, agresivita, bol aktívny fajčiar, nemal skúsenosti s užívaním iných návykových látok vrátane závislosti nelátkového typu, za normálnych okolností bol bez výraznejšej tendencie k impulzivite, dráždivosti, bez sklonov k agresívnemu správaniu, jeho konanie bolo pod kontrolou rácia, mal snahu vychádzať s okolím, kooperovať, pomôcť, agresivita ako taká nebola primárnou povahovou črtou, avšak práve konzumácia alkoholu mu dodávala guráž, akcelerovala jeho afektivitu, negatívne postoje, zhoršovala vzťahy a atmosféru v rodine, znižovala jeho frustračnú toleranciu, zvyšovala precitlivosť na kritiku svojej osoby, odbrzdžovala jeho racionálny brzdný systém a mohol sa tak správať konfliktné, agresívne, neúčelne a najmä nepredvídateľne, teda mohlo dôjsť k odkrytiu agresivity v plnej miere, v čase spáchania skutku bol v aktívnej fáze závislosti od alkoholu, teda aktívneho pitia alkoholu, bol v stave ťažkej alkoholickéj opitosti, intoxikácie, prakticky na úrovni akútnej otravy alkoholom, nešlo o náhodnú intoxikáciu neznámou látkou, mal už opakované skúsenosti s konzumáciou alkoholických nápojov, poznal svoje reakcie sprevádzajúce pitie alkoholu, mal vedomosť o nutnosti dodržiavania prísnej abstinencie, ktorú vedome opakovane porušoval, opil sa z vlastnej vôle, nebol k tomu donútený inou osobou, vzhľadom k prítomnej alkoholémii v krvi bola jeho schopnosť ovládať

svoje konanie výrazne znížená, avšak nie úplne vymiznutá, jednalo sa o prostú, jednoduchú, simplexnú formu opilosti ťažkého stupňa, nejednalo sa o patickú ani komplikovanú formu opilosti, jeho pobyt na slobode bol v čase podania posudku pre spoločnosť a jeho najbližších nebezpečný v prípade, ak by porušoval abstinenciu, bola prítomná nekritičnosť, bagatelizácia a simplifikácia pitia, noncompliance v ambulantnej protialkoholickej liečbe v minulosti, znalkyňa navrhla uloženie ústavného protialkoholického ochranného liečenia.

Z návrhu zdravotníckeho zariadenia vyplýva, že odsúdený začal liečbu dňa 28.11.2023, že pri prijatí bol pokojný, emočne prilihavý, jeho afektivita bola bez výkyvov, anamnesticky mal v ebriete sklon k dráždivosti, náladu mal eutýmnu, vnímanie intaktné, myslenie koherentné, bez formálnych a štrukturálnych porúch, jeho osobnosť bola premorbídne jednoduchšie štruktúrovaná, depravovaná, dlhoročne pil alkohol, mal rozvinutú závislosť, abstinenciu nedodržiaval, v minulosti pri ambulantnej liečbe nespolupracoval, v ebrietách mal poruchy správania s agresivitou, pitím v ťahoch, rannými dúškami, preferenciou tvrdého alkoholu, mal stav po delíriu tremens, anamnesticky palimpsesty, abstinenčnú symptomatiku pri odňatí, racionalizuje, bagatelizuje pitie, k závislosti bol nedostatočne kritický, len formálne motivovaný k liečbe a ďalšej zmene, v úvode bol bez rozvoja abstinenčnej symptomatiky, bez nutnosti substitučnej liečby, ťažiskom liečby závislosti bola komunitná, režimová terapia, psychoedukácia, skupinová psychoterapia a psychosociálna rehabilitácia zameraná na motiváciu k dlhodobej abstinencii s aktívnym doliečovaním, korekciu maladaptívnych postojov všeobecne, zvýšenie frustračnej tolerancie a stabilizáciu osobnostnej reaktivity, program režimu od úvodu akceptoval, režimových aktivít sa zúčastňoval, v skupinovej liečbe bol vcelku aktívny, postupne preberal komunitné funkcie, prijímal a podával spätnú väzbu k problematike závislosti a maladaptívnym vzorcom správania, náhľad k osobnostným prejavom, ako aj k problematike závislosti bol postupne vytvorený, bol prístupný sebareflexii a introspekcii, sebakritický, v societe adaptovaný, nerušivý, počas celej doterajšej liečby bez maladaptívnych alebo agresívnych prejavov v správaní, počas pobytu boli realizované terapeutické priepustky do domáceho prostredia bez dekompenzácie stavu, bez porušenia abstinencie, s dobrými referenciami, po doterajšej liečbe verbalizuje snahu o zmenu doterajšieho spôsobu života a motiváciu k trvalej abstinencii, liečba splnila svoj účel.

Podľa § 74 ods. 1 veta tretia Trestného zákona, ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

Podľa § 446 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva.

Súd s prihliadnutím na doterajší priebeh ústavného ochranného liečenia odsúdeného mal preukázané, že vzhľadom na povahu jeho choroby a liečebné možnosti možno očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, preto toto ústavné liečenie zmenil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Proti tomuto uzneseniu môžu podať sťažnosť v prospech odsúdeného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.